Dosar contravențional nr. 5r-1562/2025
Nr. PIGD 4-25124318-09-5r-29082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Silvia Tudorachi, Constanța Rusu
Cu participarea:
Contravenientului Renat Ceban
Interpretului Marcel Pîslaruc
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Ina Rulevschi
Avocatului Grigore Postovanu

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de către avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului **Ceban Renat *****,** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29.11.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Rulevschi Ina şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de comandantul Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 01.09.2025 – 24.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La 29.11.2022 în privinţa lui Ceban Renat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 28.09.2022, ora 08^{00} în or. *****, nu s-a prezentat la citarea Secției administrativ-militare Rîșcani, conform ordinului de chemare nr. 441 din 26.09.2022, fără motive întemeiate.

1. Prin decizia comandantului Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, din 29.11.2022 în privința lui Ceban Renat a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Ceban Renat prin intermediul apărătorului Postovanu Grigore, la 28.08.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitînd admiterea contestației,

repunerea în termen a prezentei contestații, anularea procesului-verbal contravențional seria/nr. ***** din 29.11.2022 și a deciziei de sancționare din aceiași dată a numitului cu amendă de 30 u.c., pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a indicat faptul că, lui Ceban Renat i se incrmintează precum că, la 28.09.2022 orele 08:00 nu s-a prezentat la citarea secţiei administrativ militare Rîşcani, conform ordinului de chemare nr. 441 din 26.01.2022, fară motive întemeiate, prin ce a comis, contravenţie prevăzută de articolul 366 alin. (1) Cod contravenţional. Deci neîndeplinirea îndatoririlor privind evidenţa militară. Fiind sancţionat cu o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi, echivalent a 1500 lei.

Precizează că, nu este de acord cu actul contestat, deoarece nu corespunde realității și adevărului, or așa încălcări nu au fost admise de către Ceban Renat fiind o opinie pur subiectivă și abuzivă a agentului constatator fără a fi prezente careva probe care ar dovedi vinovăția lui de cele comise.

La rubricele corespunzătoare nu sunt făcut mențiunele cu referire la apărător și traducător/interpret fiind o ingerință asupra drepturilor garantate contravenientului, or neindicare duce la incertitudine asupra acestui fapt ceea ce este în favoarea contravenientului.

La rubricele de rigoare nu a fost consemnat nici un mijloc tehnic care posibil ar fi servit la constatarea contravenției, nici un martor nu a fost antrenat și mai mult că contravenientul indică asupra faptului dezacordului pe marginea celor incriminate.

Astfel cu referire la incrimarea a căreiva încălcări conform Codului contravenționale nu se atestă nici în faptele pretinse care de fapt nu corespund.

Mai mult, în opinia apărării nu se atestă vreun temei pentru aplicarea pedepsei maxime, ceea denotă asupra unui abuz.

Într-o justă constatare a pretinselor încălcări agentul constatator urma să se folosească în activitatea sa de careva mijloace tehnice speciale (după caz) de constatare într-un mod coerent, or, admiterea erorilor și folosirea necorespunzătoare constituie o omisiune conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, se mai precizează că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acționează principiul *in dubio pro reo*.

Față de cele precizate, este de reținut că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Atrage atenția instanței în mod repetat că agentul constatator la fiecare contravenție incriminată i-a aplicat acestuia amendă la limita maximă fară un careva temei și suplimentar a luat o decizie de sancționare fară a ține cont de prevederile art. art. 41-46 Cod contravențional în special dispozițiile art. 44 Cod contravențional - *aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții.*

Subliniază faptul că, odată ce a luat cunoștință despre existența unei decizii de sancționare în privința lui după data de 12.08.2025 prin intermediul executorului

judecătoresc și prin prisma prevederilor art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional a depus contestația.

Suplimentar se menționează că contravenientul nu locuiește la adresa conform vizei, respectiv atît citarea pentru prezentare la comisariatul militar precum și citații pe marginea procesului contravențional, iar careva acțiuni din partea agentului constator nu s-au atestat.

3. În ședință de judecată din 22.01.2026 contravenientul Ceban Renat, a pledat în favoarea nevinovăției sale, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, totodată comunicînd faptul că, actul contestat a fost întocmit în lipsa sa, a aflat despre existența procesului verbal abia la 12.08.2025, a fost privat de dreprul de a se apăra, nu a putut da explicații. Nu sunt probe, nu sunt înscrisuri și date de la evidența militară. La materiale dosarului este doar procesul verbal cu privire la contravenție, însă doar procesul verbal cu privire la contravenție cu poate fi probă dacă nu este susținut de careva înscrisuri. Nu a ignorat înștiințările, nu a fost informat, el lucra. Prima amendă care i-a fost aplicată a achitat-o. Nu se afla stabil acasă sau stabil la Chișinău, nu avea loc de trai stabil. În opinia sa poșta nu-și exercită atribuțiile corespunzător. A aflat de la executorul judecătoresc despre existența procesului-verbal cu privire la contravenţie. Nu a întrebat-o pe mama de ce nu l-a informat. Acum mama sa îl informează despte toate scrisorile care vin la el. Precizează că, pînă la scrisorile de la evidența militară nu-și amintește dacă mama îl înștiința. Este de părere că, în acest caz mama a considerat că nu este necesar.

4. La ședință de judecată, reprezentantul agentului constatator, Rulevschi Ina fiind citată despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența acesteia.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA 00019223 din 29.11.2022.

6. ***Studiind materialele cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

Norma art. 415 Cod contravenţional la data constatării faptei contravenționale prevede că, *(1) Contravenţiile prevăzute la art.242, 366–373 se constată de Ministerul Apărării.*

(2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale:

a) persoanele cu funcţie de răspundere din centrele militare sau din Marele Stat Major al Armatei Naţionale, pentru contravenţiile prevăzute la art.366–373;

b) persoanele cu funcţie de răspundere din poliţia militară rutieră sau din Marele Stat Major al Armatei Naţionale, pentru contravenţiile prevăzute la art.242.

(3) Materialele cu privire la încălcările săvîrşite de conducătorii de vehicule ale Forţelor Armate (militari prin contract, militari în termen, militari cu termen redus, studenţi ai instituţiilor de învăţămînt militar, rezervişti concentraţi sau mobilizaţi), dacă pentru asemenea încălcare este prevăzută numai sancţiunea amenzii, se remit de către poliţia militară rutieră, în modul stabilit de Ministerul Apărării, comandanţilor (şefilor) respectivi pentru a soluţiona tragerea la răspundere conform Regulamentului disciplinei militare.

(4) Sînt în drept să examineze contravenţii şi să aplice sancţiuni:

a) şeful Marelui Stat Major al Armatei Naţionale sau comandantul comenduirei militare – în privinţa contravenţiilor prevăzute la art.242;

b) şeful Marelui Stat Major al Armatei Naţionale sau comandanţii centrelor militare – în privinţa contravenţiilor prevăzute la art.366–374.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit la 29.11.2022, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Rulevschi Ina, s-a constatat că, la 28.09.2022, ora 08^{00} în or. *****, nu s-a prezentat la citarea Secției administrativ-militare Rîșcani, conform ordinului de chemare nr. 441 din 26.09.2022, fără motive întemeiate.

Prin decizia comandantului Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, din 29.11.2022 în privința lui Ceban Renat a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

Contravenientul Ceban Renat ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat, prin intermediul apărătorului Postovanu Grigore.

9. Cu referire la termenul de depunere a contestației, se accentuează faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii* acesteia sau, pentru

părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată atestă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absența contravenientului, totodată din conținutul contestației reiese faptul că, petentul după data de 12.08.2025 prin intermediul executorului judecătoresc a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.11.2022.

În acelaşi timp, la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă sau înscris care ar confirma expedierea de către agentul constatator în adresa contravenientului a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA 00019223 şi deciziei de sancționare din 29.11.2022 emise în privința sa, precum și data recepționării acestor acte de către petiționar.

În partea respectivă reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanţei careva obiecţii.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** şi deciziei de sancționare din 24.11.2022 emise în privința sa, au fost întocmite în lipsa contravenientului, iar copia acestora nu a fost recepţionată de către contravenient, acesta fiind lipsit de dreptul de a contesta actul emis în privința sa în termen de 15 zile, instanţa de judecată constată că contravenientul Ceban Renat a omis termenul de atac din motive întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii contestaţiei depusă de avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului Ceban Renat în termenul de atac.

10. Potrivit art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În sensul prevederilor art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, *neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă*

localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile, se sancţionează cu amendă de la 12 la 30 de unităţi convenţionale.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform dispoziției art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

În sensul prevederilorart. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

11. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția lui Ceban Renat fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin probele la care a făcut referire pentru cercetare reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA 00019223 întocmit la 29.11.2022; copia recipisei nr. 441 din 26.09.2022; copie înștiințare nr. RS/333 din 05.06.2023; copie aviz de recepție și copie adeverință cu mențiunea *plecat*.

12. În continuare, instanta de judecata accentueaza că, în conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) și (7) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel instanța consideră că, vinovăția lui Ceban Renat în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia

faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

13. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 29.11.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

14. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

De rînd cu cele menționate, instanța de judecată conchide că într-u asigurarea participanților un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susținerea poziției sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenției, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că nu este deacord cu cele reținute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție.

15. Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

16. Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui Ceban Renat, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. art. 3 alin. (2), 30 Cod contravențional, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrșirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se

reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional în coroborare cu art. 3 alin. (2) Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 29.11.2022, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Deci, în astfel de circumstanțe are loc intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Renat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravențional urmează să fie încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La fel instanța de judecată amintește părților că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de de către avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului Ceban Renat, urmează a fi admisă din alte motive decît cele invocate, iar procesul contravențional pornit în privinţa numitului în baza art. 366 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

17. În baza art.art. 30, 441 alin. (1) lit. b), 457, 458, 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea avocatului Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului **Ceban Renat ******* cu privire la repunerea în termenul de atac a contestației, se admite.

Contestaţia depusă de avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului Ceban Renat, se admite inclusiv din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Ceban Renat în baza art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi