Dosar nr. 1-50/2026
PIGD 1-26023651-38-1-26022026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

03 martie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorului inculpatului Maria Mustea
Inculpatului Badan Sergiu

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Badan Sergiu Nicolai*,** născut la **, domiciliat or.Rezina, ***** studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cet.al R.Moldova, anterior a fost tras la răspundere penală, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 26.02.2026 până la 03.03.2026

Procurorul s-a pronunţat pentru acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 25.02.2026, la iniţiativa inculpatului Badan Sergiu şi apărătorului său, avocatul Maria Mustea, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Badan Sergiu, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Inculpatul Badan Sergiu și avocatul Maria Mustea au solicitat acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 25.02.2026, la iniţiativa inculpatului Badan Sergiu şi apărătorului său, avocatul Maria Mustea, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Badan Sergiu, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse,-

C O N S T A T Ă:

Badan Sergiu Nicolai, la 29 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între orele 11:00-11:29 min, cet. Badan Sergiu având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria „B”, confirmat prin permisul de conducere eliberat de autoritatea competentă a Republicii Italiană, conștientizând că a consumat preventiv substanțe stupifiante și respectiv se afla în stare de ebrietate produsă de droguri, în mod intenționat, încălcând prevederile articolelor 32 pct.4), lit. a), 33 alin.(3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131- XVI din 07.06.2007, unde este menționat: „ Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoare în domeniu’’; „Conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulației Rutiere” cât şi prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, şi anume : pct. 3), care prevede – „ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; pct. 14 lit. a), potrivit căruia – „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei”; pct. 45, subpunctul 1), lit. a),b),d) unde este menționat – „ Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”, a urcat la volanul autovehiculului de model ***** cu număr de înmatriculare ***** (înmatriculat în Italia) și deplasându-se pe str. ***** n-a ținut cont de starea psihofiziologică ce influiențează atenția și reacția, din care cauză nu s-a isprăvit cu conducerea autovehiculului menționat mai sus, tamponându-se într-un gard al gospodăriei cet. *****.

Ulterior, conducătorul auto Badan Sergiu a fost transportat la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Rezina pentru îngrijiri medicale, din motiv că acesta și-a pierdut cunoștința. Fiind suspectat conducătorul auto în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe - droguri, a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, iar conform procesului-verbal nr. 115 al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29 decembrie 2025, rezultă că Badan Sergiu în momentul conducerii mijlocului de transport, se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, confirmat (opiacee și benzodiazepine în urină).

Respectiv, potrivit buletinului de analiză nr. 19/1/29/12/2025, parvenit de la Instituția medico-sanitară publică Dispensarul Republican de Narcologie, rezultă că în proba biologică (urină), prelevată la data de 29.12.2025, de la cet. Badan Sergiu a fost depistată substanța stupifiante Opiacee și Benzodiazepine, care în conformitate cu prevederile

art.134[12] alin.(1) Cod Penal, provoacă stare de ebrietate survenită în urma consumului de droguri și alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Badan Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și alte substanțe cu efecte similare, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 25.02.2026, la inițiativa inculpatului Badan Sergiu şi apărătorului său, avocatul Maria Mustea, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Badan Sergiu, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei:

- categoria pedepsei: amendă, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: 1600 unități convenționale, echivalentul a 80000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
- modul de executare a pedepsei: amendă 1600 unități convenționale, echivalentul a 80000 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor :

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale: învinuitul Badan Sergiu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată : învinuitul Badan Sergiu benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată ;
- natura și gravitatea acuzației înaintate: Badan Sergiu este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal;
- pericolul public prezentat de învinuit: învinuitul Badan Ruslan este caracterizat pozitiv, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza narcomanie, opiacee din 21.09.2018, la evidența medicului psihiatru nu se află, antecedente penale

stinse;

- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului ;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune: careva pretenții de ordin material în privința sa nu sunt.

Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnaţii au convenit asupra condiţiilor prezentate anterior. Aceste condiţii au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nici o altă înţelegere între procuror, învinuit şi apărătorul acestuia în afara celor menţionate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnaţii confirmă că au luat cunoştinţă, au înţeles şi au acceptat în mod conştient prevederile şi consecinţele acordului.

Acordul de recunoaştere a vinovăţii a fost confirmat şi aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Badan Sergiu a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, declarând că este de acord cu pedeapsa convenită, acordul a fost încheiat binevol și cu bună știință în prezența avocatului, iar concecințele acordului de recunoaștere a vinovăției î-i sunt clare.

Apărătorul și procurorul au susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Badan Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, a menționat că recunoaște vina integral. La data de 29 decembrie 2025 a băut dimineață oleacă de un tip de sirop cu opiacee metadon medicinal și o pastilă de xanox, și se simțea normal, din motiv că se simțea treaz, după asta a sunat un cunoscut de al lui, prieten Victor Panfilii l-a rugat ia niște recete și să cumpere de la un doctor, de la care era la control că avea o boală la urolog. A luat receta, s-a dus la farmacie Familia din vale a cumpărat travmadol și deazipam, mai era într-o seringă mare, era oleacă de sirop cu substanțe de metanol, pe care o găsit-o poliția la el. Și-a pus în bucă vreo 4 fiole de travmadol, a pus cu scopul că măcar oleacă să simtă euforie, s-a urcat la volanul automobilului, în loc de euforie a simțit un acces, s-a simit normal și apoi a intra în reacție traumadol, și a început a-l fărma, era șocat, prietenul era șocat și a tras de volan și ne-am lovit de un copac. S-a trezit în ambulanță și nu își aducea aminte nimic. La spital i-au luat probe de sânge, de urină, de tot, poliția l-a întrebat – Sergiu spune mai bine dreptate dacă ai ceva ori nu ai, el a recunoscut. Îi pare foarte rău.

Ascultînd participanţii la proces, studiind materialele dosarului, constatînd că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârşite de inculpată şi rezultă stabilirea vinovăţiei acesteia, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acordul

de recunoaştere a vinovăţiei a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală şi, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declaraţiile inculpatului, prezenţa în acţiunile acesteia atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- Declarațiile martorului Pavel Mihai /f.d.48/;
- Declarațiile martorului Panfilii Victor /f.d.49/;
- Declarațiile martorului ***** /f.d.50/;
- Declarațiile martorului Ogîlca Ion /f.d.51/;
- Procesul - verbal nr.115 din 29.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, întocmit de medicul Cupcic Lidia, concluzionându-se la Badan Sergiu stare de ebrietate provocată de produse de drog opiacee și preparate psihotrope Benzodiapine./f.d.36-37/;
- Procesul-verbal nr.115 din 29.12.2025, fiind recunoscut prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Rezina din 10.02.2026, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal./f.d.86/;
- Buletinului de analiză nr. 19/1/29/12/2025, parvenit de la Instituția medico-sanitară publică Dispensarul Republican de Narcologie, rezultă că în proba biologică (urină), prelevată la data de 29.12.2025, de la cet. Badan Sergiu a fost depistată substanța stupifiante Opiacee și Benzodiazepine /f.d.53/;
- Buletinului de analiză nr. 19/1/29/12/2025, fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Rezna, inspector superior Alivina Berghii din 22.01.2026, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal. /f.d.52/.

În conformitate cu art.509 alin. (2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit;
2) recunoaşte vinovăţia;
3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;
4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Analizînd acordul de recunoaştere a vinovăţiei, condiţiile de iniţiere şi încheiere şi conţinutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvîrşite de

inculpatul Badan Sergiu şi în baza probelor administrate prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, iar acţiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal pe semnele: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”*

Totodată, instanţa de judecată a constatat că inculpatul Badan Sergiu a înţeles pentru ce infracţiune este învinuită, şi-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeles consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei şi anume: amendă în mărime de 1600 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 80000,00 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Sancţiunea în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţii reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În contextul celor enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că individualizarea

acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpata de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atît de către condamnat, cît şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încît inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi în şedinţa de judecată, Badan Sergiu a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul a 80000,00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În contextul celor enunţate supra, instanţa de judecată admite acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 25 februarie 2026, la iniţiativa inculpatului

Badan Sergiu şi apărătorului său, avocatul Maria Mustea, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Badan Sergiu.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Badan Sergiu nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, la moment, de a aplica în privinţa inculpatului Badan Sergiu, măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara.

Conform prevederile art. 80 Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 25 februarie 2026, la iniţiativa inculpatului Badan Sergiu şi apărătorului său, avocatul Maria Mustea, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Badan Sergiu prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Badan Sergiu Nicolai se recunoaşte vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 /una mie șase sute / unități convenționale, echivalentul a 80000,00/optzeci mii, 00/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Badan Sergiu prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral..

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Badan Sergiu se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu**

Ludmila