Dosarul nr.3-2819/23

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2025 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Agenției Național pentru Siguranța Alimentelor privind contestarea actelor administrative și obligarea la acțiune,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 28 septembrie 2023, Nadejda Murzakoi a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin intermediul Direcției de Poliție mun.Chișinău, cu scrisoarea nr.34/20-1056/22 din 28.06.2022 la DTSA mun.Chișinău str.Vasile Lupu 48a a fost remisă plîngerea reclamantei din 17.06.2022, depusă de IGP pe str.Tiraspol 11/1 către șeful V.Cernăuțeau privind laptele toxic care se află în vînzare liberă a producătorilor din Bălți ”Incomlac” SA „De laferma” 3,5% 930 ml cu data producerii 13.06.2022 valabil pînă la 16.06.2022, pe care l-a cumpărat conform bonului fiscal m.0613 din 14.06.2022 și din Călărași ”Căsuța mea” 3,5-6% 930 ml, pe care l-a cumpărat conform bonului fiscal nr.238 din 17.06.2022, valabil pînă la data de 23.06.2022 și faptul că a aflat că în magazin se vindeau două feluri de lapte, unul dintre care este contaminat cu elemente toxice și în felul acesta reclamanta a fost otăvită. A observat printre ștampile la unul și același fel de lapte pe capac, unde se indică data fabricării și data cînd expiră termenul de consum. Diferența se vede din mărimea cifrelor indicate.

Comunică că, a solicitat IGP a investiga faptele date, care pot fi cauzate din diferite motive, inclusiv și din infracțiunea intenționată cu scopul otrăvirii prin contaminarea cu elemente toxice și să fie întreprinse măsurile corespunzătoare.

Indică faptul că prin scrisoarea șefului DTSA I.Crudu nr.01/05-464 din 11.07.2022 plîngerea reclamantei din 17.06.2022, pentru examinare a fost transmisă la sect. Poliție Călărași și la DTSA mun. Bălți precum și pentru informare la ANSA pe str. Kogălniceanu 63, *****.

Communică că, de la DTSA mun. Bălți a primit răspunsul nr.M-01/02-189 din 22.07.2022 privind controlul efectuat, conform căruia a fost verificată materia primă și produsele lactate la elemente toxice conform rapoartelor de încercări din 11.07.2022, precum și a fost verificat anumit lapte de ” Laferma” 3,5% 930 ml de către inspectorul N. Neamța la indicii microbiologici cu data fabricării din 13.06.2022 valabil pînă la 17.06.2022. Dar aspectul privind falsificarea laptelui ”De lafermă” 3,5 % 930 ml cu data producerii 13.06.2022 valabil pînă la

16.06.2022: dacă așa lapte a fost produs, existența certificatului de calitate, faptul livrării în magazinul ”Linela” a firmei Moldtretail Grup SRL bd. Moscovei 1/3 *****, cu existența actelor de livrare nu a fost verificat.

În ceea ce privește producătorul ”Lapmol” SRL din Călărași, explică reclamanta că a primit scrisoarea nr.452 din 22.07.2022 de la șeful subdiviziunii T. Orbu, de la care a primit informația numai privind faptul că el a verificat certificatul de calitate 15/1 din 17.06.2022 pentru lapte de 15% -0,93 l în număr de 900 buc. În magazinul Victarcom la fel a obținut acest certificat și a observat că laptele a fost produs pe data de 17.06.2022 a fost valabil până la data de 25.06.2022, ce nu corespunde cu felul laptelui despre care a fost valabil până la data de 23.06.2022.

Prin urmare, laptele pentru care a plătit ”Căsuța mea” 3,5-6 % , 930 ml, valabil pînă la 23.06.2022 nu a fost suspus controlului, nici faptul producerii, nici la existența încercărilor toxicologice de laborator pentru verificarea identității, nici privind faptul livrării la magazinul Velmart al firmei ”Vistarcom” SRL din str. Kiev 16/1, mun.Chișinău.

Relatează că, atunci cu cererea prealabilă nr.M-319/23 din 10.07.2023 s-a adresat la ANSA de pe str.Mihail Kogălniceanu 63, solicitînd verificarea faptului identificării laptelui ”De la fermă” 3,5% 930 ml a producătorului ”Incomlac” cu data producerii 13.06.2022, valabil pînă la 16.06.2022 și anume: a) dacă a fost produs; b) dacă a fost livrată la magazinul ”Linela” pe str.bd.Moscova 1/3; c) existența încercărilor la laborator și certificate de calitate, deoarece conform răspunsului prezentat de DTSA mun. Bălți nr. M-01/02-189 din 22.07.2022 nu a fost dat răspunsul pe aceasta.

Prin răspunsul m01/02-424 din 28.07.2023, care a fost trimis cu scrisoare simplă prin Poșta Moldovei pe data de 29.08.2023, a fost informată că cererea prealabilă din 10.07.2023 a fost înregistrată la DTSA mun. Bălți cu m.21/2023 din 14.07.2023. A fost prezentată informația solicitată că SRL Incomlac a produs lapte îmbuteliat ”De la ferma” 3,5 % 930 ml cu data producerii 13.06.2022 valabil pînă la 16.06.2022, care a fost plasat în rețeaua de comerț, începînd și în magazinul ”Linela” din ***** cu referire la certificatul de calitate nr.75 din 13.06.2022 și declarației de conformitate nr.118 valabil pînă la data de 01.03.2024. La răspunsul respectiv au fost anexate și încercările de laborator.

De asemenea relatează că, prin Poșta Moldovei la data de 29.08.2023 de la DTSA *****, a primit un răspuns în care s-au menționat și anexat două răspunsuri anterioare: m01/05-464 din 11.07.2022 a executorului M. Popescu, semnat de șeful I. Crudu privind faptul expedierii petiției reclamantei din data de 17.06.2022, înregistrate cu nr.m-996 din 04.07.2022 pe 8 file în adresa DTSA mun. Bălți și în adresa DTSA Călărași și m.01/05-502 din 19.07.2022, la fel a executorului Porcescu M., semnat de director DTSA *****, I. Crudu privind faptul expedierii petiției reclamantei din 17.06.2022, înregistrate cu nr.m996 din 04.07.2022, la fel executorului Porcesu M., semnat de director DTSA mun.Chișinău I.Crudu privind expedierea în adresa Ministerului Finanțelor a RM unei altei petiții a reclamantei nr. m.1110 din 14.07.2022 pe 17 zile și un plic, care l-a depus la IP Rîșcani pe data de 21.06.2022 cu scrisoarea m.01/05-980 din 04.08.2023. A fost informată despre inițierea în viitor a controlului inopinat la distribuitorul producției ”Incomlac” la agentul economic SA ”ILC” pentru verificarea documentelor de însoțire a produselor livrate și distribuite.

Comunică că, la cererea prealabilă adresată de către reclamantă cu nr.m-319/23 din 10.07.2023 a primit și a treia scrisoare simplă cu nr. m.01/05-840 din 05.09.2023, întocmită de executorii Iuucu O., și Porcescu M., semnat de șeful DTSA ***** I. Crudu în calitate de răspuns

la cealaltă cerere a reclamantei cu nr. m-04/1-15-3223 din 20.07.2023, referitor la petiția înregistrată la ANSA cu nr m.2201 din 29.06.2022.

Prin scrisoarea m.01/05-840 din 05.09.2023 a fost informată că a fost efectuat controlul la SA ”JLC” privind faptul livării la magazinul ”Linela” a firmei Moldretail Grup SRL pe bd. Moscovei 1/3 a laptelui ”Delafermă” 3,5 % 930 ml a producătorului ”Incomlac”.

Relatează că cu privire la solicitările reclamantei în privința efectuării controlului privind falsificarea laptelui ”căsuța mea” 3,5 -6% 920 ml, valabil pînă la 23.06.2022 care a fost procurat de reclamantă în magazinul ”Velmart” a firmei ”Vistarcom” SRL de pe str. Kiev 16/1, ***** în ceea ce privește faptul producerii la producătorul din Călărași ”Lapmol” SRL nu a primit nici un răspuns, prin ce DISA mun.Chișinău nu a aflat dacă laptele îmbuteliat ”Căsuța mea” 3,5 -6% 930 ml, procurat de reclamantă în magazinul ”Velmart” a fost sau nu a fost falsificat.

Astfel nu a fost soluționată cererea din 17.06.2022 și cererea prealabilă din 10.07.2023 prin care au fost încălcate drepturile reclamantei garantate de art.37 din Constituția RM și Legii privind Protecția Consumatorilor.

Solicită admiterea acțiuniie și să fie impusă DTSA ***** să soluționeze cererea prealabilă depusă de N. Murzakoi din 10.07.2023 și plîngerea din 17.06.2022 privind efectuarea controlului: 1) facă ”Lapmol” SRL a produs lapte ”Căsuța mea” 3,5-6 % 930 ml, valabil pînă la 23.06.2022: 2) dacă laptele ”Căsuța mea” 3,5-6% 930 ml valabil pînă la 23.06.2022, a fost livrat în mod repetat, însoțită cu actele de proveniență și de calitate la magazinul ”Velmart” al firmei ”Vistercom” SRL pe adresa Kiev 16/1, mun. Chișnău.

Prin **referința** depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției sale, indică autoritatea pîrîtă că, la data de 21.06.2022 și 29.06.2022, IP Rîșcani, *****, a remis spre examinare după competență către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, două petiții înregistrate cu nr.M-1056/22 și cu nr.2201 depuse de către reclamanta Nadejda Murzakoi, pe faptul acțiunilor presupus ilegale admise de factorii de decizie din cadrul unor companii de produse lactate, manifestate prin plasarea în magazinele din *****, a unor produse bănuite contaminate cu elemente toxice.

În acest context, la data de 02.07.2022 a fost recepționată și înregistrată petiția cu nr.996 (nr.M-1056/22) redirecționată de către IP Rîșcani, către Subdiviziunia Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Chișinău/Ialoveni/Strășeni/ Criuleni/Dubăsari. După care, la data de 12.07.2022 în adresa STSA Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari, a parvenit spre examinare și cea de-a doua petiție depusă de Nadejda Murzakoi, înregistrată cu nr.04/3-18-4342 (redirecționat cu nr.2201) trimisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Menționează că în ambele petiții sunt semnalate aceleași aspecte ce se referă la aceeași problemă.

În conformitate cu dispozițiile art.72 alin.(l) Cod Administrativ al RM „Prin petiție poate fi inițiată o procedură administrativă sau aceasta poate face parte dintr-o procedură administrativă deja inițiată ".

La fel potrivit prevederilor art.80 alin.(2) Cod Administrativ al RM „în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse”.

Prin prisma prevederilor normelor sus-citate, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari accentuează că, aflându-se în situația în care petiționarul a depus 2 petiții consecutiv, ce au același subiect și sesizează aceeași

problemă, a fost luată decizia comasării acestor petiții. Astfel în continuare petiționarul urma să primească un răspuns care se referă la ambele petiții înregistrate.

În esență, petiționarul invocă în petiție presupunerile și dubiile personale privind calitatea laptelui procurat de 1,5% Căsuța Mea, producător SRL ”Laptmol”. De asemenea menționează că, produsele indicate sunt marcate cu diferite mărimi de caractere, având diferența în mărimea cifrelor. Mai mult ca atât, presupune că, produsul Lapte 930 ml, 3,5%,”De la ferma” producător SA ”Incomlac” este contaminat cu elemente toxice, ce a provocat intoxicația reclamantei (de la pesticide sau substanțe chimice).

Odată cu stabilirea acestor circumstanțe, precum și stabilirea faptului că, SRL ”Laptmol” își are fabrica de producere în orașul Călărași, iar SA ”Incomlac” în municipiului Bălți, STSA Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari a luat decizia expedierii demersului nr.01\05-464 din 11.07.2023 și materialele anexate către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Municipiul Bălți și către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași (raza de acoperire și a raionului Telenești), pentru examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar și anume, verificarea calității produselor lactate la întreprinderile producătoare, și informarea despre acțiunile întreprinse a petiționarului.

Totodată, cu referire la veridicitatea completării facturilor fiscale menționate în petiția înregistrată cu nr.2201 din 29.06.2022, în conformitate cu art.74 al Codului administrativ al R.M, subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Chișinău /Ialoveni/Strășeni/ Criuleni/Dubăsari a expediat un demers înregistrat cu nr.01/05-502 din 19.07.2023 și materialele anexate către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Ca urmare, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Municipiul Bălți, a efectuat un control inopinat la agentul economic SA ”Incomlac”, amplasat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor 180 și a informat petiționarul despre rezultatele controlului printr-un răspuns cu nr. 01\02-189 din 22.07.2022. Astfel, în rezultatul controlului, petiționarului i s-au comunicat următoarele:

SA ”Incomlac”, periodic efectuează toate analizele de laborator pentru confirmarea calității și inofensivității produselor fabricate în conformitate cu actele normative în vigoare precum și cu programul de control al materiei prime și al produselor lactate. S-au prezentat rapoartele de încercări, registrele cu privire la controlul bacteriologic și al calității lotului de lapte marca comercială ”De la fermă”, fracția masică de grăsime 3,5%, sticlă de 930 ml, fabricat la data de 13.06.2022, menționat în petiție, de asemenea au fost prezentate Rapoartele de încercări din data de 11.07.2022 la prezența elementelor toxice, cu rezultat negativ efectuate în laborator acreditat.

Comunică că, în cadrul controlului au fost prelevate probe din lotul de lapte cu marca comercială ”De la fermă”, cu fracția masică de grăsime 3,5%, sticlă 930ml, existent la moment cu data fabricării 13.07.2022 valabil până la 17.07.2022, însă și acestea au fost cu rezultate negative, fapt comunicat petiționarului prin scrisoarea cu nr.01\02-189 din 22.07.2022.

Referitor la marcarea produselor lactate, petiționarul a fost informat că acestea sunt conforme și corespund prevederilor Legii 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

Relatează că, la data de 17.06.2022, conform certificatului de calitate nr.15/1 din 17.06.2022, lotul produs de Lapte 1,5% - 0,93L, a fost produs în număr de 900 bucăți, care ulterior a fost plasat în consum public prin intermediul rețelei de comerț. Neconformități ale acestui produs în cadrul verificării n-au fost constatate**.** Alte reclamații, notificări, referitoare la conformitatea și calitatea produsului, cazuri de toxiinfecții alimentare la baza cărora este produsul menționat, n-au fost înregistrate.

Menționează că, la nivel de unitate este implementat sistemul de management al siguranței produselor alimentare - HACCP, care are și scopul identificării riscurilor și reducerea acestora. Totodată este implementat și planul de autocontrol care prevede controlul întregului sortiment de produse alimentare fabricate la unitate, inclusiv materia primă utilizată, pentru asigurarea faptului că acestea corespund reglementărilor în domeniul alimentar aplicabile.

Astfel, din cele constatate în cadrul examinării petiției, nu s-au confirmat neconformități ale produsului alimentar Lapte 1,5% - 0,93 l ”Căsuța Mea”, produs în cadrul unității de producere a produselor din lapte Î.C.S. ”Laptmol” S.R.L.

La data de 18.07.2023, Nadejda Murzakoi a depus cererea prealabilă în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, înregistrată cu nr. M333/23, referitor la rezultatele controlului efectuat în baza petiției depuse cu nr.2201 din 29.06.2022 (redirecționarea nr.04/3-18-4347 din 12.07.2022). Mai exact, referitor la scrisoarea remisă de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun.Bălți/Sîngerei/ Glodeni/Fălești cu nr.01/02-189 din 22.07.2022 și de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Ungheni/Nisporeni/Călărași cu nr.452 din 22.07.2022, cu solicitarea expedierii răspunsului exhaustiv către petiționar.

Menționează că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul inspectorilor din cadrul Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Chișinău/ Ialoveni/Strășeni/ Criuleni/Dubăsari a asigurat control inopinat și la SA ”JLC”, *****, sec. Botanica, str. Sarmizegetusa, 90.

Controlul inopinat a fost efectuat în limitele art. 14-19 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce se confirmă prin Nota de motivare din data 23.08.2023, delegația de control nr. DL-ANS A- 2023-06755, lista de verificare și procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-10820 din 24.08.2023, conform cărora au fost efectuate următoarele constatări: în cadrul controlului au fost examinate strict aspectele din Cererea prealabilă nr. M-333/23 din 18.07.2023 (parvenită la Subdiviziune și înregistrată cu nr. 1985 din 24.07.2023).

Comunică că, administrația companiei a confirmat că a livrat produsele lactate la unitatea de comerț ”Linella”, din str. bd. Moscovei 1/3, inclusiv și lapte de vaci 3,5 % ”De la ferma”, producător S.A ”Incomlac”, cu data fabricării din 13.06.2023; 20.06.2023; 21.06.2023. Marfa a fost însoțită cu avize de însoțire a mărfii nr.DAA 041176220 din data de 13.06.2022, DAA041178206 din 20.06.2022, DAA 041178477 din 21.06.2022 emise de către furnizorul SA ”JLC” și prin care au fost livrate partide de lapte cu denumirea comercială ”De la ferma”, fracția masică 3,5% - conțin toate elementele obligatorii impuse prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.65 din 18.04.2019.

Cu referire la calitatea produselor alimentare lapte de vaci 3,5 ”De la fermă”, producător S.A ”Incomlac”, inofensivitatea produselor alimentare menționate în petiție a fost verificată în cadrul controlului inopinat inițiat de către DTSA mun. Bălti.

De asemenea, etichetarea produsului, plasarea și mărimea indicațiilor termenului de valabilitate, corespunde prevederilor art.8 din Legea 297/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

Totodată, au fost prezentate rapoartele de încercări privind controlul materiei prime/produs finit la prezența elementelor toxice efectuate în laborator acreditat, cu rezultat negativ.

În cadrul controlului au fost prelevate probe din lotul de lapte cu denumirea comercială ”De la fermă”, fracția masică de grăsime 3,5%, pentru controlul microbiologic și expediate la laboratorul de referință CRDV filiala Dondușeni, rezultatele fiind negative.

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamanta Murzakoi Nadejda, a susţinut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor – Badan Lilian, nu a recunocut acțiunea solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate expres în referința anexată la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând acțiunea reclamantei Murzakoi Nadejda, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de

declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ. Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) încălcării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată

când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamanta Murzakoi Nadejda este destinatarul răspunsurilor contestate, prin care ultima pretinde că nu a primit revendicarea solicitată. Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului".

"Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

La capitolul dat, instanța învederează că revendicarea dreptului trebuie să fie dedusă din memoriul cererii de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, or, sintagmele utilizate în textul articolelor 17, 39 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse drepturile prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare actio popularis.

De altfel, circumstanțe ce au fost respectate de către Murzakoi Nadejda, care a invocat vătămarea dreptului propriu în motivele de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale. Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Or, obiectul acțiunii în realizare constă în impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune. Potrivit art. 208 alin. (4) din Codul administrativ, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, instanța notează că, reclamanta la data de 17 iunie 2022 s-a adresat Inspectoratului de Poliție s. Rîșcani cu plângere privind produsele lactate contaminate cu substanțe toxice chimice precum ar fi mercur sau arsen, se află în vânzare liberă care poate provoca intoxicație în masă. (f.d.18-19)

La 29.06.2022, IP Rîșcani a remis plângerea reclamantei, conform competenței către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. (f.d.13)

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01/02-189 din 22.07.2022 plângerea reclamantei a fost respinsă și verificată materia primă a laptelui în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d.14).

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Murzakoi Nadejda nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanţa de judecată a stabilit că, la data de 17.06.2022 prin intermediul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Murzakoi Nadejda a depus o plîngere privind laptele toxic care se află în vînzare liberă a producătorilor din Bălți ”Incomplac” SA ”De la ferma” 3,5% 930 ml cu data producerii 13.06.2022 valabil pînă la 16.06.2022. (f.d. 18-19).

Astfel, la data de 21.06.2022 și 29.06.2022, IP Rîșcani, mun.Chișinău, a remis spre examinare după competența către Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor, două petiții înregistrate cu nr.M-10156/22 și cu nr.2201 depuse de către reclamanta Nadejda Murzakoi, pe faptul acțiunilor ilegale admise de factorii de decizie din cadrul unei companii de produse lactate.

La data de 02 iulie 2022 a fost recepționată și înregistrată petiția cu nr.996 nr.M-1056/22 redirecționată către IP Rîșcani, către Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Chișinău, Ialoveni, Strășeni, Ialoveni, Criuleni, Dubăsari.

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 24 alin (1) al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.

Potrivit pct. 5 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 14 din 11.01.2023, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar.

Potrivit pct.6 al aceluiași Regulament, Agenția realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: 1) sanitar-veterinar și zootehnie; 2) fitosanitar și protecția plantelor; 3) siguranța și calitatea alimentelor; 4) controlul fabricării și circulației alcoolului etilic, al produselor vitivinicole și al producției alcoolice; 5) protecția consumatorului în domeniul alimentar; 6) respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent.

Iar potrivit pct.7 al Regulamentului menționat supra, funcțiile de bază ale Agenției sunt: 1) prevenirea şi combaterea încălcărilor în domeniile de activitate; 2) controlul de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul de activitate; 3) emiterea actelor administrative normative în domeniile de activitate în limitele competenţei acordate prin actele normative; 4) coordonarea, îndrumarea şi controlul aplicării reglementărilor legale în domeniul de activitate, precum şi controlul funcţionării subdiviziunilor sale; 5) managementul resurselor umane, financiare şi materiale, susţinerea activităţilor specifice prin intermediul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, reprezentarea juridică, auditul intern, precum şi comunicarea internă şi externă;

6) cooperarea internaţională în domeniile de activitate; 7) emiterea actelor permisive în domeniile de activitate, în limitele competenţei acordate prin actele normative.

În continuare potrivit art. 20 al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se vor efectua în condiții care să asigure inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor. Operatorii din domeniul alimentar implicați în depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare sînt obligați să respecte cerințele reglementărilor în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și să confirme respectarea acestora în documentele de însoțire. Transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, și va fi însoțit de autorizație sanitar-veterinară obținută în modul stabilit la art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară. În cazul în care, la depozitarea, transportul sau distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare au fost comise încălcări ce au generat modificarea calității și pierderea inofensivității lor, acestea devenind periculoase, operatorii din domeniul alimentar care le dețin sînt obligați să sisteze livrarea și distribuirea acestor produse și materiale, să informeze destinatarii și consumatorii, să organizeze retragerea lor de la cumpărători și consumatori, să asigure expertiza lor și utilizarea lor condiționată sau nimicirea. Prepararea, comercializarea și distribuirea produselor alimentare nerecomandate preșcolarilor și elevilor în instituții de învățămînt general și profesional tehnic, precum și în tabere de odihnă și întremare a sănătății copiilor și adolescenților, sînt reglementate de către Guvern.

De asemenea, potrivit art.21 din aceiași Lege, produsele alimentare și hrana pentru animale importate în Republica Moldova pentru a fi introduse pe piață trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea sau, în cazul acordurilor comune încheiate între Republica Moldova și țara exportatoare, să satisfacă cerințele din respectivul document. La import, produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare se supun controalelor în vamă conform prevederilor cap. V din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.

Se interzice importul de produse alimentare în cazul în care a rămas mai puțin de 1/2 din termenul de valabilitate a acestora stabilit de producător. Astfel instanța de judecată constată cu certitudine că, pentru a fi introduse pe piață, produsele alimentare trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea.

În continuare referitor la alegațiile reclamantei precum că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a realizat controlul necorespunzător și nu au fost constatate încălcări în domeniul alimentelor și protecția consumatorului se va reține următoarele.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei nu este prezent nici un raport de încercări care ar confirma faptul că, produsele lactate, nu satisfac cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea. Or, după cum rezultă din materialele cauzei și anume potrivit procesul-verbal de control PV-ANSA-2023-10820 din 24/08/2023 efectuat în baza sesizării nr. 1985 din 24.07.2023 s-a constat că: toate produsele sunt achiziționate în baza actelor de proveniență (facturi fiscale, certificate de calitate și de inofensivitate). Produse cu termenul de

valabilitate expirat sau careva semne vizibile de alterare nu s-au depistat. Prin urmare, cele invocate în petiție nu s-a confirmat. (f.d.a. 3)

De asemenea, în speță instanța de judecată reține că, plângerea reclamantei din 17.06.2022 privind verificarea produselor lactate la producători pe motivul contrafacerii a fost repetitivă, fiind examinată și soluționată prin procesul-verbal de control PV-ANSA-2023-10820 din 24/08/2023 și prin răspunsurile emise de Agenția Națională privind Siguranța Alimentelor nr. 01/05 -840 din 05.09.2023 și nr. 01/05 din data de 04.08.2023.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantei, în esența lor, sunt neîntemeiate, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) Cod administrativ, bazîndu-se pe aprecierea subiectivă a reclamantei.

Astfel, reclamanta a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al actului administrativ contestat. Instanța constată cu certitudine că reieșind din competența ce-i revine Agenției Naționalăprivind Siguranța Alimentelor, atribuită conform cadrului normativ în vigoare, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii, cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.

Astfel, prin activitatea administrativă a Agenției Naționalăprivind Siguranța Alimentelor, nu s-au încălcat drepturile sau interesele reclamantei Murzakoi Nadejda nici la termenul de examinare a plîngerii depuse și nici la aspectul plenitudinii răspunsului oferit. Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că actele administrative individuale emise în urma plângerilor depuse de reclamantă au fost emise de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual contestat de către Agenția Națională privind Siguranța Alimentelor, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente de către reclamantă, iar argumentele invocate de către reclamant poartă caracter pur formal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a acțiunii înaintate de Murzakoi Nadejda ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de respingerea solicitării privind anularea răspunsurilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01/05 -840 din 05.09.2023 și nr. 01/05 din data de 04.08.2023, instanța de judecată va respinge subsecvent și solicitările privind obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să soluționeze plângerea din 17.06.2022 și constatarea îndeplinirii necorespunzătoare de către persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a obligațiilor de serviciu ca fiind neîntemeiate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art.art.224 alin. (1) lit. f), 225, 232 din Codul administrativ, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind contestarea actelor administrative și obligarea la acțiune, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac