Dosarul Nr. 5r-454/25
4-25130076-46-5r-10092025

H O T Ă R Â R E

26 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu
Cu participarea:
Părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui **Braniște Ion Vitalie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11.07.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 10.09.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 26.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 11.07.2025 de către agentul constatator, specialist superior Gorpin Alexei al Centrului Militar Teritorial Soroca în privința lui Braniște Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.366 alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, la 11.07.2025 ultimul nu s-a prezentat la Centrul Militar Teritorial Soroca conform ordinului de chemare nr.26, fără a avea motive întemeiate, pentru clarificarea situației militare.

Prin decizia agentului constatator din 11.07.2025, Braniște Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 366 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul 1500,00 lei.

La data de 10.09.2025 Braniște Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 11.07.2025 prin care solicită:

- Repunerea în termenul de atac a contestației
- Anularea procesului-verbal întocmit la 11-07.2025 în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de amendare din aceeași dată prin care s-a aplicat amenda de 30 unități convenționale echivalentul 1500,00 lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsă de fapt a contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 11.07.2025 din motiv că la adresa de domiciliu unde locuiește împreună cu părinții, până la data de 05.09.2025 nu a primit nici o citație de la Comisariatul Militar. Nu a lipsit din țară, își face studiile la

Universitatea de Stat din Moldova la facultatea de Drept, cu frecvență redusă, în anul I.

A adăugat că, anterior, la Comisariatul Militar Soroca a prezentat documente oficiale referitor la personalitatea sa, și anume: certificatul că este încadrat în grad de dezabilitate, adeverința de recrutare emisă de același Comisariat și adeverința precum că este student. Toate aceste documente se află în dosarul său personal din cadrul Comisariatului Militar Soroca, însă probabil consideră că dosarul nu s-a studiat minuțios și s-a comis careva eroare.

A mai menționat că, despre faptul că trebuia să se prezinte la Comisariatul Militar pentru data de 11.07.2025, a aflat de la executorul judecătoresc care i-a înmânat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție. Din conținutul acestuia a văzut că s-a întocmit în lipsa sa, fără să-i fie trimisă a copie spre cunoștință așa cum se stipulează în art.443 pct.13 Cod Contravențional. Astfel, consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu multiple încălcări care în temeiul art. 455 Cod contravențional atrage nulitatea absolută a acestuia. Totodată, invocă lipsa faptului contravenției în acțiunile sale.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

În cadrul examinării cauzei Branişte Ion a susținut contestația înaintată integral, reiterând aceleași motive. Suplimentar a declarat instanței că, nu ar fi primit nici o citație și nu a cunoscut că ar trebui să se prezinte la Centru Militar, la fel, nu ar fi primit nici o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, considerând că el nu a avut obligația de a se prezenta la Centrul Militar, deoarece el deține grad de dizabilitate din copilărie, fapt despre care instituția respectivă a cunoscut. Despre faptul că a fost amendat, a aflat de la executor, considerând că atât decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cît ți procedura de executare sunt ilegale.

Agentul constatator Gorpin Alexei în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Ultimul a indicat că, a aplicat amenda doar pentru faptul neprezentării nemotivate a lui Branişte Ion la citație la ora și data indicată la Centrul Militar Teritorial Soroca, pentru clarificarea situației militare, precum și neinformării Centrului Militar despre orice schimbare, inclusiv domiciliu și sau alte circumstanțe, obligație prevăzută de Lege, or, potrivit informației deținute, Branişte Ion a fost exmatriculat pentru restanțe academice de la Facultatea de drept a Universității de Stat din Moldova. Mai mult, ultimul se eschivează vădit de la prezența sa la Centru, explicând că, din copia fișei de evidență nr. 0435493 care conține la poziția ”*luat la evidență militată”* este menționată data - 25.02.2021, care conține informația că a trecut comisia medicală și este recunoscut pentru ”*tratament lista nr.1*”, nu este încă o dovadă că ultimul, în urma examenului medical a fost exclus de la evidența militară, faptul dat urmând a fi clarificat ulterior, însă ultimul nu se prezintă intenționat, fapt pentru ce a și întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia, însă în prezența unui martor asistent, semnătura căreia a confirmat acest fapt.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

3. Probele și prevederile legale pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Cât privește termenul depunerii contestației.

În conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, *pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.*447^1 *alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În sensul normei precitate, instanța de judecată reține că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conținutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestației în conformitate cu art. 448 Cod contravențional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Verificând dosarul contravențional, instanța a constatat că, la data de **11.07.2025** de către agentul constatator, specialist superior Gorpin Alexei al Centrului Militar Teritorial Soroca în privința lui Braniște Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.366 alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, ”*la 11.07.2025 nu s-a prezentat la Centrul Militar Teritorial Soroca conform ordinului de chemare nr.26 pentru clarificarea situației militare, fără a avea motive întemeiat”*.

Prin decizia agentului constatator din 11.07.2025, Braniște Ion fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 366 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul 1500,00 lei.

În ședința de judecată s-a constatat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA 00035074 a fost întocmit la 11.07.2025 *în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent N. Irodoi, iar ulterior, prin scrisoarea nr.3/90 din 14.07.2025 Braniște Ion a fost notificat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, s-a expediat în adresa ultimului atît copia procesului-verbal 00035074 cît și ordinul de chemare pentru data de 22.07.2025.

Potrivit avizului de recepție DS8001918724AR, anexat la dosar (f.d.10), actele respective au fost recepționate de către Braniște Ion la data de 16.07.2025, unde se atestă semnătura petiționarului ”Braniște”.

În aceste condiții, instanța consideră că au fost respectate prevederile legale (*art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, referitor la expedierea deciziei spre cunoștință în termen de 3 zile după emiterea acesteia, iar* petiționarului i s-au adus la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute la art.384, inclusiv termenul de contestare.

La data de **10.09.2025** Braniște Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 11.07.2025, însă cu omiterea termenului prevăzut de legiuitor.

Aici instanța de judecată reține că, contravenientul prin contestația înaintată a susținut faptul că a nu i-a fost înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție și că nu ar fi cunoscut despre faptul că ar fi fost sancționat contravențional, aflând despre acest fapt decât odată cu recepționarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare la data de 01.09.2025, actele contestate fiind emise în lipsa sa, de aceia, a solicitat și repunerea în termenul de atac.

Cu toate acestea, instanța de judecată reține că, chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Braniște Ion, materialele dosarului atestă recepționarea la data de 16.07.2025 a scrisorii de expediere a acestuia nr.3/901 din

14.07.2025, fapt confirmat prin copia avizului de recepție DS8001918724AR, anexat la dosar (f.d.10), unde se atestă semnătura petiționarului ”Braniște”, aceiași semnătură fiind aplicată și la certificarea copiilor anexate la contestație, la fel ca și semnătura din contestația depusă la data de 10.09.2025, deci, ultimul nu mai poate nega recepționarea acestora și aducerea la cunoștința sa a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, alegațiile acestuia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, având scopul de a duce în eroare instanța și s-au de așa justifica cumva, omiterea termenului de contestare. De aceia, instanța nu a constatat existența motivelor întemeiate în vederea admiterii solicitării cu privire la repunerea în termenul de atac, va respinge această cerință, contestația depusă urmând a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, adică - tardiv.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menționat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Braniște Ion a depus contestația, în afara termenului legal de 15 zile, iar careva temeiuri pertinente și concludente de repunere acestuia în termenul de contestare, nu s-au stabilit.

În consecință, Instanța de judecată nu se va expune asupra argumentelor contestației, ce ţin de fondul cauzei, de existența sau inexistenței faptei contravenționale, şi nu va analiza corespunderea procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod contravențional, or, contestația supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se respinge cerința lui Braniște Ion Vitalie privind repunerea în termenul de atac a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare din 11.07.2025.

Se respinge ca fiind depusă tardiv, contestația lui Braniște Ion Vitalie împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 11.07.2025 cu menținerea fără modificări a acesteia.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință

Judecătorul **Cristina Botnaru**