Dosar nr. 4- 686/2026;
Numărul 4-26071696-51-4-05062026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 08.06.2026-03.07.2026)

03 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Șeremet Zinaida
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, legal citată Guțu Lidia
Reprezentant legal a victimei minore, Sandu Cristina, legal citate Sandu Cristina

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Guțu Lidia, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: r- nul *****, studii medii, nu este angajată în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate), deține cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 29 mai 2026 ora 09:43, de către agentul constatator Șeremet Zinaida, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 506408 în privința lui Guțu Lidia, pentru faptul că la 18 mai 2026, ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de îngrijire, educare și supraveghere a copilului minor *****, născut în anul *****, acesta a săvârșit o faptă socialmente periculoasă. Astfel, la aceeași dată, în jurul orei 11:00, pe terenul de sport al Instituției Publice Gimnaziul Brătuleni din satul *****, minorul ***** i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea pieptului minorului *****.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202642D064 din 25 mai 2026, în urma acțiunilor respective, victimei i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile Guțu Lidia au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Șeremet Zinaida, fiind citat nu s-a prezentat, a înainta cerere de examinare în absență, prin care a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Guțu Lidia în ședința de judecată fiind citată nu s-a prezentat a solicitat examinarea în absență, din motivul imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată.

Reprezentant legal a victimei minore, Sandu Cristina, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În conformitate cu prevederile art.455 alin. (2), (3) *Cod contravențional, Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator, reprezentant legal a victimei minore, a contravenientului, în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența acestora.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 mai 2026 seria și nr. MAI07 506408, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Guțu Lidia sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (2) Cod contravențional.

Vina lui Guțu Lidia în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 506408 întocmit la data de 29 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Proces verbal de consemnarea plângerii verbale din 22 mai 20026, prin care Sandu Cristina a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare în privința minorului *****, născut în anul *****, motivând că, la data de 18 mai 2026, în intervalul orelor 11:00–13:00, în timp ce se afla pe terenul de sport al Instituției Publice Gimnaziul Brătuleni, acesta i-a aplicat fiului său minor, Sandu Sorin, născut în anul 2016, o lovitură cu palma în regiunea feței, și anume în zona obrazului drept, provocându-i dureri fizice.(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor date de Sandu Cristina din 22 mai 2026(f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Sandu Sorin din 22 mai 2026(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Guțu Liviu din 29 mai 2026(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Guțu Lidia din 29 mai 2026(f.d.10);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Guțu Zinaida din 18 mai 2026(f.d.11);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Harea Valentina din 18 mai 2026(f.d.12;
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Graur Diana din 22 mai 2026(f.d.13,14);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Andrușceac Tatiana din 18 mai 2026(f.d.15);
- Îndreptarea minorului Sandu Sorin la medicul legist în vederea stabilirii care este gradul leziunilor corporale pe corpul acestuia(f.d.16);
- Raportul de constatare nr. 202624P0064 din 25 mai 2026 potrivit căruia la examinarea medico legală echimoză, excoriație, edem pe suprafața obrazului drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d.17,18)

- Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni adresată Primarului com. Brătuleni nr. 34/42- din 25 mai 2026(f.d.19);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatar și trafic al copilului nr. 142 (f.d.20);
- Proces verbal al comisiei Multidisciplinare privind examinarea cazului de violență asupra copilului(f.d.21,22);
- Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 mai 2026(f.d.23);
- Ordonanță de ridicare din 22 mai 2026 prin care a fost dispusă ridicarea de la IP Gimnaziul Brătuleni a= a secvenței video (f.d.24);
- Proces-verbal de examinare din 25 mai 2026, prin care, în urma examinării unei înregistrări video inscripționate pe un suport optic de tip CD-R, cu durata de 10 secunde, s-a constatat următoarele: în secvența video se observă mai mulți elevi care joacă fotbal pe terenul de sport al IP Gimnaziul Brătuleni, satul***** La un moment dat, minorul Guțu Liviu, în timp ce se deplasa pe teren având mingea de fotbal, i-a aplicat o lovitură cu palma minorului Sandu Sorin(f.d.25);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală(f.d.26)
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Guțu Lidia, potrivit căruia ultima anterior nu a fost atras la răspundere contravențională(f.d.17);
- Revendicare nr. 246 pe numele lui Guțu Lidia(f.d.18);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Guțiu Lidia (f.d.29);
- Copia certificatului de naștere eliberat pe numele lui Guțu Liviu a.n. *****(f.d.30);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Guțu Lidia prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să- i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă(f.d.31);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.32).
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.22).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Guțu Lidia, 18 mai 2026, ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de îngrijire, educare și supraveghere a copilului minor *****, născut în anul *****, acesta a săvârșit o faptă socialmente periculoasă. Astfel, la aceeași dată, în jurul orei 11:00, pe terenul de sport al Instituției Publice Gimnaziul Brătuleni din satul *****, minorul ***** i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea pieptului minorului *****.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202642D064 din 25 mai 2026, în urma acțiunilor respective, victimei i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile lui Guțu Lidia sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii

de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(2) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Guțu Lidia urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Guțu Lidia a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(2) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Guțu Lidia, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Guțu Lidia** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravențional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci), 00 lei.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Mijloc material de probă un CD, care conține înregistrările audio-video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei contravenționale tot termenul de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**