Dosarul nr. 2c-209/24
2-24105318-09-3-18092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Amonti-Agro” împotriva Consiliului sătesc ***** privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 18.09.2024 SRL ”Amonti-Agro” reprezentată de avocatul Ciuru Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Năvârneț privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 19.08.2024 a fost emisă de către primarul s. *****, r. Fălești, comunicarea nr. 160 în adresa SRL ”Amonti-Agro” prin care s-a menționat pct. 3.1, 4.1.,4.4., din contractul de arendă a terenului agricol nr. 6 din 18.04.2019 încheiat cu Primăria s. ***** și faptul că nu a fost achitată arenda terenului, iar în legătură cu acest fapt Consiliul s. ***** a emis decizia nr. 07/02. Respectiv prin Decizia Consiliului s.***** r. Fălești nr. 07/02 din 22.07.2024 s-a decis: Se declară rezoluțiunea contractului de arendă nr.6 din 18.04.2019, din motivul neachitării la timp a plății de arendă a terenului în cauză pentru anul 2023 (...). Totodată reclamantului i-au fost aduse la cunoștință îndatoririle sale ca urmare a rezilierii contractului de arendă.

SRL ”Amonti-Agro” indică că nu este deacord cu decizia Consiliului sătesc ***** nr. 07/02 din 22.07.2024 cu privire la rezilierea contractului de arendă. A menționat că până la adoptarea deciziei, reclamantul nu a fost notificat în scris despre intenția de a exercita dreptul la rezoluțiune a contractului, deci nu a fost parcursă calea prealabilă.

Indicând prevederile art. 921 al.(1), 922 al.(3) Cod civil, art. 39, 189 al.(1), 206 al. (1) lit.a) și 141 Cod administrativ, partea reclamantă a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc *****, r. Fălești nr. 07/02 din 22.07.2024 și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la 18.09.2024 cererea de chemare în judecată a fost repartizată automat-aliatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul central), specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin încheierea din 20.09.2024, judecătorul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ a declinat competența de examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Ciuru Igor în interesele SRL ”Amonti-Agro” către Consiliul sătesc *****, altui complet de judecată specializat în examinarea cauzelor în procedură contencioasă civilă.

La 23.09.2024 acțiunea a fost repartizată automat–aliatoriu judecătorului Eugen Bejenaru specializat în examinarea cauzelor în procedură contencioasă civilă. Prin încheierea din

25.09.2024 examinarea cauzei a fost suspendată, dosarul fiind transmis Curții de Apel Bălți, pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională. La data de 21.10.2024 Curtea de Apel Bălți a dispus constatarea competenței instanței de drept comun a Judecătoriei Bălți sediul central la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Ciuru Igor în interesele SRL ”Amonti-Agro” către Consiliul Sătesc ***** privind anularea actului administrativ individual. Ca urmare la data de 07.11.2024 a fost emisă încheierea de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată vizată, care a fost precedată de încheiarea din 30.10.2024, prin care acțiunii nu i-a fost dat curs.

La 25.11.2024 reprezentantul pârâtului Primarul s. ***** și avocatul Moroi Andrian au semnat și depus referința la cererea de chemare în judecată. În referință partea pârâtă a indicat că nu este deacord cu acțiunea dată o consideră neîntemiată și respectiv urmează a fi respinsă.

A indicat că, între Primăria s.***** și SRL ”Amonti-Agro” a fost încheiat contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019 pe un termen de 30 ani. Din clauzele contractuale reiese că pentru exploatarea terenurilor arendate arendașul achită o plată anuală stabilită în sumă de 147 631,52 lei, nu mai târziu de 30 ianuarie a fiecărui an. Indică că reclamanta urma să achite până la 30.01.2024 plata de arendă pentru anul 2023, iar în cazul în care nu achită în termen de trei luni de la expirarea termenilor arendatorul este în drept să rezilieze contractul de arendă.

Din extrasul trezoreriei din 22.07.2024 se confirmă că la 22.07.2024 reclamanta a achitat suma de 164062,33 lei potrivit facturilor nr. WB 4544462 din 01.10.2023 ce se referă la arenda terenurilor agricole conform Contractului de arendă nr. 6 din 18.04.2019, nr. WB 4544463 din 01.10.2023 conform Contractului de arendă nr. 35 din 12.11.2018, nr.WB 4544464 din 01.10.2023 conform Contractului de arendă nr. 36 din 12.11.2018, toate facturile pentru anul 2023, acestea au fost semnate de administratorul reclamantei, fiind primite la 01.10.2023.

Reclamanta nu și-a onorat obligațiile contractuale și Primăria ***** și-a rezervat dreptul la rezoluțiunea contractului de arendă în cauză, iar prin scrisoarea (comunicarea) nr. 129 din 05.07.2024 Primăria satului ***** a comunicat reclamantei despre dreptul său de a rezilia Contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019 în legătură cu neachitarea la timp a arendei. Totodată a solicitat ca în termen de 7 zile calendaristice să se prezinte la sediul Primăriei s. ***** pentru semnarea actului de predare –primire a terenului cu numărul cadastral *****. Scrisoarea a fost recepționată de către reclamantă la data de 08.07.2024.

Prin scrisoarea (comunicarea) nr.160 din 19.08.2024 Primăria satului ***** a comunicat SRL ”Amonti-Agro” despre rezilierea contractului și a expediat în adresa ultimei decizia Consiliului s. *****, r. Fălești nr. 07/02 din 22.07.2024, care a fost recepționată la data de 20.08.2024. Partea pîrîtă specifică că nu corespunde adevărului alegațiile reclamantei precum că nu a fost notificată despre rezilierea contractului, consideră că au fost respectate prevederile art. 921 al.(1) Cod civil, în sensul dat. La fel, consideră că pârâta a acționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare și contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019 și actele emise de către acesta sunt legale și întemeiate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Ciuru Igor a susținut acțiunea depusă a solicitat anularea Deciziei Consiliului sătesc *****, prin care s-a decis rezilierea contractului de arendă nr. 6 din 18.04.2019. A indicat că reclamanta activînd în domeniul agricol a suportat dificultăți financiare în legătură cu seceta și condițiile climaterice nefaste din perioada dată. Dar careva discuții între arendaș și arendatar despre dificultatea de a achita arenda nu au fost purtate. La fel nu a fost expediată o careva cerere prealabilă despre încasarea datoriei. La întrebările de concretizare avocatul a indicat că a luat cunoștință cu Decizia consiliului la data de 20.08.2024, atunci cînd a fost recepționată.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Moroi Andrian în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, deoarece comunicarea nr. 129 din 05.07.2024 reprezintă o încercare de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, deci calea prealabilă a fost parcursă. Cunoaște că înainte de emiterea deciziei de rezilierea contractului părțile au comunicat despre necesitatea stingerii datoriei, însă nu are dovezi despre acest fapt. A comunicat instanței că nu cunoaște dacă au fost expediate alte cereri prealabile în adresa SRL ”Amonti-Agro”, la fel nu cunoaște dacă ultima a fost invitată la ședința consiliului cînd a fost emisă decizia de reziliere.

Motivarea:

Ascultând explicaţiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 21 Cod civil, Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Potrivit art. 5 alin.(1) CPC, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 1288 Cod civil, (1) Prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă. (2) În sensul prezentului capitol prin bunuri agricole se înţeleg mijloace fixe (terenuri cu destinaţie agricolă, inclusiv din intravilanul localităţilor, şi ale fondului de rezervă, maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii, inclusiv construcţii hidrotehnice, platforme şi spaţii de depozitare destinate păstrării producţiei agricole, cu terenurile aferente acestora, animale care se folosesc în procesul agricol) şi, după caz, mijloace circulante. (3) Contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

Conform art. 1291 Cod civil, (1) Termenul arendei se stabileşte de către părţile contractante, dar nu va fi mai mic de 1 an şi mai mare de 30 de ani. (2) La darea în arendă a terenurilor agricole în scopul sădirii unor plantaţii multianuale, termenul arendei va fi de cel puţin 25 de ani, dacă în contract nu este prevăzut un alt termen.

Potrivit art. 1230 al. (1) Cod civil, (1) Arenda terenurilor agricole încheiată pe un termen mai mare de 5 ani trebuie notată în registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 1297 al.(2) Cod civil (2) Încetarea arendei înainte de termen are loc în conformitate cu legea sau contractul.

Conform art. 1298 al.(1) Cod civil, (1) Afară de alte cazuri prevăzute de lege sau contract, arendatorul are dreptul de a declara rezoluţiunea arendei dacă arendaşul: a) nu a notat arenda în registrul bunurilor imobile sau, după caz, nu a înregistrat contractul în registrul contractelor de arendă în termenul prevăzut la art.1293 alin.(5); b) refuză fără justificare să ia în arendă bunurile agricole stipulate în contract; c) a înrăutăţit starea bunurilor astfel, încît ea nu poate fi restabilită pînă la expirarea termenului arendei.

Din materiale cauzei instanța de judecată a stabilit că, la 18.04.2019 între Primarul s. ***** r. Fălești și SRL ”Amonti-Agro” a fost încheiat Contractul de arendă a terenului agricol

nr. 6, obiectul contractului fiind terenul arabil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 38,0813 ha. Prezentul Contract a fost încheieat pe un termen de 30 ani. La 19.04.2019 Contractul de arendă a fost înregistrat de Serviciul Cadastral Teritorial Fălști cu nr. 4301/19/7103. (f.d.9)

La 01.10.2023 a fost emisă factura fiscală cu numărul WB 4544462, pentru beneficiarul SRL ”Amonti-Agro” cu suma spre achitare de 147 631,52 lei (f.d.46)

Plata pentru arendă nu a fost achitată în termenul stabilit prin contract, astfel că la 05.07.2024, Primăria satului ***** a expediat în adresa SRL ”Amonti-Agro” o comunicare prin care a expus că: 1) I se comunică că nu au onorat prevederile contractuale și nu a achitat plata de arendă pentru anul 2023. Astfel Primăria s. ***** r. Fălești, în mod unilateral, începând cu ziua de „azi”, reziliează contractul de arendă a terenului agricol nr. 6 din 18.04.2019; 2) După ce va strînge roada de pe terenul cu numărul cadastral ***** (însă nu mai tîrziu de 01.11.2024), solicită predarea terenului vizat; 3) totodată a solicitat ca în decurs de 7 zile calendaristice (calculate din ziua de 01.11.2024) reclamantul urma să se aproprie la sediul Primăriei *****, r. Fălești pentru a semna Actul de predare –primire pentru terenul cu numărul cadastral *****. (f.d.44) Comunicarea a fost recepționată de SRL ”Amonti-Agro” la data de 08.07.2024. (f.d.44 verso)

La 22.07.2024 APL ***** a emis decizia nr. 07/02 prin care a decis asupra declarării rezoluțiunii contractului de arendă nr.6 din 18.04.2019 din motivul neachitării la timp a plății de arendă a terenului pentru anul 2023. La pct. 3 din decizie APL a indicat că SRL ”Amonti-Agro” în termen de 30 zile calendaristice calculate din momentul aprobării prezentei decizii, să se aproprie la sediul Primăriei ***** pentru a semna actul de reziliere a contractului de arendă nr. 6 din 18.04.2019 (...) (f.d.8) Decizia a fost expediată în adresa reclamantului împreună cu comunicarea din 19.08.2024, fiind recepționată de ultimul la 20.08.2024. (f.d.45)

Totodată din Extrasul trezoriei din 22.07.2024, SRL ”Amonti-Agro” a efectuat plata arendei în mărime de 164 062,33 lei, inclusiv și pentru contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019, fapt confirmat de părți în cadrul ședinței de judecată. (f.d.45 verso)

Nefiind de acord cu decizia nr.07/02 din 22.07.2024, SRL ”Amonti-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc ***** privind anularea deciziei vizate.

În conformitate cu prevederile art. 1300 al.(1) Cod civil, (1) Plata pentru arenda terenurilor agricole se stabileşte în unităţi băneşti, se face în natură, în bani sau în natură şi în bani ori într-o altă formă, potrivit acordului dintre părţile contractante, şi se efectuează în termenul şi în locul prevăzute în contractul de arendă.

La pct. 3.1 din contract părțile au stipulat că pentru expluatarea terenurilor arendate arendașul achită o plată anuală stabilită în unități bănești în sumă de 147 631,52 lei, nu mai târziu de 30 ianuarie a fiecărui an.

Iar reiterînd prevederile art. 1297 al.(2) Cod civil, arenda poate înceta înainte de termen în temeiul legii sau a contractului.

Astfel potrivit pct. 4.1 lit.c) din contract, arendatorul este în drept să rezilieze contractul de arendă, dacă arendașul nu a achitat plata de arendă în decurs de 3 luni de la expirarea termenilor indicate în pct.3.1 al prezentului contract.

Totodată la pct. 3.2 din contract părțile au prevăzut faptul că în cazul neachitării plății de arendă conform termenilor stabiliți, se va achita o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

La acest aspect instanța reține că arendatorul ca urmare a neachitării în termenul stabilit a plății pentru arenda terenului, a aplicat cea mai drastică „sancțiune” de reziliere a contractului

care a fost încheiat pe o perioadă de 30 ani, deși cu același scop avea posibilitate de a calcula penalitatea prevăzută de contract.

În afară de aceasta, instanța constată că arendatarul nu a respectat clauzele contractuale prevăzute la pct. 7.2 care expune că în cazul apariției unor divergențe, izvorâte din prezentul contract, părțile contractante vor lua toate măsurile pentru soluționarea lor pe cale amiabilă.

Partea pârâtă pretinde că prin comunicarea din 05.07.2024 APL ***** a parcurs calea prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Instanța reține că din textul comunicării respective nu reiese deschiderea pârâtei de a soluționa litigiul pe cale amiabilă care s-ar manifesta prin propunerea de a găsi soluții pentru depășirea situației create, sau/ori de stabilire/prelungire a unui termen de achitare a datoriei. Or, legea civilă expune că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Mai mult ca atât că în acest sens legea civilă la art. 902 a prevăzut că în orice caz de neexecutare a unei obligaţii, creditorul poate, prin declaraţie către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. Iar dacă creditorul primeşte declaraţie de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelui termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

Or, potrivit art. 906 al.(1) Cod civil, Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte

Deci alegațiile părții pârâte despre parcurgerea căii prealabile nu poate fi reținută, aceasta nefiind probată prin probe incontestabile, prin notificare ce ar propune debitorului executarea obligației contractuale într-un termen rezonabil ori după caz o altă metodă. Acest fapt contravine raporturilor contractuale și principiilor acestora.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a expus că întârzierea plății arendei a avut loc pe motiv întemeiat, deoarece anul 2023 a fost un an secetos și necătând la toate, la 22.07.2024 conform Ordinului de plată nr. 1 a achitat cu întârziere plata de arendă a terenului cu destinație agricolă conform facturii WB 4544462, WB 4544463 și WB 4544464. (f.d. 51)

La acest aspect, a fost accesată pagina ONU https://moldova.un.org/ro/sdgs/13 care a publicat un raport despre faptul că „în 2023, lumea s-a confruntat cu cel mai călduros an înregistrat vreodată, iar vara acestui an a fost, de asemenea, cea mai călduroasă vară din istorie - anunțând un posibil nou record anual în 2024”.

Potrivit art. 904 al.(1) Cod civil, Neexecutarea obligaţiei debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul ori consecinţele acestuia.

Deci instanța nu va exclude condițiile meteorologice nefaste drept motiv de neachitare a plății pentru arenda terenului agricol, având în vedere că acest domeniu în mod direct depinde de condițiile meteorologice, lucru care nu urmează a fi probat și este general recunoscut.

Din acest considerent potrivit art. 1301 al.(1) din Codul civil în contractul de arendă părţile contractante pot stabili, de comun acord, cazurile şi limitele suportării prejudiciilor cauzate de calamităţi naturale, aceste cazuri nu au fost prevăzute în contractul de arendă a terenului.

Reieșind din înscrisurile anexate, se atestă că în aceiași zi când a fost emisă decizia Consiliului de reziliere a contractului de arendă a terenului nr. 6 din 18.04.2019, tot atunci a fost

achitată de către SRL ”Amonti-Agro” în contul APL-lui plata pentru arenda terenului în baza contractului care a fost reziliat.

La acest aspect instanța de drept comun expune că legea administrativă prevede posibilitatea remedierii situației deja create, or, potrivit art. 148 Cod administrativ - Retragerea, revocarea sau anularea unui act administrativ individual incontestabil se decide de autoritatea publică competentă conform art.53–59 sau conform altor prevederi legale.

În toate cazurile autorităţile publice trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative, respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării, precum și să-și exercite drepturile şi să-şi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 3 lit. a) din Decizia nr. 07/02 din 22.07.2024 se obligă administratorul SRL ”Amonti-Agro” în termen de 30 zile calendaristice calculate din momentul aprobării prezentei decizii, să se apropie la Primăria ***** pentru a semna actul de reziliere a contractului de arendă nr. 6 din 18.04.2019 (în caz de neprezentare sau nesemnarea a actului de reziliere a contractului de arendă menționat, constractul se va considera reziliat în următoarea zi luctătoare după termenul de 30 zile sus menționat.

Ulterior primarul s. ***** r-ul Fălești la 19.08.2024 a expediat în adresa administratorului SRL ”Amonti-Agro” comunicare prin care își expune poziția despre faptul că a fost reziliat contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019 (nr. cadastral al terenului *****) din motivul neachitării la timp a plății de arendă a terenului în cauză, pentru anul 2023. (f.d. 7-7 verso)

La caz primarul s. ***** r-ul Fălești nu a respectat termenul de 30 zile de preavizare din data aprobării deciziei nr. 07/02 din 22.07.2024 și a reziliat unilaterial prematur contractul de arendă nr. 6 din 18.04.2019 încheiat cu Primăria s. *****.

Din considerentele expuse instanța ajunge la concluzia că decizia nr. 07/02 din 22.07.2024 a fost emisă prematur, fără a fi respectate principiile raportului juridic bilateral și clauzele contractuale, care de fapt nu prevăd expres rezilierea unilaterală a contractului de arendă a terenului.

În temeiul art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Amonti-Agro” împotriva Consiliului sătesc ***** privind anularea actului administrativ, urmează a fi admisă.

Cu referire la cheltuielile de judecată instanța expune că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art.83 al.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 84 al.(1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit pct.1.9. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), prevede calcularea taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau revocarea contractului de locațiune, a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru alte cereri de chemare în judecată privind revocarea contractelor fără revindecarea bunurilor și pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial –suma de 250 lei.

Astfel că, la depunerea acțiunii în judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei fapt confirmat prin nota de plată confirmată nr. A00 510220247403 din 18.09.2024. (f.d.2), care se solicită a fi încasată din contul pîrîtului.

Avînd în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul va încasa de la Consiliul sătesc ***** în beneficiul SRL ”Amonti-Agro” taxa de timbru în sumă de 200 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Amonti-Agro” împotriva Consiliului sătesc ***** privind anularea actului administrativ.

Se anulează decizia Consiliului sătesc Năvârneț, r-ul Fălești nr. 07/02 din 22.07.2024 prin care s-a declarat rezoluțiunea contractului de arendă nr. 6 din 18.04.2019 (nr. cadastral al terenului *****).

Se încasează de la Consiliul sătesc ***** în beneficiul SRL ”Amonti-Agro” taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Consiliul sătesc ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător Eugen Bejenaru