REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

16 septembrie 2026

În cauza civilă nr.2-2619/2025 *(nr. electronic -2-25151737-51-2-28102025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „ CREDIT PERFECT” SRL (reclamant)

împotriva

*******, ******* (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că,
  - *a)* la 13 noiembrie 2025, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
  - *b)* pârâții ***** sunt *„plecați”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr. 21, din 11 iunie 2026, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâții nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil; art. 1636 alin. (1), art. 1637 alin. (1), art. 1639 alin. (1), (2), art. 1640 din Codul civil;

- art. 943 alin. (1), (4) din Codul civil;
- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei a fost posibilă numai după efectuarea citării publice, cât timp citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele, *inclusiv*
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 573 și examinate *circa* – 489), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* acumulată, în anii 2021 – 2023, în rezultatul concediului medical/parental, volum de lucru [cereri repartizate – 2.153], a influențat direct și inevitabil prelungirea termenului de examinare a cauzelor depuse în anii următori;
- termenul special de examinare a cauzei nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 16 septembrie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii adoptate la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1011600001619; sediul – r-l. Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, nr. 223) împotriva ***pârâților,*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****, sat. *****), **Ecaterina STOICA** (a. n.*****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****, sat. *****) și **Gheorghe STOICA** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâții* *****, ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **52 850,00 (cincizeci și două de mii opt sute cincizeci) de lei** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. *****din 23 iunie 2025 și garantate prin contractul de fidejusiune, având următoarele componente:

(i) soldul creditului rămas în cuantum de 52 344,00 de lei; (ii) suma penalității în mărime de 506,00 lei.

3. *Hotărăște că pârâții* *****, ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime **2 335,47 (două mii trei sute treizeci și cinci de lei și 47 bani),** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

4. Hotărăște că pârâții ***** sunt obligați să plătească *în solidar* reclamantului, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **150,00 (o sută cincizeci) de lei** cu titlu de cheltuieli pentru citarea prin publicitate.

5. *Respinge* restul sumelor *cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale,* deoarece reclamantul nu a anexat bonul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real) suma de 93 de lei.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____