C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-60/24 Judecătoria Soroca sediul Central
1-23164454-03-1a-15022024 Judecător C.Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii
04 februarie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Oxana Ivanov

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către avocații Suveică Nelea și Ivanov Oxana, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.01.2024, prin care:

> **Plești Olga** *****, născută la *****, numărul de identificare *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, nesupusă serviciului militar, studii medii incomplete, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.145 alin.(2) lit.a) CP la pedeapsa sub formă de 16 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei stabilită Olgăi Plești s-a dispus de a fi calculat din 19.01.2024, cu includerea în acest termen a timpului aflării ei în stare de arest, din 29.08.2023 până la 19.01.2024.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privința Olgăi Plești s-a menținut, până ce sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru s-a admis și s-a încasat de la Plești Olga în beneficiul reprezentantului succesorului victimei Pacuraru Dumitru suma de 52000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Pleșco Olga în beneficiul statului suma de 27263 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis - un cuțit de bucătărie, o pereche de pantaloni de culoare sură întunecată, cu dungă şi centură care au fost împachetaţi şi sigilaţi în cutia nr.1 și un maiou de culoare albastru întunecat care a fost împachetat şi sigilat în cutia nr.2, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.11.2023, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, în baza chitanțierului nr.123 din 06.11.2023, după ce sentința va deveni irevocabilă, de nimicit.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 17.11.2023 până la 19.01.2024, în instanța de apel de la 15.02.2024 până la 04.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Pleşco Olga *****, la data de 29.08.2023, în jurul orei 00:25, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat în municipiul Soroca, strada Constantin Negruzzi nr.4, după conflictul avut cu Chelaru Pavel, născut la *****, cu care era în relații ostile, a mers în domiciliul tatălui său *****, amplasat în *****, de unde a luat un cuțit de bucătărie, cu care s-a întors în stradă unde se afla Chelaru Pavel şi intenționat, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea toracelui pe partea stângă, care este organ vital, în rezultatul cărui fapt ultimul a decedat.

Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202321C0052 din 03.10.2023, decesul lui Chelaru Pavel a survenit cu cca. 7-8 ore până la efectuarea autopsiei (29.08.2023, ora 08:30), în rezultatul hemoragiei externe şi interne, ca urmare a plăgii înţepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng, organelor de importanța vitală, ce se confirmă prin datele necropsiei şi adeverite de rezultatele investigațiilor histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: plagă înţepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng. Hemoragie externă şi internă. Hemotorax pe stânga cca. 1000 ml. Hemopericard cca. 400 ml, leziuni care au fost produse intravital cu circa 0-30 minute înainte de deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu un obiect tăietor-

înţepător, de formă plată şi cu tăiş (nu se exclude un cuţit), unde s-a acționat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistența țesuturilor lezate, posibil în timpul (29.08.2023) şi circumstanțele indicate în ordonanță, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Examinând cauza în procedură generală, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Pleșco Olga în baza art.145 alin.(2) lit.a) CP la pedeapsa sub formă de 16 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru s-a admis și s-a încasat de la Pleșco Olga în beneficiul reprezentantului succesorului victimei Pacuraru Dumitru suma de 52000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Pleșco Olga în beneficiul statului suma de 27263 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis - un cuțit de bucătărie, o pereche de pantaloni de culoare sură întunecată, cu dungă şi centură care au fost împachetați şi sigilați în cutia nr.1 și un maiou de culoare albastru întunecat care a fost împachetat şi sigilat în cutia nr.2, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.11.2023, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, în baza chitanțierului nr.123 din 06.11.2023, după ce sentința va deveni irevocabilă, de nimicit.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu apel de către avocata Oxana Ivanov, solicitându-se casarea sentinţei, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În susținerea poziției a notat că la caz, imparțialitatea a fost afectată sub aspectul „demersului obiectiv”. La etapa cercetării judecătorești, atunci când se audiau martorii, instanța de judecată a fost afectată de idei preconcepute/prejudecăți, idei care s-au materializat în final prin adoptarea sentinței de condamnare prin simpla transcriere în actul judecătoresc a conținutului rechizitoriului, fără a se încerca, cel puţin, să se demonstreze temeinicia acuzațiilor în mod legal, prin probe admisibile.

Consideră, că plasarea persoanei în arest preventiv „pentru executarea pedepsei”, nu poate avea loc fără a se ţine cont de prevederile art. 466 CPP. Or, hotărârea instanței devine executorie la data când a rămas definitivă.

În viziunea apelantului, instanța nu s-a conformat prevederilor art.389 alin.(1) si (2) CPP, nu a ținut cont că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța judecătorească.

Notează, că inculpata a pus în evidență că nu a avut intenția a omorî partea vătămată şi partea vătămată având vârstă înaintată ”o agăța” permanent. Prin urmare, afirmațiile inculpatei sunt confirmate și de martori și inclusiv de reprezentantul succesorului părții vătămate care fiind vecini cunoșteau situația reală, astfel faptele declarate de inculpată şi-a găsit confirmare pe deplin.

Conclude, că sentința contestată nu conține analiza argumentelor părții apărării indicate în special, instanța nu a analizat şi nu şi-a argumentat soluţia în raport cu elementele părții apărării în favoarea inculpatei precum că ea se afla în stare de afect. În speță, acțiunile Olgăi Pleșco au survenit în rezultatul cărorva acțiuni provocatoare ale decedatului si au apărut în mod spontan, or ultima nici nu a avut intenția de a omorî victima ci doar să o sperie pentru ca aceasta să o lase în pace.

Consideră, că instanța nu a adoptat un act judecătoresc argumentat privind respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, neluând în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, motivul şi scopul celor comise, stabilind o pedeapsă prea aspră, fapt care nu v-a conduce la realizarea scopurilor sancțiunii, necontribuind la reeducarea inculpatei, necontribuind la formarea unei atitudini pozitive a acesteia faţă de ordinea de drept.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel și de către avocata Suveică Nelea, care a pledat pentru casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatei să fie reîncadrate în baza art.149 CP, să fie respinse cerințele cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, precum și să fie respinsă acțiunea civilă.

În susținerea poziției a invocat, că inculpata după conflictul care l-a avut cu victima Chelaru Pavel a mers la gospodăria tatălui ei ***** fără a-și dea seama a luat un cuțit de bucătărie cu care s-a întors în stradă cu intenția de al speria pe Chelaru Pavel. Ținând cuțitul în mână şi continuând discuția cu ultimul, el s-a izbit spre ea şi s-a înfipt în cuțit. Inculpata nu a prevăzut, că Chelaru Pavel putea să se izbească spre ea, nu putea să prevadă nici faptul, că victima putea să se înfibe în cuțit.

Referitor la latura civilă, indică că reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru, solicitând încasarea prejudiciului material, cheltuieli de înmormântare în cuantum de 52000 lei, n-a prezentat careva acte confirmative în acest sens, urmând să hotărască instanța în ordine civilă.

Cheltuielile pentru petrecerea expertizelor solicită să fie trecute în contul statului deoarece sânt cheltuieli necesare pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal pe cauza respectivă.

În ședința instanței de apel, inculpata Pleșco Olga și avocatul acesteia, Oxana Ivanov, au pledat pentru admiterea cererilor de apel pe motivele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a solicitat respingerea cererilor de apel ca nefondate.

În susținerea/respingerea argumentelor din apelurile declarate, părțile s-au referit la baza probantă scrisă din materialele cauzei penale, în instanța de apel fiind suplimentar verificate și cercetate următoarele documente/ înscrisuri: proces-verbal din 29.08.2023 privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă (f.d.8, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.08.2023 (f.d.9-13, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.08.2023 (f.d.14-17, vol.I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.11.2023 (f.d.18-20, vol.I); comunicare telefonică din 29.08.2023 (f.d.22, vol.I); informație nr.202321e0608 din 29.08.2023 (f.d.25, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023 (f.d.32-34, vol.I); proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 29.08.2023 (f.d.40, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023 (f.d.42-46, vol.I); proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 16.11.2023 (f.d.47, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202321C0052 din 03.10.2023 (f.d.63-66, vol.I); referință nr.462 din 29.08.2023 (f.d.93, vol.I); cazier contravențional pe numele inculpatei Plești Olga (f.d.95, vol.I); revindecare pe numele inculpatei Plești Olga (f.d.100, vol.I); copia sentinței nr.1-183/19 din 05.12.2019 de condamnare a Olgăi Plești (f.d.102-105, vol.I); copia sentinței nr.1-224/22 din 06.07.2022 de condamnare a Olgăi Plești (f.d.110-120, vol.I); informație de la Biroul de Probațiune Soroca din 29.08.2023 (f.d.122, vol.I); tichetul Drager (f.d.134, vol.I); declarațiile martorului ***** (f.d.242-244, vol.I); declarațiile martorului ***** (f.d.246-248, vol.I); declarațiile martorului minor ***** (f.d.3-5, vol.II); declarațiile martorului ***** (f.d.7-9, vol.II); declarațiile martorului ***** (f.d.31-33, vol.II); cerere de chemare în judecată (f.d.36, vol.II); declarațiile succesorului părții vătămate Pacuraru Dumitru (f.d.40-41, vol.II).

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de

fond, verificate în instanța de apel, inclusiv și pe probele prezentate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1),(2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei Plești Olga în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererile de apel.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatei Plești Olga, corect încadrându-i acțiunile în baza art.145 alin.(2) lit.a) CP.

În opinia Colegiului penal, fapta incriminată inculpatei Plești Olga și-a găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc, iar argumentele apărării și a inculpatei în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

În susținerea poziției, Colegiul penal va face referire la declarațiile **martorului** *****, care a relatat, că la 29.08.2023 în jurul orelor 00:00 aflându-se implicat în serviciu pe str. Ștefan cel Mare la intersecție cu str. Constantin Negruzi unde se află sediul poliției rutiere a observat un bărbat cu vârsta aproximativ 70 ani care venea din direcția Școlii profesionale și se îndrepta spre Piața Marii Adunări din centrul or. Soroca și striga ”poliția”. El împreună cu colegii săi de serviciu ***** și ***** s-au îndreptat spre el, observând o persoană de gen feminin pe nume Olga care alerga din direcția lor în direcția școlii profesionale. Când s-au

apropiat de persoana în cauză ultimul era inconștient, hainele erau murdare de sânge, s-a încercat de acordat primul ajutor dar era prea târziu ultimul decedase. Ulterior, el împreună cu colegul său ***** au urmărit-o pe ultima suspectând că a comis careva ilegalități și au observat că Olga a intrat în ograda gospodăriei lui *****, după care au intrat și ei în casa acestuia. Astfel, intrând din urma ei în hol, jos la podea a observat un cuțit de bucătărie cu un mâner din lemn, însângerat. Colegul său ***** a rămas cu Olga și proprietarul gospodăriei *****.

Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 28 spre 29.08.2023 a fost implicat în serviciu pentru menținerea ordinii publice a securității circulației rutiere pe str. Ștefan cel Mare în fața Consiliului raional Soroca. La data de 29.08.2023 pe la orele 00-20 din direcția Școlii profesionale se deplasa un cetățean în vârstă aproximativ de vreo 70 ani, care striga poliția. El a mers în întimpinarea acestui bărbat care i-a comunicat că, a fost înfipt cu cuțitul și în acel timp a observat cum fugea o siluetă prin întuneric care era o persoană de gen feminin. Astfel, colegii săi de serviciu ***** și ***** au urmărit-o pe femeie, care fugea în direcția școlii profesionale pe poarta din spate. Rămânând cu victima, a încercat să depisteze locul unde a fost lovitura de cuțit, văzând că ultimul se ținea cu mâna stângă în regiunea cutiei toracice. Probabil din cauza șocului, acesta s-a retras brusc din mâinile lui făcând câțiva pași în partea dreaptă spre str. Ștefan cel Mare, astfel, deși a încercat să-l țină, ultimul a căzut jos pe trotuar în partea stângă cu fața în jos. După aceasta a comunicat cuiva să apeleze la salvare, care la sosire au constatat decesul, între timp, colegii săi au reținut persoana bănuită.

Martorul ***** a declarat instanței că, pe Pleșca Olga o cunoaște, fiind în relații de prietenie cu ultima. La 28.08.2023 el împreună cu verișorul său *****, au venit în mun. Soroca. Aproximativ în jurul orelor 00:00, ei au decis să meargă la vulcanizarea care se află lângă Școala Profesională la ***** unde au stat la masă și au discutat cu acesta. Între timp, în casă a intrat Pleșco Olga care vizibil se observa că este enervată, spunând următoarele cuvinte: ”Stai că vezi ce pățește el” după aceasta ultima a luat un cuțit de bucătărie care se afla pe masă și întrebând-o ce s-a întâmplat ultima nu a spus nimic ieșind afară. Aproximativ peste 20 de minute Olga a intrat înapoi în casă, de data aceasta speriată, a aruncat cuțitul jos în coridor, apoi le-a zis că a omorât un om. El cu ***** văzând acest lucru s-au speriat și au intenționat să fugă, însă au fost opriți de către polițiști care au intrat imediat după aceasta. Au dat explicații după care au mers la Inspectoratul de Poliție Soroca.

Martorul ***** a declarat în fața instanței că, anterior a fost în relații de concubinaj cu mama lui Pleșco Olga iar la moment nu ține legătura cu aceasta, cu Olga sunt în relații normale. A confirmat că la data de 28.08.2023 a sărbătorit hramul orașului Soroca, respectiv, aflându-se la domiciliu la el în ospeție a venit un cunoscut pe nume Oleg cu care stătea la masă. Ulterior au venit ***** și ***** cu care la fel au stat la masă și discutau. La un moment dat, după ce s-a finisat

concertul, a intrat în casă Plesco Olga care se observa că este agitată și care căuta ceva, după care a plecat. Peste 20 de minute Olga s-a întors înapoi și brusc a intrat în casă speriată, iar din urma ei au intrat colaboratorii poliției. Deoarece el era în stare de ebrietate nici când Olga intrase, nici după ce a venit, el personal în acel moment nu a înțeles ce s-a întâmplat. După aceasta, polițiștii au luat-o pe Olga, pe ***** și ***** la inspectorat, iar el cu ***** au rămas acasă deoarece erau serviți. Ulterior deja, din spusele colaboratorilor de poliție a aflat că Olga la înfipt pe Pavel cu cuțitul. A confirmat că polițiștii au ridicat un cuțit de bucătărie din antreul casei sale, dar el personal nu a observat dacă acesta era murdar de sînge.

Reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru a înaintat și susținut acțiunea civilă estimată la suma de 52000 lei, cheltuieli suportate pentru înmormântarea defunctului, mese de pomenire și tot ce a fost necesar. Referitor la caz detalii nu cunoaște, nici pe inculpată, el fiind rudă cu soția defunctului, care este de mult timp plecată în Italia. Referitor la suma de 52000 lei constituie doar prejudiciu material, explicând că suma care a fost cheltuită este mult mai mare, ei au calculat doar cheltuielile majore, nu și mărunțișurile, explicând totodată că la acel moment nici el și nici rudele defunctului nici nu s-au gândit că trebuie să colecteze careva cecuri, mai ales că nici nu toți au eliberat cecuri.

Colegiul penal menționează, că la caz, probele testimoniale coroborează perfect cu probele scrise și anume, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.08.2023 conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume intersecția străzilor C. Negruzzi și Ștefan cel Mare din mun. Soroca (f.d.9-14, vol.I), precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.08.2023 conform căruia a fost cercetat cadavrul lui Chelaru Pavel, a.n.*****(f.d.14-17, vol.I).

Pertinent cazului este raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-651 din 13.09.2023 conform căruia pe suprafețele cuțitului, prezentat la examinare, ridicat în cadrul CFL din data de 29.08.2023 efectuată în casa de locuit a lui *****, situată în municipiul Soroca str. C.Negruzzi nr 4 ”a”, nu s-au depistat urme papilare (f.d. 55-58), precum și raportul de expertiză judiciară nr. 202321C0052 din 03.10.2023 conform căruia, decesul lui Chelaru Pavel, anul naşterii 1951, a survenit cu cca. 7-8 ore până la efectuarea autopsiei (29.08.2023, ora 08.30), în rezultatul hemoragiei externe şi interne, ca urmare a plăgii înțepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng, organelor de importanța vitală, ce se confirmă prin datele necropsiei şi adeverite de rezultatele investigațiilor histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: plagă înţepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng. Hemoragie externă şi internă. Hemotorax pe stânga cca. 1000ml. Hemopericard cca. 400ml, leziuni care

au fost produse intravital cu circa 0-30 minute înainte de deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu un obiect tăietor-înţepător, de formă plată și cu tăiș (nu se exclude un cuţit), unde s-a acţionat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistenţa țesuturilor lezate, posibil în timpul (29.08.2023) şi circumstanţele indicate în ordonanţă, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cel mai probabil că în momentul producerii leziunilor corporale, poziția agresorului era în fața sau în partea dreaptă a victimei. La cercetarea toxicologică în proba de sânge, prezentată pe numele cadavrului Chelaru Pavel, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,11g/l, ceea ce la persoane vii de obicei produce stare de ebrietate medie (f.d.63-66, vol.I).

Util cazului este și raportul de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023 conform căruia, sângele cadavrului Chelaru Pavel, a.n.1951, în sistemul ABO se referă la Balfa/B(III)/, cu antigenul „H” asociat. În fragmentele şi spălăturile pe firişoare de tifon din petele de pe: maioul (m/ob.1-7) şi pantalonii (m/ob.8-11), ridicate la data de 29.08.2023 de la victima decedată cet.Chelaru Pavel Iacov, dom. mun. Soroca, str-la Busuiocului 6; lama cuțitului (m/ob.12,13), ridicat la data de 29.08.2023 în cadrul CFL în casa de locuit a cet.*****, mun.Soroca str. C.Negruzzi nr.4„a”, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea aparteneţei de grup au fost constatați antigenii „B”, „H/0/”, şi aglutininul „alfa” în m/ob. 1-7, care au provenit de la persoană/persoane în sângele căruia/cărora se conțin factorii constatați, ce nu exclude provenirea acestui sânge de la cad. Chelaru Pavel (f.d. 32-34), precum și raportul de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023 conform căruia în momentele importante pentru dosar, *Pleşco Olga ***** nu suferea de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate*. Pleşco Olga ***** la momentul de faţă nu suferă de careva boli psihice sau stări patologice cu semnificație psihiatrico-legală. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra expertizatei. Pleşco Olga ***** nu manifestă grad sporit de sugestibilitate. *În urma studiului materialelor dosarului penal, examenului psihiatric şi clinico-psihologic, nu se constată date care ar confirma că Pleșco Olga *****, în timpul comiterii infracțiunii ce i se incriminează, s-a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic* (f.d.42-46, vol.I).

Corpurile delicte care au fost recunoscute și anexate la prezenta cauză penală și anume: un cuțit de bucătărie pe suprafața căruia sunt urme de culoare brună roşietice asemănătoare cu sângele, care a fost împachetat într-o cutie din carton şi

sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete; o pereche de pantaloni de culoare sură întunecată, cu dungă şi centură care au fost împachetaţi şi sigilaţi în cutia nr.1, un maiou de culoare albastru întunecat care a fost împachetat şi sigilat în cutia nr.2 (f.d.18-20, vol.I).

Fiind audiată în instanța de fond, inculpata Pleşco Olga, a relatat, că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște parțial, explicând instanței că nu a avut intenția de a-l omorî pe Chelaru Pavel, deoarece își da foarte bine seama că ulterior putea fi prinsă, justificându-și acțiunile prin aceia că a dorit doar să-l sperie pe acesta ca să o lase în pace. În drum, pe str.C.Negruzzi 4 la intersecția cu str.Ștefan cel Mare s-a întâlnit cu Chelaru Pavel care a început să-i reproșeze de ce nu a venit la el la hram deoarece el s-a cheltuit, între ei a izbucnit un conflict, el strigând în adresa ei cu cuvinte necenzurate. Ea se îndrepta spre casă iar în urma ei Chelaru Pavel tot striga cu cuvinte urâte, astfel, ajungând acasă la tatăl ei vitreg a intrat în casă și fără să-și dea seama a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, plecând la locul unde l-a lăsat pe Chelaru Pavel și continuând discuția cu acesta la un moment dat, ultimul s-a îndreptat spre ea și s-a înfipt în cuțitul pe care ea îl ținea în mână. În acest moment Chelaru Pavel a început să strige poliția și ea speriindu-se a fugit din nou la ***** și intrând în coridor a aruncat cuțitul la podea, recunoscând către persoanele care se aflau în casă că matincă a ucis un om. A mai menționat că Chelaru Pavel permanent o suna, îi propunea să stea la el la gazdă, striga în gura mare despre iubire, o căuta prin sat, ceia ce nu-i era ei pe plac. Iar în ziua hramului când acesta a numit-o cu cuvinte urâte, a hotărât să se clarifice singură cu el și a luat cuțitul cu scopul de a-l speria, neavând intenția de a-l omorî. De cele comise îi pare rău şi s-a căit sincer invocând că nu a avut intenția de a omorî pe cineva, acceptând în principiu să achite cheltuielile de înmormântare, confirmând că se face vinovată de moartea lui Chelaru Pavel, doar că ea nu a dorit să-l omoare.

Colegiul penal consideră lipsite de substrat, alegațiile apărării privitor la oportunitatea reîncadrării acțiunilor inculpatei în baza art.146 CP sau art.149 CP.

În acest context, Colegiul penal notează, că potrivit art.52 CP, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Obiectul juridic al infracțiunii specificate la art.145 CP nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor se realizează cu vinovăţie manifestată prin intenția directă sau indirectă. Potrivit art.17 CP, se consideră că

infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale: a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

La caz, Plești Olga în timpul unui conflict cu victima, a decis de a pleca la domiciliul tatălui său, care era amplasat la circa 100 metri, a luat un cuțit de bucătărie care se afla pe masă, celor prezenți în casă, spunându-le: ”Stai că vezi ce pățește el” după aceasta, a revenit înapoi, în vederea continuării conflictului, aplicând victimei o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng, fiind conștientă că acest fapt va duce la decesul ultimului.

Astfel, perioada de timp scursă de la momentul inițierii conflictului (parcurgerea a 200 metri dus-întors), luarea unui cuțit cu vociferarea ”Stai că vezi ce pățește el” și aplicarea unei lovituri suficient de puternice pentru a cauza o plagă înțepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în regiunea inimii, dau temei de a concluziona vinovăția acesteia în comiterea omorului premeditat.

Latura obiectivă a omorului se realizează prin uciderea unei persoanei adică prin orice activitate ilegală care pricinuiește moartea unui om. Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea/inacțiunea de lipsire de viață a unei persoane; urmările prejudiciabile și anume, moartea cerebrală a persoanei; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321C0052 din 03.10.2023, decesul lui Chelaru Pavel, a survenit în rezultatul hemoragiei externe şi interne, ca urmare a plăgii înțepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng, organelor de importanţă vitală, ce se confirmă prin datele necropsiei şi adeverite de rezultatele investigațiilor histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: *plagă înţepat-tăiată, oarbă, a cutiei toracice din stânga, penetrantă în cavitatea pleurală cu lezarea pleurei parietale, pericardului, cordului, pulmonului stâng*. Hemoragie externă şi internă. Hemotorax pe stânga cca. 1000 ml. Hemopericard cca. 400 ml, *leziuni care au fost produse intravital cu circa 0-30 minute înainte de deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu un obiect tăietor-înţepător, de formă plată şi cu tăiş (nu se exclude un cuţit), unde s-a acţionat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistenţa ţesuturilor lezate, posibil în timpul (29.08.2023)* şi circumstanţele indicate în ordonanţă, *sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cel mai probabil că în momentul producerii leziunilor corporale, poziția agresorului era în fața sau în

partea dreaptă a victimei. La cercetarea toxicologică în proba de sânge, prezentată pe numele cadavrului Chelaru Pavel, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,11g/l, ceea ce la persoane vii de obicei produce stare de ebrietate medie (f.d.63-66, vol.I).

În calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art.145 CP, potrivit art.21 CP, poate fi orice persoană fizică responsabilă, care în momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, astfel inculpata întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La caz, Colegiul penal notează, că este lipsită de temei solicitarea reîncadrării acțiunilor inculpatei în baza art.149 CP, or, fapta în cauză implică forma vinovăției – imprudența, făptuitorul nu a prevăzut rezultatul, deși trebuia și putea sau l-a prevăzut, dar a sperat nejustificat că nu se va produce (ex. accidente rutiere, încălcări ale regulilor de securitate, neglijență profesională), la caz, însă s-a acționat intenționat și cu premeditare, or, faptul aplicării unei lovituri cu cuțitul de bucătărie, cu suficientă putere pentru a învinge rezistența țesuturilor lezate, cuțitul - care este un obiect periculos pentru viața și sănătatea persoanei, fiind îndreptat în partea stângă a cutiei toracice, unde se află un organ de importanță vitală, demonstrează clar intenția directă a acesteia.

Colegiul penal consideră irelevante și alegațiile apărării precum că inculpata ar fi acționat în stare de afect, or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023, în momentele importante pentru dosar, Pleşco Olga nu suferea de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. Pleşco Olga la momentul de faţă nu suferă de careva boli psihice sau stări patologice cu semnificație psihiatrico-legală. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra expertizatei. Pleşco Olga nu manifestă grad sporit de sugestibilitate. În urma studiului materialelor dosarului penal, examenului psihiatric şi clinico-psihologic, *nu se constată date care ar confirma că Pleşco Olga, în timpul comiterii infracțiunii ce i se incriminează, s-a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic.* (f.d.42-46, vol.I).

În acest context, Colegiul penal reține și faptul, că Plesco Olga ***** fiind audiată la etapa urmăririi penale în calitate de bănuită (f.d.139-140, vol.I) și învinuită (f.d.144, vol.I) a declarat că, recunoaște vina integral, iar ulterior, deja a indicat, că nu a avut intenția de a-l omorî pe Chelaru Pavel, declarații care vin în contradicție cu întreg probatoriul administrat, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta comisă.

Astfel, similar instanței de fond, Colegiul penal conclude, că vinovăția lui Plesco Olga, este dovedită integral, acțiunile acesteia încadrându-se în baza art.145

alin.(2) lit.a) CP, cu indicii de calificare: ”omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare”.

Dovedindu-se vinovăția inculpatei Pleșco Olga în comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) CP, Colegiul penal conclude că urmează a fi menținută categoria și cuantumul pedepsei ce i-a fost stabilită acesteia, or, sancțiunea articolului în cauză, fiind o infracțiune excepțional de gravă, prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață, instanța axându-se în zona limitei minime, aplicându-i pedeapsa de 16 ani închisoare cu executare, fiind lipsită de temei invocarea apărării privitor la faptul că pedeapsa stabilită ar fi una prea aspră.

În sensul nominalizat Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatei, Pleșco Olga instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, art.75 CP.

Cât privește invocarea apărării precum că plasarea persoanei în arest preventiv „pentru executarea pedepsei”, nu poate avea loc fără a se ţine cont de prevederile art.466 CPP, deoarece, hotărârea instanţei devine executorie la data când a rămas definitivă, Colegiul penal o consideră lipsită de temei, or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest până la acel moment, se găsește în situaţia precizată de art.5 § 1 lit.a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive. Curtea Europeană a statuat, că după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 §1 lit.a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Privitor la dezacordul cu admiterea acțiunii civile, Colegiul penal reiterează, că în cadrul judecării cauzei penale, la 11.01.2024 a fost înaintată acțiunea civilă semnată de reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru, care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune suportat pentru funeraliile victimei în sumă de 52000 lei (f.d.36, vol.II).

Colegiul penal rezumă, că instanța de fond corect a statuat că acțiunea civilă depusă de reprezentantul succesorului victimei Pacuraru Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material suportat pentru funeraliile victimei în sumă de 52000 lei, este întemeiată și a admis-o, or, este evident faptul suportării cheltuielilor de înmormântare a ultimului, nefiind o sumă exagerată, totodată inculpata în instanța de fond, exprimându-și acordul cu privire la încasarea acestor cheltuieli.

Cu referire la dezacordul cu încasarea cheltuielilor de judecată și anume pentru petrecerea expertizelor, stabilindu-se că, în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 14070 lei pentru

efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202305O0277 din 06.10.2023 (f.d.32-34, vol.I), 4704 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202337A0314 din 08.11.2023 (f.d.42-46, vol.I), 1680 lei suportate efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-651 din 13.09.2023 (f.d.55-58, vol.I), 6806 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202321C0052 din 03.10.2023 (f.d.63-66, vol.I) și nefiind stabilite careva impedimente, Colegiul penal conclude, că instanța just a dispus încasarea acestora din contul inculpatei, fapt ce este în corespundere cu dispozițiile art.229 alin.(1-3) CPP.

Din considerentele expuse supra, cererile de apel vor fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către avocații Nelea Suveică și Oxana Ivanov, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.01.2024 pronunțată pe cazul penal de acuzare a inculpatei **Plești Olga ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a) CP, se resping ca nefondate cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Plești Olga ***** urmează în continuare să fie ținută în arest, termenul pedepsei calculându-i-se începând cu 04.02.2026, cu includerea în acest termen a perioadei în care s-a aflat în arest, de la 29.08.2023 până la 04.02.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 04.02.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.