

Dosarul nr.1-416/2023

1-23142070-51-1-05102023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

06 decembrie 2024

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

**Instanța de judecată în componență:**

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ulinici

Grefier

Elvira Stiopca, Crăciun Tatiana

**Cu participarea:**

Acuzatorilor de stat, procuror în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Păcălău Alena, Moscalu Roma

Avocatului Tcaci Gheorghe, care acționează în interesele legitime a inculpatului

Translatorului Pîslaru Lilia

**În prezența:**

Inculpatului Gangan Victor Ion

A examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Gangan Victor Ion**, născut la \*\*\*\*\*sturii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus serviciului militar, angajat în calitate de șef al serviciului juridic și practica contravențională a DR Vest IGPF al MAI, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative " *Falsul în acte publice, adică, însciarea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale*".

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 martie 2023, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 05 octombrie 2023, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 06 decembrie 2024.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moscalu Roman** a solicitat recunoașterea inculpatului **Gangan Victor Ion**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** și în conformitate cu prevederile **art. 60 Cod penal** de încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penal. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3920 (trei

mii nouă sute douăzeci) lei, aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, iar corpurile delictive de păstrat la cauza penală.

**Avocatul Tcaci Gheorghe**, care acționează în numele și interesele inculpatului **Gangan Victor Ion**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece probele cercetate în cadrul ședinței de judecată nu dovedesc vinovăția clientului său.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

## C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Gangan Victor Ion** conform rechizitoriului a fost pus sub învinuire că, deținând funcția de șef al serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General de Poliție de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, numit în această funcție prin ordinul \*\*\*\*\* persoană publică, abilitată în instituția dată cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, iar conform pct. 11.1.5 din fișa postului 61, a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF, ce a fost aprobată la \*\*\*\*\*coordonează activitatea în domeniul contravențional și acordă ajutor metodic agenților constatori din cadrul DR Vest; conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 320/2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției și să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, la 08.11.2021, aflându-se la serviciu în cadrul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe: Folosindu-se de parola de acces la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, numit și Registrul de evidență a contravențiilor, urmărind scopul falsificării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, seria \*\*\*\*\* nr. 007546, ce fusese întocmit la 21.10.2021, de agentul constator, Denis Gaevschi, în privința lui\*\*\*\*\*, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, *pentru* exploatarea de către ultimul a vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și aplicării în privința lui a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă mai blândă și neaplicării pedepsei complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, ce ulterior ar fi generat privarea lui de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, la ora 13:38:06 a introdus inițial în sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către\*\*\*\*\* a faptei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, după care, tot el, la ora 14:09:53 intenționat, a eliminat informația respectivă și în rezultatul mai multor tentative de introducere a datelor denaturate în favoarea lui\*\*\*\*\*, la ora 14:38:12 a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și că ar fi fost amendat cu 400 lei, deși în realitate asemenea

acțiuni nu au avut loc, fapt confirmat prin „Log Raportul” accesărilor procesului-verbal \*\*\*\*\*, nr. 007546, oferit de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

2. Acuzarea a calificat acțiunile lui **Gangan Victor Ion** conform **art. 332 alin. (1) Cod penal** după semnele calificative " *Falsul în acte publice, adică, însciarea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale*"
3. În ședința de judecată inculpatul **Gangan Victor Ion**, fiind audiat vina nu a recunoscut-o și a declarat că, activează în funcția de șef al serviciului juridic și practică contravențională a Direcției Regionale Vest din anul 2013. Referitor la situație vrea să menționeze că prima înregistrare în registrul de evidență a contravențiilor sa efectuat în baza raportului privind situația de competență a Direcției Regionale Vest. Este vorba de înregistrarea procesului verbal cu privire la contravenție în privința cetățeanului Pascal Vladimir, unde în registru a fost înregistrată contravenția prevăzută de art. 228 Cod contravențional. La momentul înregistrării în registru procesul - verbal se afla la sectorul Poliției de Frontieră Leușeni 2. Aici dorește să menționeze că procesele - verbale cu privire la contravenție în special din subdiviziunile Leușeni și din alte subdiviziuni mai îndepărtate parvin în cadrul Direcției Regionale Vest cu o întârziere de până la 20 de zile sau în dependență de ocazie. Ocazia fiind când un angajat din subdiviziune Leușeni se deplasează în cadrul Direcției Regionale Vest unde aduce corespondența din cadrul subdiviziunii inclusiv procesele - verbale cu privire la contravenție. Din câte își aduce aminte procesul - verbal cu privire la contravenție în privința cetățeanului Pascal Vladimir a ajuns în ziua introducerii acestuia în sistem și anume la data de 08 noiembrie 2021. Astfel inițial în sistem a introdus anume art. 228 Cod contravențional după cum era înregistrat în registru, dar când a analizat procesul - verbal cu privire la contravenție a observat că norma contravențională era corectată, iar corectarea nu era clară și nui permitea să determine cu certitudine un anumit articol relegându-se mai multe articole posibile art. 238, art. 332 sau art. 338 Cod contravențional. Observând aceasta el a modificat în sistem art. 228 în art. 238. Apoi după ce a vizualizat mai minuțios înscrierea corectată a relevat că aceasta se aseamănă mai mult cu art. 332, de aceea a modificat iarăși în sistem deja din art. 238 în art. 332. Dorește să adauge că nu a existat nici un interes pentru a modifica intenționat informația respectivă din sistem. El personal nu a modificat procesul - verbal cu privire la contravenție în privința lui Pascal Vladimir. Nu cunoaște cine a făcut corectările din procesul - verbal cu privire la contravenție. Procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 21 octombrie 2021. Procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 21 octombrie 2021 în privința lui Pascal Vladimir a ajuns la el aproximativ în a 18 zi din momentul întocmirii. El nu putea întreprinde nimic, cum sa reacționat în acest caz concret nu își amintește, dar reacțiile serviciului lor se limitează doar la explicații, observații sau rapoarte către conducere, deoarece nedispunând de atribuții procesuale nu pot interveni în desfășurarea procesului contravențional, cu atât mai mult la momentul introducerii datelor despre procesul - verbal cu privire la contravenție era deja expirat termenul de contestare și diferent de articolul care a fost introdus în sistemul informațional nici el și nici alt cineva nu putea modifica decizia agentului constator și urmările pentru contravenient rămâneau aceleași. Sancțiunea care a fost aplicată contravenientului la momentul introducerii în sistem era deja achitată în termen de 3 zile, în jumătate. Personal el nul cunoaște pe cetățeanul Pascal Vladimir. Contacte sau întâlniri personale cu cetățeanul Pascal Vladimir nu a avut. Nu-l cunoaște nu l-a văzut si nici nu știe cine este dumnealui. In timpul controlului de către comisia din cadrul Inspectoratului Management Operațional a aflat că agentul constator nu

trebuia să primească decizie asupra procesului contravențional, dar urma să-l trimită în instanța de judecată deoarece cetățeanu Pascal Vladimir avea acumulate deja 15 puncte de penalizare. Astfel, decizia agentului constatator nu a fost corectă. La momentul primirii procesului - verbal decizia de sancționare era deja adoptată și executată, iar termenul de contestare era deja expirat. El nu a avut dreptul de al trimite în instanța de judecată. Serviciul lor nu are careva atribuții procesuale de a interveni de examinare a unei cauze contravenționale sau de al contesta în instanța de judecată. Are stagiul profesional de a introduce date în sistem în jur de 5 ani. Procedural nu este reglementat faptul că este în drept de a interveni în procesul - verbal cu privire la contravenție, dacă sunt stabilite careva neclarități sunt obligați să anunțe șefii. Când se întâmplă câte o neclaritate în sistem are posibilitatea de a anunța șeful. La momentul introducerii datelor în sistem se dădea o atenție doar la datele din procesul - verbal cu privire la contravenție relevante pentru evidența prevăzută în sistem, deci corespunderea calificării faptei cu fabula din proces nu are nici o însemnătate și nu se introduce în sistem anumite date din proces. Cunoștea sensul încălcării la articolul respectiv și anume art. 228, 238, 332 Cod contravențional. Însăși din speța materialului nu introduce în sistem, însă la momentul dat se atrăgea atenția la norma contravențională indicată în procesul - verbal. La momentul respectiv avea sute de contravenții care trebuiau să le introducă, trebuia să le introducă în timp de 24 ore și se luau informația din procesul-verbal relevantă de a fi introdusă în sistem pentru a se încadra în cele 24 ore. Ca să introducă datele în sistem depindea de situație cum funcționează sistemul, își aduce aminte în perioada anului 2021 că sistemul funcționa foarte îngreunat deoarece se introduceau un număr enorm de contravenții și îi este dificil de a spune cât timp îi lua procedura dată, dar este de la caz la caz în jur de 15-20 minute. Nu poate să-și aducă cu exactitate aminte momentul de introducerea procesului - verbal în sistem, însă se putea tergiversa din anumite considerente, era solicitat la șef în birou sau la mini ședințe, deaceea putea să se îndelungească o perioadă. El lucra și cu registrul de evidență a contravențiilor. În acea perioadă nu poate spune cine a completat registru că el lucra cu un coleg, era de la caz la caz cine era mai liber completa registru. Informația în registru se introduce a 2 zi după vizualizarea raportului de competență. Fără având procesul - verbal în față completa registrul din informația din raportul dispeceratului. Nu a avut nici un interes în situația creată ce ține de introducerea datelor în sistem nu a avut careva intenții, iar cu contravenietul nu se cunoaște și nu are careva atribuții cu acesta.

**Partea acuzării în susținerea învinuirii în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:**

4. În cadrul ședinței de judecată **martorul Patrașcu Ivan Ion**, fiind audiat a declarat că, pe domnul Gangan Victor îl cunoaște, sunt colegi de serviciu, careva conflicte cu el anterior nu a avut. În funcția menționată activează din anul 2021. Când începea serviciu, serviciu este de patru ture. Informația care o primea de la sectoarele poliției de frontieră și de la punctele de trecere a frontierei de stat o primea telefonic, despre datele sau încălcările care le comit cetățenii pe sectorul de responsabilitate. Odată primind informația ei o înregistrau în registrul R-2. După ce înregistrau în registrul R2 raportul îl scoatea pe suport de hârtie i se aplică ștampila corespunzătoare după care este introdus în baza MAI. Ulterior suportul de hârtie pleacă la șeful adjunct al direcției unde este vizat pe persoana care trebuie să ducă materialul. Ce ține de contravenții, procesele - verbale cu privire la contravenții primeau informația la fel

telefonice în urma căruia făceau un raport unde era indicat datele persoanei care a comis contravenția, articolul care a încălcat și prevederile articolului respectiv, împreună cu sancțiunea aplicată persoanei. Toate evenimentele care se petrec timp de 12 ore se introduc într-un raport care este păstrat în calculatorul de serviciu. Aceasta este procedura care se efectuează pe perioada serviciului pe tot sectorul de responsabilitate a Direcției Regionale Vest. Se dă citire raportului privind situația în zona de competență a P\*\*\*\*\*. Confirmă că acest raport este întocmit de către el, cu datele care au fost transmise telefonic de către domnul Gaievschi Denis care era șef de schimb în punctul de trecere nr. 2 Leușeni. Orice informație pe care o primeau de la punctul de trecere o înregistrau, pe parcurs dacă apăreau careva modificări la domnul Gaievschi și nu sunt informat nu sunt adăugate în raport. Dacă este întocmit proces - verbal sau chitanța nu este înregistrată în registrul 2. Sunt situații când se înregistrează dar sunt situații când nu, însă se fac procese - verbale cu privire la contravenții pe loc, la fața locului. Nu ține minte, dar contravenția este înregistrată în raportul care se păstrează în calculator. Registrul contravențiilor nu se păstrează la el, ei primeau informația o făcea sub raport și o transmitea poștal la Chișinău. Din câte cunoaște registrul dat se află la juriștii lor din cadrul direcției unde activează. Procesul - verbal cu privire la contravenției în privința lui Pascal Vladimir din 21.10.2021 la momentul întocmirii de către el a raportului nu era venit în secție. Ulterior nu a avut tangență cu acest proces verbal, nici nu la văzut. În cadrul direcției procesul - verbal și documentele ajung în cadrul instituției după finalizarea schimbului. El poate să ajungă și a doua zi până la masă sau după masă în dependență cu îl aduc superiorii. Procesul verbal este adus de anumite persoane care activează în secția Leușeni și se deplasează în direcția Ungheni sau vin cu careva scop de serviciu în direcția Ungheni. Procesele - verbale de la Leușeni pe timp de zi aduse de către angajații sau colaboratorii poliției de frontieră sunt redicționați la secția juridică. Remarcă că dacă documentele sau procesele care ajung în direcție după orele 20:00 ele se păstrează la unitatea de gardă până a doua zi sau până la începerea programului zilnic de muncă unde la fel le transmiteau colaboratorilor din secția juridică. În unitatea de gardă nu există registru unde se înregistrează procesele - verbal cu privire la contravenție. De când activează el așa ceva nu este. Nu este registru unde se înregistrează data, ziua, ora .

5. În cadrul ședinței de judecată **martorul Krasovschi Eduard Iurie**, fiind audiat a declarat că, pe Gangan Victor până la caz nu l-a cunoscut. Tangențe cu administrarea serviciului sistemului informațional registru de evidență a contravențiilor și ce este acest registru? Conduce direcția care se ocupă cu administrarea și gestionarea sistemului informațional indicat și cât și personale care se află sub conducerea sa. Administrarea, gestionarea prezumă un șir de măsuri îndreptate spre neîntreruperea sistemului la fel include monitorizarea parametrilor serverelor (partea ce ține de aparataj) și partea programului. Partea din monitor este logarea sau sistemul de audit oricăror acțiuni care se petrec în sistem, inclusiv și acțiunile utilizatorilor, unde sub utilizator presupune persoana care a primit acces conform procedurii stabilite. Putea să vadă acțiunile utilizatorilor care au acces la registru. (f.d 96)-raportul. Acest raport conține un șir de câmpuri unde primul câmp conține un număr unic care identifică (obiecții din partea apărătorului). Art. 228 alin. 1 Cod contravențional în aceste extras se regăsește în acest raport. Această informație este la data de 08.11.2021 timpul 13:38:06 în acest timp a fost efectuată înscrierea adaugă contravenția, în câmpul note fost indicat art. 228 Cod contravențional. Ultima înscriere a fost la data de 08.11.2021 ora 14:09:53 a fost efectuată acțiunea eliminată contravenția și art. 228 alin. 1 Cod contravențional. Referitor la art. 332 Cod contravențional este înscrierea este la data de

08.11.2024 ora 14:33:01. De asemenea a fost acțiunea adaugă contravenția și nota încălcarea ordinului și regimul de trecerea a frontierei de stat. Tot aici au fost indicate 08.11.2021 ora 14:33:47. Adaugă acțiunea care se numește aplicată sancțiunea. Următoarea înscriere determină anume care sancțiune a fost aplicată. Evenimentul a fost la data de 08.11.2021 ora 14.:34:23. Sancțiunea amendat cu 400 lei și 0 puncte de penalizare. Modalitatea de accesare a operațiunii? Pentru accesare la sistemul operațional este compus din două părți: nume utilizatorului și a doua parte parola. Când se comit erori sau pierderi de informații cum este posibil de remediază situația? Regula stabilită sunt trei situații când sistema nu funcționează, când nu există conexiune sau când programul este nereguli în program, însă informația care a fost introdusă în baza de date referitor la art. 228 și 332 Cod contravențional nu este o greșeală a programei dar se consideră introducerea unei informații. Dacă utilizatorul a emis o eroare și dacă salvat- o, sistemul permite de a interveni și de a corecta și aceste se consider ca niște acțiuni permise, din punct de vedere tehnic. Procesul - verbal prin care a fost introduse datele în sistem nu l-a văzut. Cunoașteți că procesul verbal conține modificări de date? Nu cunosc aceste fapt, ei au doar baze de date.

6. În cadrul ședinței de judecată **martorul Belecciu Eugeniu Oleg**, fiind audiat a declarat că, pe domnul Gangan Victor nu îl cunoștea, nu sunt colegi de serviciu, careva conflicte cu el anterior nu a avut. La caz poate declara că în temeiul ordinului Ministrului Afacerilor interne în toamna anului 2022 iarna 2023 împreună cu alți aproximativ 10 colegi din diferite autorități subordonate MAI a fost implicat în calitate de membru al comisiei de control ce a fost responsabilă de verificarea modalității în care se duce evidența contravențiilor la nivelul anumitor subdiviziuni polițienești, subdiviziuni din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, precum și din cadrul poliției de frontieră. Fiind supusă verificării Direcția regională Vest a poliției de Frontieră sa constatat că în cadrul unui proces contravențional inițiat nu cunoaște seria și numărul procesului exact, din câte își aduce a fost întocmit în anul 2021, acel proces - verbal, în fapt pe acel proces - verbal a sesizat că la rubrica încadrarea juridică a fost aplicat corector și respectiv înscris un alt text. La rubrica din proces care detaliat fapta din câte își aduce aminte era scris un text care explica comiterea unei fapte legate de regulamentul circulației rutiere. La rubrica sancțiune aplicată își aduce aminte era inclus textul, trei puncte de penalizare. Fiind verificat registrul de evidență a proceselor verbale contravenționale în care se introduc acele procese verbale întocmite în speța acestui proces verbal contravențional la fel sa constatat că a fost aplicat corector și înscris un alt text. Verificând sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor a faptelor contravenționale precum și a persoanelor care au săvârșit contravenții, sa constatat că au fost introduse date referitor la acest proces verbal contravențional, ca fiind întocmit conform art. 332 Cod contravențional, care în esență este o faptă legată de regimul trecerii frontierei de stat. În același timp din încălcarea care a fost inserat în conținutul procesului verbal contravențional reieșea că contravenientul a comis o faptă contravențională pasibilă de răspundere conform art. 228 Cod contravențional și din câte își aduce aminte art. 228 Cod contravențional, acest articol era ușor vizibil că acele porțiuni care a fost aplicat corector, inclusiv în acel registru de evidență a proceselor verbale contravenționale. La fel a fost verificat contravenientul căruia ia fost întocmit acest proces verbal contravențional și s-a constatat că la momentul întocmirii acestui proces verbal contravențional în anul 2021, din câte își aduce aminte contravenientul deja acumulasă 12 puncte de penalizare, situație care prin aplicarea acelor încă trei puncte de penalizare care figurau la rubrica sancțiune aplicată din procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal urma a fi remis în adresa

instanței de judecată ori art. 32 sau 34 Cod contravențional, dar nu sunt sigur care din ele, stabilește că odată cu aplicarea sancțiunii, dacă contravenientul are 15 sau mai multe puncte de penalizare, examinarea cauzei ține de competența instanței. Cele fiind constatate de către membrii comisiei de control prin raportare la prevederile care reglementează activitatea de control în cadrul MAI, mai exact ordinul MAI 10/2020 obligă președintele comisiei de control cât și membrii acesteia de a sesiza imediat autoritățile competente în situația în care constată bănuială că au fost comise anumite fapte ilegale, prin urmare el în calitate de executor pe care a avut-o, a întocmit actul de sesizare a organului Procuraturii cu referire la circumstanțele acestei cauze. Din câte își aduce aminte la materialele cauzei sau acelui proces verbal care a fost prezentat membrilor comisiei de control personal nu a văzut anumite acte care ar interzice sau ar fi fost interzis exploatarea mijlocului de transport. Codul contravențional stabilește că agentul constator examinează cauza în limitele competenței atribuite, potrivit procedurilor verificare numărului, punctelor de penalizare pe care le are un deținător al permisului de conducere ar trebui verificat de către agentul constator care are puterea decizională pe cauză.

**La solicitarea părții acuzării cât și a apărării, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, au fost cercetate documentele, procesele - verbale ale acțiunilor procesuale și materialele cauzei penale și anume:**

- ✓ **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1292 din data de 14.07.2023**, potrivit căruia, conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* și nr. 007546 din 21.10.2021 a fost modificat parțial și anume la pct. 6 compartimentul „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. \_\_\_” și la pct. 16, compartimentul: sancțiunea principală „\_\_\_” prin adăugire de elemente la cifrele ”228; 09 și 450” a textului inițial și ulterioara transformare în înscrisurile cifrice ”332; 08 și 400” înscrisul cifric actual; înscrisurile cifrice ”228; 09 și 450” (conținutul inițial) și adăugirile de elemente care formează conținutul actual ”332; 08 și 400” au fost executate cu două obiecte scripturale (pix cu bilă) diferite. A stabili dacă elementele adăugate ce au format înscrisurile cifrice actuale ”332;08 și 400” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* și nr. 007546, au fost sau nu executate de una și aceeași persoană sau de către însuși cet. Gangan Victor, nu este posibil de stabilit (f.d. 58-60);
- ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25.07.2023**, potrivit căruia a fost examinată sesizarea Inspectoratului de Management Operațional al \*\*\*\*\*, adresată Procuraturii raionului Ungheni, cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\*care în cadrul controlului s-a relevat o bănuială rezonabilă de comitere a mai multor acțiuni ilegale în speța procesului-verbal și anume substituirea încadrării juridice, fiind operate modificări „post factum” în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție; ne-remiterea după competență a cauzei contravenționale; introducerea de date vădit necorespunzătoare în sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit: contravenții și neaplicarea măsurii de interzicere a exploatării vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare. Această sesizare a fost anexată în calitate de document la materialele cauzei penale (f.d. 16,17);

- ✓ **procesul-verbal de ridicare din data de 03.10.2023**, potrivit căruia a fost ridicat de la DR Vest a IGPF al MAI, dosarul contravențional în privința lui Pascali Vladimir (f.d. 134);
- ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03.10.2023**, potrivit căruia a fost examinat dosarul contravențional în privința lui Pascali Vladimir. Acest dosar conține următoarele acte: Foaia de titlu intitulată „dosar contravențional” seria \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod contravențional, început la 21.10.2021 și finisat la 22.10.2021. Această foaie de titlu conține următorul înscris manuscris: 007546; 8738; Pascali Vladimir c/p 2005248021499; 332; 1; 21;10;22;10; Borderoul documentelor care conține un înscris manuscris: proces-verbal cu privire la contravenție; proces-verbal de audiere a persoanei; copia actului de identitate și extras din proces-verbal; *semnat* Gangan; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* nr. 007546 (original), întocmit la 21.10.2021, în raionul Hâncești, sat. Leușeni, de către agentul constatator Gaevschi Denis în privința lui Pascali Vladimir. Fapta contravențională urmează următorul înscris de mână: *cet. Pascali Vladimir s-a prezentat pe direcția intrare în R. Moldova la volanul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare KJC 333. În timpul controlului de frontieră s-a constatat că mijlocul de transport este reutilat fără autorizația având 7 locuri de facto fiind 9 (nouă) locuri. Urmează rubrica, ignorând prevederile-. „Regulamentul circulației rutiere pct. 121 lit. a). NOTĂ: Acest punct din regulament prevede: „Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier; La rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de art?” este indicat 332 alin. 1, însă cifrele 332 este vizibil că sunt modificate, anterior fiind alte cifre. Rubrica Sancțiunea principală: 08 u.c. 400 lei. Aceste cifre sunt evident modificate, anterior fiind alte cifre. NOTĂ: Potrivit art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, din 21.10.2021, prevede următoarea normă contravențională: „**Articolul 332. Încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat. (1) Încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat**”, care prevede următoarea sancțiune: amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. Această normă, nicidecum nu se încadrează cu speța expusă la rubrica fapta contravențională din procesul-verbal în referință, iar cele 3 puncte de penalizare care ar fi fost aplicate pentru această contravenție, nu sunt prevăzute ca pedeapsă. NOTĂ: din materialele cauzei penale, reiese că inițial procesul-verbal a fost întocmit potrivit art. 228 al. 1 din Codul contravențional, care prevede „**Articolul 228. Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor. (1) Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare**”, care prevede următoarea sancțiune: amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare Această normă este potrivită faptei contravenționale incriminate, inclusiv și cele 3 puncte de penalizare aplicate; Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, din 21.10.2021, întocmit de agentul constatator Denis Gaevschi. față de Pascali Vladimir, în*



acest proces se regăsește următorul text dactilografiat: „*Fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Cod contravențional* ”; Copia actelor de identitate ale cet. Pascali Vladimir pe o foaie, după cum urmează pașaportul cu seria și nr. \*\*\*\*\* și certificat de înmatriculare pentru remorca; Act/confirmare privind achitarea amenzii de către Pascali Vladimir la procesul-verbal S/N \*\*\*\*\* 007546, cont de plată 6989 1484 3145 3340. Data și ora întocmirii 21.10.2021, 01:10, pe numele lui Pascali Vladimir. Decizia agentul- constatator: 332 alin. (1). Sanc.1 Amendat cu 400 lei - 21.10.2021, 01:15. Achita 200 lei, data 22.10.2021 13:56, banca #online MPAY. Sanc.O pp. Lista acțiunilor asupra procesului-verbal. Acțiune Aplicată sancțiune:21.10.2021 01:10. Amenda cu 400 lei 21.10.2021 01:15, 332 (1), aplicate 0 puncte de penalizare și achitat 20 lei, 22.10.2021, 13:56; 332(1) (f.d. 141;142);

- ✓ **procesul-verbal de ridicare din data de 15.08.2023**, potrivit căruia a fost ridicat de la DR Vest a IGPF al MAI, ordinele de numire în funcție și fișa postului a lui Gangan Victor, raportul de serviciu pentru 21.10.2021 (f.d. 83);
- ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19.09.2023**, potrivit căruia au fost examinate răspunsurile și actele ridicate de la Direcția Regională Vest a IGPF al MAI, anexate în calitate de documente, după cum urmează: Raport semnat de Irina Profor la 29.03.2023, care informează despre datele graficului de serviciu, la 20.10.2021 - 21.10.2021, la sectorul poliției de frontieră. „Leușeni-2”. Figuranții de pe cauza penală sunt Gaevschi Denis, în calitate de inspector superior; Copia raportului din timpul serviciului în perioada 20/21.10.2021 de la 20:00 - 08:00, la SFF Leușeni - 2. În acest raport este stipulat exploatarea mijlocului de transport reutilat fără autorizația de rigoare (în certificat 7 locuri/de facto 9). A fost amendat Pascali Vladimir, a.n. 10.08.\*\*\*\*\*. A fost întocmit proces-verbal nr. MAI conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional și s-a aplicat amendă în mărime de 9 și 3 puncte de penalizare; Raportul semnat de către ofițerul operativ dispecerat al DR Vest Patrașcu I., care informează: ora 02:05 a raportat CRC Dr Vest, inspector Patrașcu Iv.,: ora 01-10, PTF Leușeni, la intrare din RM de către agent-șef Lambos A., pentru exploatarea m/t reutilat fără autorizația de rigoare (în certificat 7 locuri/de facto 9), a documentat Pascali Vladimir, a.n. \*\*\*\*\* cu a/m Mercedes Sprinter \*\*\*\*\*. Cercetează cazul inspector superior Gaevschi D. A fost întocmit proces-verbal \*\*\*\*\* 007546, conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, s-a aplicat amendă în mărime de 9 u.c., și 3 puncte de penalizare. S-a raportat comisar Paladi (comisar principal Culeac); Copia registrul 681 de evidență a contravențiilor volumul VI (XII) început la 30.09.2021, încheiat la 25.10.2021. La numărul 8738 este menționat despre art. 238 al. 1 în privința lui Pascali Vladimir. Agent constatator, Șef schimb SPF Leușeni 2, Gaevschi Denis. Proces-verbal \*\*\*\*\* 007546 din 21.10.2021, 3 p.p., aplicată amendă 450 lei, achitat 225 lei; Copia registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al DR Vest, volumul 1. La nr. 288 este expusă următoarea informație: 21.10.2021 ora 00:00, ofițer superior de investigații a SPF Leușeni 2, inspector superior Dragan Roman. La 21.10.2021, ora 00:50 PTF Leușeni 2 la intrare RM de către inspector superior Dragan R., privind combaterea transportului ilicit de persoane peste frontiera RM a fost documentat cet. Pascali Vladimir, a.n. \*\*\*\*\* la volanul a/m Mercedes 319 CDI, ruta de deplasare Germania - Moldova care transporta 7 pasageri contra cost fără a deține licența de transport rutier. Rezultatele controlului: transmis la ANTA conform scrisorii nr. 35/21-5-1132, inspector superior Dragan Roman; Copie Fișa postului 61 a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF,

Gangan Victor, semnată la 03.03.2020, și aprobată la 20.01.2020 de șeful IGPF al MAI; Copie Extras din ordin IGPF al MAI, nr. 66/ps din 12.01.2023, privind numirea lui Gangan V., în funcție de șef al Serviciului juridic și practică contravențională a DR Vest a IGPF, începând cu 21.01.2023; Copie scrisoare de însoțire din 22.10.2021, semnată de șef adjunct al DR Vest Viorel Nartea, privind expedierea în adresa ANTA a materialului nr. \*\*\*\*\* din 21.10.2021; Copie Extras din ordin IGPF al MAI, nr. 571/ps din 09.09.2022, privind încetarea raportului de serviciu al inspectorului superior Gaevschi Denis, de pe 09.09.2022; Copie Fișa postului 70 a șefului de schimb al unității de control al frontierei Leușeni-2, Direcția Regională Vest a IGPF, Gaevschi Denis, semnată la 12.07.2021, și aprobată la 05.06.2020 de șeful IGPF al MAI; Copie Extras din ordin IGPF al MAI, nr. 66/ps din 12.01.2023, privind numirea lui Gangan V., în funcție de șef al Serviciului juridic și practică contravențională a DR Vest a IGPF, începând cu 21.01.2023; Copie Extras din ordin al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, nr. 673/ps din 17.06.2013, privind numirea lui Gangan V., în funcție de șef al Serviciului juridic și practică contravențională a DR Vest, începând cu 21.01.2023; Copie Extras din ordin IGPF al MAI, nr. 284/ps din 23.07.2021, privind numirea lui Gaevschi Denis, în funcție de șef de schimb al Unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Leușeni - 2” al DR Vest a IGPF, de pe 26.07.2021; Copie raport din timpul serviciului în perioada 20/21.10.2021 de la 20:00 - 08:00, la SFF Leușeni - 2. În acest raport este stipulat exploatarea mijlocului de transport reutilat fără autorizația de rigoare (în certificat 7 locuri/de facto 9). A fost amendat Pascali Vladimir, a.n. 10.08.\*\*\*\*\*. A fost întocmit proces-verbal nr. \*\*\*\*\* conform art. 228 alin.(1) Cod contravențional și s-a aplicat amendă în mărime de 9 și 3 puncte de penalizare; Copia registrul 681 de evidență a contravențiilor volumul VI (XII) început la 30.09.2021, încheiat la 25.10.2021. La numărul 8738 este menționat despre art. 238 al. 1 în privința Pascali Vladimir. Agent constator, Șef schimb SPF Leușeni 2, Gaevschi Denis. Proces-verbal \*\*\*\*\* 007546 din 21.10.2021, 3 p.p., aplicată amendă 450 lei. achitat 225 lei (f.d. 107, 108-109);

- ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10.08.2023**, potrivit căruia au fost examinate răspunsurile Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, anexate în calitate de documente, după cum urmează: 24.02.2023, potrivit căruia confirmă faptul că în *perioada 21.10.2021 -22.10.2021*. nu au fost accesări în privința datelor cet. Pascali Vladimir în SI REC.15.03.2023 și 04.08.2023. Totodată, este confirmat faptul că Gangan Victor Ion, IDNP \*\*\*\*\* , deține acces la Sistemul informațional Registrul de evidență ai contravențiilor. Pocesul-verbal cu nr. MAI05 007546 a fost introdus la 08.11.2021. 14:34:56 de către utilizatorul gangan.victor (șef Serviciul juridic și practică contravențională al DR Vest a IGPF, comisar Gangan Victor, IDNP \*\*\*\*\*); 04.08.2023, potrivit căruia este expus că în perioada 21.10.2021 - 22.10.2021, nu a fost accesată informația în privința lui Pascali Vladimir. Totodată este anexată informația „Log Raport” accesărilor procesului verbal nr. \*\*\*\*\* 007546, conform anexei: Ora 13:38:06, adăugată contravenția, articolul 228 (1):încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor; Ora 14:09:53, eliminată contravenția, art. 228 (1); încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor; Ora 14:16:15, adăugată contravenție, art. 238 (1)-oprire interzisă; Ora 14:17:01, adăugată acțiune, aplicată sanțiune; Ora 14:18:19, adăugată sanțiune, amendat cu 200 lei, aplicate 0 puncte penalizare; Ora 14:28:57, adăugată contravenție, art. 238 (1)-oprire interzisă; Ora 14:30:11, adăugată acțiune, aplicată sanțiune; Ora 14:30:34, adăugată sanțiune, amendat 200 lei, aplicate 0 puncte de penalizare: Ora 14:33:01,

- adăugată contravenție, art. 332 (1), încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere \_ frontierei de stat; Ora 14:33:47, adăugată acțiune, aplicată sancțiune; Ora 14:34:23, adăugată sancțiune, amendat cu 400 lei, aplicate 0 puncte de penalizare J Ora 14:34:56, modificare câmpuri în procesul-verbal, data aducerii la cunoștință 21.10.2021; Ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal; Ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal, Inspector Gaevschi Denis; Ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal; Ora 14:34:58, deschiderea documentului; Ora 14:37:12, salvat documentul \*\*\*\*\* 007546; Ora 14:37:15, deschiderea documentului; Ora 14:38:12, salvat documentul \*\*\*\*\* 007546; 02.02.2023, orele 15:24:33, 15:24:35, 15:49:27,15:50:05, 15:50:09, 15:50:12 deschiderea documentului de către Gangan Victor; 23.03.2023, orele 13:51:49, 13:51:54, 13:54:52, 13:54:52, deschiderea documentulc de către Gangan Victor (f.d. 101, 102);
- ✓ **procesul-verbal de ridicare din data 24.07.2023**, potrivit căruia a fost ridicat materialii nr. \*\*\*\*\*, de la Agenția Națională Transport Auto, cu referire la documentare; transportului ilegal de călători de către Pascali Vladimir (f.d.63);
  - ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectului din data 24.07.2023**, potrivit căruia a fost examinat materialul înregistrat în Registrul nr. 2 al DR Vest cu nr. \*\*\*\*\* din 21.10.2021, ridicat de la Agenția Națională Transport Auto, la 24.07.2023, care conțin următoarele documente; Rezoluție, semnat de director ANTA Tudor Banari; Scrisoare de însoțire material cu nr. \*\*\*\*\* din 21.10.2021, pe 7 file; Foaie titlu al materialului nr. \*\*\*\*\*; Borderou semnat de R. Dragan; Raport din 22.10.2021, semnat de Roman Dragan, prin care aduce la cunoștință despre faptul că la 21.10.2021, ora 00:50 PTF Leușeni, al intrare în RM, a fost documentat Pascali Vladimir, care transporta cu Mercedes Sprinter cu \*\*\*\*\*, 7 călători contra cost și colete, ruta de deplasare „Germania - Moldova”. Astfel, constată comiterea contravenției prevăzute de art. 197 al. 1 și al. 3 Cod contravențional, iar potrivit art. 407 Cod contravențional, transmiterea materialului în adresa ANTA pentru examinare; Raport de înregistrare în Registru nr. 2 a informației parvenit de la inspectorul superior Dragan Roman, care a documentat pe Pascali Vladimir, care transporta cu Mercedes Sprinter cu \*\*\*\*\*, 7 călători contra cost și colete, ruta de deplasare „Germania - Moldova”. Proces-verbal privind actele de contatare din 21.10.2021, întocmit de către Dragan Roman, în cadrul căruia a fost interogată Pascali Vladimir, care a declarat că desfășoară activitate de transport Moldova-Germania. La 21.10.2021 la intrare în PTF Leușeni. nu deține acte de transportare călători, însă deține acte pentru transportare colete. Are 7 călători, care se achită la Chișinău cu stăpânul la rutieră; Proces-verbal privind actele de contatare din 21.10.2021, întocmit de către Dragan Roman, în cadrul căruia a fost interogată Găleanu Anatolie, care a declarat că la 19.10.2021 a pornit în drum spre Moldova din Germania, iar pentru călătorie trebuie să achite 100 euro; Copia actelor de identitate ale cet. Pascali Vladimir: pașaport, permis de conducere, certificat de competență profesională; Extras din Registrul operatorilor de transport rutier din 30.11.2017, prin care se atestă transportul de colete trafic național/internațional, de către arin Mercedes Sprinter cu \*\*\*\*\*, Copia Decizia agentului constatator din 05.11.2021, în cadrul căreia lui Pascali Vladimir i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 197 al. 1 Cod contravențional, aplicarea unei amenzi în mărime de 5000 lei și privarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport (f.d.78, 79);

**Partea apărării în susținerea poziției de achitare în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu înscrisuri:**

- ✓ **Interpelarea depusă de avocatul Tcaci Gheorghe în interesele înculpatului Gangan Victor Ion adresată Procurorului șef a procuraturii raionului Ungheni Anatol Gîrba**, privind prezentarea informației dacă în privința lui Gaievschi Denis și Pascali Vladimir există careva procese penale, materiale disjuncte sau cauze penale, inclusiv arhivate, privind falsificarea conținutului procesului verbal cu privire la contravenție.
- ✓ **Informația prezentată de la Procurorul în procuratura raionului Ungheni Moscalu Roman la solicitarea avocatului Tcaci Gheorghe în interesle inculpatului Gangan Victor Ion**, conform căruia comunică că la moment în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, există o cauză penală nr. 2023368007, disjunctă din cauza penală în privința lui Gangan Victor Ion, în privința altor persoane implicate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, iar în cadrul acestei cauze penale sunt examinate inclusiv acțiunile persoanelor indicate în adresare, D. Gaievschi și Vl. Pascali.
- ✓ **Ordonanța de punere sub învinuire din data de 16 octombrie 2023 emisă de Procurorul în procuratura raionului Ungheni Moscalu Roman**, conform căreia Pascali Vladimir, născut la \*\*\*\*\* angajat în calitate de șofet la parcul de autobuze nr. 9, Briceni, fără antecedente penale i s-a înaintat învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal.

**Poziția părților la proces. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).**

7. În ședința de judecată, **procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Pascalu Roman a solicitat recunoașterea inculpatului Gangan Victor Ion**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** și în conformitate cu prevederile **art. 60 Cod penal** de încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penal. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei, aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive, iar corpurile delictive de păstrat la cauza penală.
8. În ședința de judecată **inculpatul Gangan Victor Ion și avocatul acestuia, Tcaci Gheorghe** au solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nu s-a dovedit vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate.
9. Audiind inculpatul, martorii, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării, partea apărării, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta imputată inculpatului **Gangan Victor Ion**, nu și-a găsit confirmare din care motiv instanța conchide că este necesar de a emite în privința inculpatului **Gangan Victor Ion**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** a unei sentințe de achitare, din următoarele considerente:

**Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:**

10. Astfel, **conform art. 14 alin. (1) Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
11. Până a purcede la examinarea probatoriului și a învinuirii aduse, inclusiv prin prisma încadrării faptei pretins a fi săvârșite de către inculpatul **Gangan Victor Ion**, instanța de judecată constată necesitatea efectuării *in primo* a unor constatări în ceea ce vizează încălcările procesuale admise de către organul de urmărire penală.
12. Astfel, se constată că, de către organul de urmărire penală a fost omis termenul de menținere a lui **Gangan Victor Ion** în calitate de bănuț, acesta fiind pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de lege de menținere în această calitate.
13. În particular, instanța reține că în conformitate cu **art. 63 alin. (1)-(2) Cod procedură penală**, (1) bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. (1<sup>1</sup>) *Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. [...]* (2) *Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: [...]* 3) *persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire [...].*
14. Astfel, urmare a analizei materialelor dosarului se atestă că, **urmărirea penală a fost pornită de către organul de urmărire penală la data de 15 martie 2023** (f.d. 1), din conținutul căreia se stabilesc următoarele constatări ale organului de urmărire penală: „*La data de 15 martie 2023, în registru nr. 1 al Procuraturii raionului Ungheni, a fost înregistrat procesul penal cu nr. 4 în baza sesizării parvenite de la Inspectoratul de Management Operațional a MAI, referitoare la acțiuni ilegale a angajaților DR Vest a IGPF. În cadrul procesului penal s-a stabilit că, de către angajați DR Vest a IGPF a MAI în perioada 21.10.2021-08.11.2023, intenționat au fost introduse date eronate prin substituirea încadrării juridice a faptei contravenționale constatate inițial, fiind operate modificări "post factum" în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\*, nr. 007545, încheiat la 21.10.2021 de către agentul constatator din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră "Leușeni".* Luând în considerație cele expuse și faptul că pentru colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, e necesar de efectuat acțiuni de urmărire penală, iar din materialele acumulate rezultă o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea de către angajații DR Vest a IGPF a infracțiunii prevăzută de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, consideră necesar începerea urmăririi penale.

15. Potrivit dispozitivului ordonanței de pornire a urmăririi penale, se pretinde însă că urmărirea penală a fost pornită pe fapt (*in rem*), conform elementelor infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**.
16. Astfel, deși potrivit dispozitivului ordonanței de pornire a urmăririi penale din data de 15 martie 2023 se creează falsa impresie că urmărirea penală a fost pornită *in rem*, din conținutul acesteia se constată faptul că, organul de urmărire penală la data pornirii urmăririi penale deținea o bănuială rezonabilă că infracțiunea a fost săvârșită de o anumită persoană neindicată în conținutul ordonanței, însă aceasta fiind o persoană identificată și concretă, inclusiv locul de muncă, funcția și locul de trai, iar faptul dat este confirmat prin faptul că, la data de 15 februarie 2023, în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al Procuraturii raionului Ungheni, sub nr. 4 a fost înregistrat raportul de autosesizare al procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Ungheni, Ion Moțpan, prin care s-a inițiat procesul penal privind examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a sesizării Inspectoratului de Management Operațional al MAI referitoare la acțiuni ilegale ale angajaților DRV a IGPF, explimate prin introducerea eronată a datelor în procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI 007546, încheiat la data de 21 octombrie 2021 (f.d. 2), la data de 22 februarie 2023, procurorul în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moțpan Ion a expediat în adresa Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI o interpelare prin care a solicitat și informația privind persoana care a introdus în baza de date procesul - verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* nr. 1007546, încheiat la 21 octombrie 2021 (f.d. 18), la data de 24 februarie 2023, în adresa procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni, Moțpan Ion a parvenit informația de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, conform căreia procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI 007546 a fost introdus la data de 08 noiembrie 2021 de către **Gangan Victor Ion**, IDNP \*\*\*\*\* (f.d. 19), la data de 14 martie 2023, procurorul în cadrul Procuraturii Ungheni, Moțpan Ion a expediat în adresa DR Vest IGPF o interpelare prin care a solicitat, informația inclusiv și ordinul de numire în funcție și fișa de post a șefului Serviciului Juridic și Practică Contravențională **Gangan Victor Ion**, (f.d. 22), la data de 14 martie 2023, procurorul în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moțpan Ion a expediat în adresa Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI o interpelare prin care a solicitat informație privind accesarea datelor în privința cet. Pascali Vladimir, numărul de identitate 2005048021499, în perioada de la 21 octombrie 2021 până la 10 noiembrie 2021 (f. d. 47), la data de 17 martie 2023, în adresa procurorului Moțpan Ion a parvenit informația de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, conform căroră, la data de 08 noiembrie 2021, datele în privința cet. Pascali Vladimir au fost accesate de către utilizatorul **Gangan Victor Ion**, care a introdus informația cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\*007546 (f.d. 48-50), la data de 20 martie 2023, procurorul în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moțpan Ion a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni o interpelare privind eliberarea formei 246 și cazierului contravențional în privința lui **Gangan Victor Ion** și Pascari Vladimir (f. d. 52), iar la data de 27 martie 2023 în adresa procurorului Moțpan Ion au parvenit materialele solicitate de la Inspectoratului de Poliție Ungheni în privința lui **Gangan Victor Ion** și Pascari Vladimir (f.d. 53), la data de 30 martie 2023, în adresa procurorului Moțpan Ion au parvenit ordinul de numire în funcție și fișa de post a șefului Serviciului Juridic și Practică Contravențională a DR Vest IGPF **Gangan Victor Ion** (f.d.23-40), și după pornirea procesului penal, **Gangan Victor Ion** a fost audiat de către procurorul Ion Moțpan privitor la circumstanțele legate de introducerea

informației cu privire la procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 007546, dar nu este clar în ce calitate (f.d. 51), care au stat la baza pornirii prezentei cauze penale, deci din asemenea circumstanțe rezidă incontestabil faptul că urmărirea penală a fost pornită în *personam*, adică în privința persoanei. Mai mult ca atât, și în cadrul acțiunilor procesuale anterioare pornirii urmăririi penale, se face trimitere expresă la identitatea concretă a acesteia.

17. Respectiv, concomitent cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a stabilit existența bănuielii rezonabile care a constituit obiectul cercetărilor în cauza penală nominalizată, acțiunile constatate fiind imputate printre altele lui **Gangan Victor Ion**.
18. Astfel, la momentul pornirii urmăririi penale, a existat în viziunea organului de urmărire penală o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii și anume de către **Gangan Victor Ion**, iar contrar bănuielii existente la acel moment, ultimului nu i-au fost asigurate toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală din momentul apariției bănuielii rezonabile de comitere a pretinsei infracțiuni.
19. Potrivit §27 din Decizia Nr. 12 din 07.02.2017, Curtea Constituțională a notat faptul că pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*). Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale. Așadar, în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează doar fapta care a condiționat emiterea acesteia (*in rem*), or, *în cazul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană, organul de urmărire penală trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală*.
20. Cu privire la modalitatea de interpretare de către instanța de judecată a **articolului 63 Cod de procedură penală**, instanța va reitera principiile și rațiunile statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 25 din 29 martie 2018, §§21-37. Astfel, în §25 Curtea a menționat că, noțiunea de „acuzație în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6§1 din Convenție și poate fi definit drept *„notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110)*.
21. Totodată, se reține că prevederile **art. 63 Cod de procedură penală** deține două componente ale acuzației în materie penală, iar cea aplicabilă în speța pendinte în fața instanței de judecată, își găsește consacrare în soluția legislativă prevăzută de alin. (1<sup>1</sup>) din art. 63 Cod de procedură penală, care reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzație în materie penală” în sensul Convenției, *care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”*.
22. Excepția evidențiată constă în faptul că, *în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale*.

23. Prin urmare, în momentul pornirii urmăririi penale *in personam* în speță, **Gangan Victor Ion** a fost bănuțit de săvârșirea unei infracțiuni, fără însă a-i fi asigurate și aduse la cunoștință corespunzător toate garanțiile de care profită în această calitate.
24. În aceeași perspectivă, Curtea Constituțională în §36 din Decizia Nr. 25 din 29.03.2018, a statuat că articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală, deși prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuțit, prin excepția instituită de alin. (1<sup>1</sup>) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.
25. Instanța de judecată conchide că, având la bază statuările jurisdicției europene și jurisdicției constituționale naționale, că garanțiile dreptului la un proces echitabil pentru **Gangan Victor Ion** au intervenit la aplicabilitate odată cu pornirea urmăririi penale, or aceasta a fost pornită în privința persoanei fără rezerve, se constată că organul de urmărire penală nu a adus la cunoștința lui **Gangan Victor Ion** în termen de 5 zile din momentul începerii urmăririi penale - statutul de bănuțit, nefiindu-i asigurate garanțiile și respectarea drepturilor prevăzute de art. 64 Cod procedură penală, precum și toate celelalte drepturi ce decurg sau constituie sursă a acestora.
26. Instanța de judecată mai constată că, **organul de urmărire penală abia la data de 26 iulie 2023 la recunoscut pe Gangan Victor Ion în calitate de bănuțit, la o distanță de 4 luni și 11 zile de la data pornirii urmăririi penale în privința acestuia.** Cu privire la acest aspect, având în vedere data de referință de pornire a urmăririi penale, organul de urmărire penală cel târziu la data de 20 martie 2023, sau ca excepție la data de 31 martie 2023, înainte de a fi audiat, urma să aducă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, iar având în vedere această dată, termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuțit a lui **Gangan Victor Ion** a expirat de drept la data de 20 iunie 2023.
27. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* în speță are valența unei acuzații în materie penală, iar consecvent, neinformarea persoanei despre dreptul la apărare și alte drepturi pe care le deține, în timp ce legislația prescrie în mod imperativ informarea bănuțitului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile, nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil.
28. Mai mult ca atât, se atestă că de la data pornirii urmăririi penale, până la data înaintării învinuirii a expirat și termenul prevăzut de art. 63, alin. (2), pct. 3) din Codul de procedură penală - de 3 luni din momentul pornirii urmăririi penale or, se reține faptul că învinuirea a fost înaintată lui **Gangan Victor Ion** abia la data de 26 septembrie 2023 conform **art. 332 alin. (1) Cod penal** (f.d. 129-131).
29. La acest capitol, instanța de judecată va reaminti rațiunile expuse de către Curtea Constituțională în §9 din Hotărârea Nr. 26 din 23.11.2010, care a constatat faptul *că în cazul când calitatea de bănuțit a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(2) art. 63 Cod de procedură penală, persoana are convingerea că nu mai este bănuțit și urmărită penal.*
30. La caz, având în vedere expirarea termenului de menținere în calitate de bănuțit, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală a fost în imposibilitate de a continua orice acțiuni de urmărire penală desfășurate împotriva acestora, întrucât toate procedurile urmau a fi finalizate o dată cu expirarea termenelor de menținere în calitate de bănuțit, încălcări



care însă au fost admise de către organul de urmărire penală, procedurile în privința acestuia fiind continuate fără rezerve.

31. Astfel, după cum s-a menționat *ante*, pe lângă încălcările de ordin procesual admise de către organul de urmărire penală care au consecințe asupra drepturilor inculpatului **Gangan Victor Ion**, se va purcede în cele ce urmează și la examinarea probatoriului, prin determinarea circumstanțelor pe care probatoriul le confirmă sau le infirmă.
32. Analizând pe parcursul examinării cauzei penale și rezumând totalitatea înscrisurilor cauzei penale administrate de către organul de urmărire penală la etapa exercitării urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, apreciind în ansamblu, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității lor, raportată la declarațiile participanților la proces, inclusiv ale inculpatului **Gangan Victor Ion**, audiind martorii acuzării, fiind și ai apărării, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatului **Gangan Victor Ion** în temeiul **art. 332 alin. (1) Cod penal**, nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătorești, motiv din care inculpatul **Gangan Victor Ion** urmează a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și respectiv, **Gangan Victor Ion** urmează a fi reabilitat în temeiul **art. 332 alin. (1) Cod penal**.

**Soluția instanței de fond se întemeiază pe următoarele prevederi legale :**

33. Conform prevederilor **art. 21 din Constituția Republicii Moldova**, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
34. **Art. 6 & 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului** menționează că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.
35. Potrivit **art. 3 alin. (1) Cod penal**, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.
36. Conform **art. 6 alin. (1) Cod penal**, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
37. Potrivit **art. 14 alin. (1) Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
38. **Art. 15 Cod penal** stipulează expres, că gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii : obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.
39. În conformitate cu prevederile **art. 51 Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
40. Conform **art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal** se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

41. În corespundere cu stipulările **art. 113 alin. (1) și (2) Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
42. Potrivit **art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală**, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.
43. Același principiu este consfințit și în **art. 8 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, din care rezidă, că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.
44. Potrivit **art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
45. Conform **art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală**, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.
46. Conform **art. 24, alin.(2)-(4) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.(4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.
47. **Art. 25 alin. (2) Cod de procedură penală** indică, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, precum și supus unei pedepse penale, decât în baza hotărârii definitive a instanței de judecată, adoptată în condițiile prezentului cod.
48. Concomitent, potrivit **art. 26 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală**, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.(3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

49. Potrivit **art. 53 Cod de procedură penală**, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.
50. Conform **art. 123 alin. (1) și (2) Cod penal**, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege : funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
51. Concomitent, **potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală**, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
52. Astfel, în concordanță cu normele legale precitate, pornind de la explicațiile doctrinare cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, instanța de fond reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, iar **obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale au unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând contrafacerea acestora), iar produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.
53. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.
54. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.
55. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin *falsificarea documentelor oficiale* se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false. Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

56. Infracțiunea specificată la art. 332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.
57. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.
58. Prin interes material se înțelege tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani, premii, sau altor venituri ori avantaje patrimoniale, scopul urmărit fiind unul cupidant, în lipsa semnelor infracțiunii de corupere pasivă.
59. Prin alte interese personale se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, avansarea în carieră, camuflarea gafelor comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism a făptuitorului, sporirea prestației sau a rezultativității sale, obținerea unor decorații sau a altor favoruri nepatrimoniale.
60. **Subiectul** infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii examinate are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere.
61. În speță, toate probele administrate la faza exercitării urmăririi penale au fost cercetate de către instanța de judecată în ședință publică, la care au avut acces toți participanții la proces în egală măsură, respectându-se cu certitudine principiul contradictorialității.
62. Astfel, în opinia instanței de fond, pe parcursul judecării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra că, fapta imputată lui **Gangan Victor Ion** întrunește elementele infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, iar învinuirea adusă este una ambiguă, contrară situației reale stabilite, care poartă un caracter pripit și superficial, or, dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă de fapt că, probe în sprijinul învinuirii, nu au fost prezentate de către partea acuzării.
63. Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că, în ordonanța de punere sub învinuire a lui **Gangan Victor Ion** din data de 26 septembrie 2023, organul de urmărire penală, contrar prevederilor exprese ale **art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală**, nu a stabilit persoana concretă care a efectuat corectările în procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 007546, întocmit la data de 21 octombrie 2021 de către agentul constatator Gaevsci Denis în privința lui Pascal Vladimir, nu a stabilit faptul când au fost efectuate corectările în procesul – verbal cu privire la contravenție sus indicat, până la parvenirea procesului – verbal în gestionarea inculpatului **Gangan Victor Ion**, sau după, tot odată nu a fost stabilite care a fost interesele personale a inculpatului care la-u determinat, după părerea acuzării, că a săvârșit infracțiunea dată, care urmau a fi expuse direct în actul de învinuire.
64. În opinia instanței de fond, actul de învinuire în privința lui **Gangan Victor Ion**, constituie în sine o încălcare esențială a dreptului la apărare al inculpatului prin prisma art. 6 alin. (3) din CEDO, care stipulează expres, că „orice acuzat are mai ales dreptul : a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa ; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași

condiții ca și martorii acușării ; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”, dar sa stabilit faptul că la data de 26 septembrie 2023 lui **Gangan Victor Ion** i-a fost înaintată învinuirea, audiat în calitate de învinuit, fără să dispună de timpul pregătirii apărării sale, mai mult ca atât inculpatul la înaintarea învinuirii și audierea sa în calitate de învinuit nu era asigurat cu un avocat, inclus și din oficiu.

65. Concomitent, din dispoziția **art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală** rezidă, că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă : data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.
66. Rechizitoriul în sensul **art. 296, 297 Cod de procedură penală**, este actul de sesizare al instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă informații despre fapta încriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală și care trebuie să cuprindă informații despre fapta încriminată persoanei.
67. Astfel, rigurozitatea dispozițiilor legale precitate privind sesizarea instanței, impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate de rechizitoriu.
68. Astfel, din ordonanța de punere sub învinuire datată cu data de 26 septembrie 2023 rezidă ”**Gangan Victor Ion** deținând funcția de șef al Serviciului Juridic și Practică Contravențională al Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General de Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, numit în această funcție prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră, nr. 673/ps din 17.06.2013, și fiind conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, abilitată în instituția dată cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, iar conform pct. 11.1.5 din fișa postului 61, a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF, ce a fost aprobată la \*\*\*\*\*coordonează activitatea în domeniul contravențional și acordă ajutor metodic agenților constatori din cadrul DR Vest; conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 320/2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției și să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, la 08.11.2021, aflându-se la serviciu în cadrul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe: Folosindu-se de parola de acces la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, numit și Registrul de evidență a contravențiilor, urmărind scopul falsificării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, seria \*\*\*\*\* nr. 007546, ce fusese întocmit la 21.10.2021, de agentul constator, Denis Gaevschi, în privința lui\*\*\*\*\* , în baza art. 228

alin. (1) din Codul contravențional, *pentru* exploatarea de către ultimul a vehiculelor reutilitate fără autorizația de rigoare și aplicării în privința lui a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă mai blândă și neaplicării pedepsei complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, ce ulterior ar fi generat privarea lui de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, la ora 13:38:06 a introdus inițial în sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către\*\*\*\*\* a faptei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, după care, tot el, la ora 14:09:53 intenționat, a eliminat informația respectivă și în rezultatul mai multor tentative de introducere a datelor denaturate în favoarea lui\*\*\*\*\* , la ora 14:38:12 a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și că ar fi fost amendat cu 400 lei, deși în realitate asemenea acțiuni nu au avut loc, fapt confirmat prin „Log Raportul” accesărilor procesului-verbal \*\*\*\*\* , nr. 007546, oferit de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, însă de către acuzarea de stat, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra că, fapta imputată lui **Gangan Victor Ion** întrunește elementele infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, iar învinuirea adusă este una ambiguă, contrară situației reale stabilite, care poartă un caracter superficial, iar faptul dat este dovedit atât prin probele părții apărării cât și probele prezentate de partea acuzării.

69. Astfel în cadrul ședinței de judecată, prin cercetarea probelor acuzării cât și apărării, prin audierea martorilor, probele cu documente și a proceselor – verbale ale acțiunilor procesuale, atât și prin audierea lui **Gangan Victor Ion** s-a stabilit faptul că, conform ordinului nr. 643/ps din data de 17 iunie 2013 emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră **Gangan Victor Ion** a fost numit în funcția de șef al Serviciului Juridic și Practică Contravențională a Direcției Regionale Vest. Referitor la caz s-a constatat că prima înregistrare în registrul de evidență a contravențiilor sa efectuat în baza raportului privind situația de competență a Direcției Regionale Vest și anume înregistrarea procesului - verbal cu privire la contravenție în privința cetățeanului Pascal Vladimir, unde în registru a fost înregistrată contravenția prevăzută de art. 228 Cod contravențional, iar la momentul înregistrării în registru, procesul - verbal cu privire la contravenție se afla la sectorul Poliției de Frontieră Leușeni 2. Tot odată s-a stabilit conform registrurilor, că procesele - verbale cu privire la contravenție în special din subdiviziunile Leușeni și din alte subdiviziuni mai îndepărtate parvin în cadrul Direcției Regionale Vest cu o întârziere de până la 20 de zile sau dacă sunt prezentat de agenți. Sa stabilit în cadrul ședinței de judecată că procesul - verbal cu privire la contravenție în privința cetățeanului Pascal Vladimir a ajuns la data de 08 noiembrie 2021, fiind introdus în sistem cu calificarea conform art. 228 Cod contravențional, după cum era înregistrat în registru. **Gangan Victor Ion** analizând procesul - verbal cu privire la contravenție a observat că norma contravențională era corectată, iar corectarea nu era clară și nui permitea să determine cu certitudine un anumit articol relegându-se mai multe articole posibile art. 238, art. 332 sau art. 338 Cod contravențional, fapt care nu a fost combatut de către acuzatorul de stat prin careva probe. Observând aceasta el a modificat în sistem art. 228 în art. 238, apoi după ce a studiat materialele cauzei contravenționale și a vizualizat mai minuțios înscrierea corectată a relevat că aceasta se aseamănă mai mult cu art. 332 Cod contravențional, de aceea a modificat iarăși în sistem deja din art. 238 în art. 332 Cod contravențional, iar faptul dat poate fi stabilit și prin dosarul contravențional și anume foaia de titlu, seria \*\*\*\*\* , nr.

007546, numărul de ordine din REPVC-8738 încheiat în privința contravenientului Pascali Vladimir, numărul de identitate 2005048021499 pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Contravențional (f. d 135), fapt care nu putea fi întocmit de inculpatul **Gangan Victor Ion**, dar care a servit la convingerea lui de a modifica în sistem din art. 228, 238 în art. 332 alin. (1) Cod contravențional. Atât prin probele acuzării cât și prin probele apărării s-a stabilit faptul că inculpatul nu a modificat procesul - verbal cu privire la contravenție în privința lui Pascal Vladimir, fapt confirmat și prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1292 din data de 14.07.2023**, potrivit căruia, conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* și nr. 007546 din 21.10.2021 a fost modificat parțial și anume la pct. 6 compotimentul „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art \_\_\_” și la pct. 16, compartimentul: sancțiunea principală \_\_\_” prin adăugire de elemente la cifrele ”228; 09 și 450” a textului inițial și ulterioara transformare în înscrisurile cifrice ”332; 08 și 400” înscrisul cifric actual; înscrisurile cifrice ”228; 09 și 450” (conținutul inițial) și adăugirile de elemente care formează conținutul actual ”332; 08 si 400” au fost executate cu două obiecte scripturale (pix cu bilă) diferite. A stabili dacă elementele adăugate ce au format înscrisurile cifrice actuale ”332;08 și 400” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* si nr. 007546, au fost sau nu executate de una si aceeasi persoană sau de către însăși cet. Gangan Victor, nu este posibil de stabilit. Mai multa ca atât s-a stabilit faptul că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 21 octombrie 2021 în privința lui Pascal Vladimir și a ajuns la inculpat la data de 08 noiembrie 2021, deci fiind deja expirat termenul de contestare și diferent de articolul care a fost introdus în sistemul informațional, nici inculpatul și nici alt cineva nu putea modifica decizia agentului constatator și urmările pentru contravenient rămâneau aceleași, iar sancțiunea care a fost aplicată contravenientului la momentul introducerii în sistem a informației, data de 08 noiembrie 2021, era deja achitată de contravenient. În ședința de judecată s-a stabilit faptul că inculpatul nu se cunoaștea cu Pascal Vladimir, careva contacte telefonice sau întâlniri personale cu el nu a avut, fapt confirmat în ședința de judecată prin faptul că procurorul la caz nu a prezentat nici o probă în sensul dat, prin ce nu s-a dovedit **latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii și anume înscrierea de către inculpat în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea documentelor oficiale, acțiuni săvârșite în interesul material sau alte interese personale**, mai mult ca atât la momentul primirii procesului - verbal cu privire la contravenție de către inculpat, el a fost primit cu modificările stabilite, decizia de sancționare era deja adoptată, executată, iar termenul de contestare era deja expirat.

70. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite la judecarea cauzei penale, instanța de judecată a stabilit incontestabil că, învinuirea atribuită inculpatului **Gangan Victor Ion** are un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.
71. În speță, presupusa faptă imputată inculpatului **Gangan Victor Ion** nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de **art. 322 alin. (1)** și anume lipsește latura obiectivă în cele două modalități ale acesteia : 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.
72. Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de „falsul în acte publice” instanța de fond conchide că, prin probele anexate de către organul de urmărire penală la materialele cauzei penale, nu a fost demonstrată fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de înscrierea de

către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false din partea inculpatului **Gangan Victor Ion**.

73. Deasemenea, instanța de judecată reține că, în speță lipsește latura subiectivă, adică intenția directă, manifestată prin interesul personal sau alte interese personale a inculpatului, care nu au fost confirmate prin probe utile și veridice de către organul de urmărire penală.
74. Astfel, în corespundere cu norma **art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală**, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
75. Potrivit **art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală**, indică, că probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
76. În acest sens, instanța de fond reține, că în materia admisibilității probelor Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a remarcat că în cazul în care articolul 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, aceasta nu reglementează cu privire la admisibilitatea probelor ca atare, or, administrarea probelor în cadrul procesului penal se realizează potrivit normelor procedurale prevăzute în legislația procesual penală a fiecărui stat și că, nu intră în competența sa posibilitatea de a aprecia asupra temeiniciei administrării mijloacelor de probă în cauză (cauza Schenk. Elveției; cauza VanMechelen ș.a. v. Olanda; cauza Graviano v. Italia).
77. Deopotrivă, **art. 93 alin. (2), pct. 1-8) Cod de procedură penală** menționează, că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace : 1) declarațiile bănuțului, învinutului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medicolegale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele”.
78. **Art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală** prevede că elementele de fapt pot fi folosite ca probe în procesul penal dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.
79. **Art. 96 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală**, prevede, că în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească : 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei e.t.c.
80. Potrivit **art. 100 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală**, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. (4) Toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în



conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

81. **Art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură penală**, prevede, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
82. Aspecte similare a menționat și CtEDO în hotărârea *Capeau vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, unde a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.
83. Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
84. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO *Bragadireanu v. România*, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan v. Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda v. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).
85. Adițional, instanța de judecată menționează, că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
86. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
87. Potrivit **art. 384 alin. (1), (3) Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar **art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală**, indică că instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
88. În acest sens, poate fi menționată și jurisprudența Curții Supreme de Justiție și anume, în pct. 6) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, s-a reținut că, „vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției de nevinovăție, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”.

89. În accepțiunea **art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală**, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
90. Potrivit **art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
91. Conform **art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală**, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
92. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de **art. 24 Cod de procedură penală**, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar conform **art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală**, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
93. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
94. În acest context, instanța de fond reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.
95. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept elucidate supra, instanța de judecată consideră că inculpatul **Gangan Victor Ion** urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii, prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deci la caz nu există temeiul real al răspunderii penale și în consecință, nici temeiul juridic al răspunderii penale.
96. Totodată, se constată că în corespundere cu prevederile **art. 397 Cod procedură penală**, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

**Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:**

97. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1292 din data de

14 iulie 2023, în mărime de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

98. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză ( art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
99. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, fiind suportate cheltuieli de judecată, în conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze chestiunea referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
100. Astfel, luând în considerație faptul că inculpatul **Gangan Victor Ion**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** urmează a fi achitat, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cheltuielile judiciare în sumă de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei urmează a fi trecute în contul statului.

**Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:**

101. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
102. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
103. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte

obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost.

104. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 03 octombrie 2023 a fost recunoscut ca corp delict dosarul contravențional în privința lui Pascali Vladimir pe 6 (șase) file, care este anexat la cauza penală în baza ordonanței privind recunoașterea a obiectului în calitate de corp delict.
128. Astfel, corpul delict, dosarul contravențional în privința lui Pascali Vladimir pe 6 (șase) file, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 03 octombrie 2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe durata păstrării cauzei penale.
129. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la examinarea cauzei penale acordând deplină eficiență prevederilor legii.
130. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute la art. 340, 384-387, 389, 390 alin. (1), pct. 3), 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E**

**Gangan Victor Ion** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** se achită, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Chetuielile judiciare în sumă de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei urmează a fi trecute în contul statului.

Corpul delict, dosarul contravențional în privința lui Pascali Vladimir pe 6 (șase) file, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul**

**Mihail Ulinici**