Dosarul nr.4r-755/2025 Prima instanță
Nr/com 4-25107633-05-4r-29122025 judecătoria Cimișlia
judecătorul Ciorba Alexandru

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun.Comrat
Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
Președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
Judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, în cauza la contestația înaintată de Bulat Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025, în baza art. 47 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La data de 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dogoter Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560791, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la data de 16.09.2024, cet. Bulat Irina având calitate de alegător cu drept de vot a pretins și a acceptat de la reprezentanții blocului politic „Victoria” prin intermediul contului bancar „PSB” bank din Federația Rusă mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din toamna anului 2024. (f.d.44)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025 emisă pe semnele contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) din Codul contravențional, la 24 iulie 2025, Bulat Irina, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560791 din 23 iulie 2025, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarei lipsește fapta contravenției. (f.d.3-6)

La 14 august 2025, Bulat Irina a depus o cerere de completare a contestației cu argumente suplimentare. (f.d.55-59)

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Bulat Irina.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Bulat Irina, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.83-88)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 08 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025 în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea hotărârii. (f.d.92-97)

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025 și o consideră ca neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cauzei.

Consideră incorectă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bulat Irina, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. 1 Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, dat fiind faptul că în actul de învinuire, la rubrica fapta contravențională este descrisă suficient de clar încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar faptul că la rubrica prin ce a comis contravenția prevăzută de art. este indicat doar art. 47 alin. (1) Cod contravențional, nu afectează în mod esențial

fondul cauzei, așa cum a constatat prima instanță, or, această omisiunea din partea agentului constatator nu poate afecta fondul cauzei.

Astfel, consideră că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea, contravine dreptului la un proces echitabil prin avantajarea nejustificată a contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Completul de judecată relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fata locului.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și alin.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47^1 alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o

prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel consideră că la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Totodată, indică că în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o proba în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declaraţii.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional,

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Susține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfa în rubrica nr.

19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de ă prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47^1 alin.(l) Cod contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a

contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și minarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 1384 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului dc servicii de comunicaţii SA „Moldcell", s-a dovedit afla cet. Bulat Irina, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 4 (patru) mesaje de intrare, dintre care au fost recepționate la 16.09.2024, după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47[1] prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituţional.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către cet. Bulat Irina, prin intermediul aplicației PSB, accesând-o de pe numărul de telefon personale SIM *****, situație care denotă faptul că aceasta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare

presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art. 2 alin. (1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu art. 3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală;

vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegatorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenţii în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau
pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Deci, consideră că aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Bulat Irina, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560791 din 23.07.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Bulat Irina, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(l). Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

<u>4.Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cimișlia, a fost pronunțată la data de 02 decembrie 2025 (f.d.83-88), iar, recursul a fost depus de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion la data de 08 decembrie 2025. Astfel, Completul de judecată constată că recursul a fost depus în termen.

La data de 29 decembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud,

sediul Comrat pentru examinare. (f.d.98)

<u>5.Argumentele părților.</u>

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art.471 din Codul contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art.471 alin.(2) din Codul contravențional, la data de 30 decembrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei. (f.d.101)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dogoter Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560791, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la data de 16.09.2024, cet. Bulat Irina având calitate de alegător cu drept de vot a pretins și a acceptat de la reprezentanții blocului politic „Victoria” prin intermediul contului bancar „PSB” bank din Federația Rusă mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din toamna anului 2024. (f.d.44)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025 emisă pe semnele contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) din Codul contravențional, la 24 iulie 2025, Bulat Irina, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție

seria MAI06 560791 din 23 iulie 2025, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarei lipsește fapta contravenției. (f.d.3-6)

La 14 august 2025, Bulat Irina a depus o cerere de completare a contestației cu argumente suplimentare. (f.d.55-59)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Bulat Irina.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Bulat Irina, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.83-88)

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 08 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025 în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea hotărârii. (f.d.92-97)

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Completul de judecată menționează că de către agentul constatator – din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560791, pe semnele contravenției prevăzute de art.

47 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la data de 16.09.2024, cet. Bulat Irina având calitate de alegător cu drept de vot a pretins și a acceptat de la reprezentanții blocului politic „Victoria” prin intermediul contului bancar „PSB” bank din Federația Rusă mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din toamna anului 2024. (f.d.44)

Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit.e) din Codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Completul de judecată atestă că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2025, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.47 alin.(1) CC*” – nu au fost indicate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Simpla indicare a normei încălcate nu este suficientă, legiuitorul impunând cerința de a fi indicate și **indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției**, pe cât norma art.47 alin.(1) din Codul contravențional prevede încadrarea juridică – ***Împiedicarea exercitării dreptului electoral***, și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – *împiedicarea accesului în localul de votare*.

Din acest punct de vedere, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional.

Ținând cont de cele expuse, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 560791 din 23.07.2025, întocmit de agentul constatator în privința lui Bulat Irina din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date obligatorie, prin urmare Completul reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit nu au fost respectate prevederile imperative ale art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa*

denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, conform art.445 alin.(2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Completul de judecată accentuează faptul că, potrivit stării de fapt reținute, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința Irinei Bulat, invocând formal art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Cu toate acestea, fapta imputată a fost calificată în baza unui cu totul alt articol, generând o contradicție insurmontabilă între norma juridică invocată și descrierea faptei. Această eroare atrage după sine nulitatea actului, deoarece nu au fost indicate indiciile calificative esențiale ale contravenției, încălcându-se dreptul la apărare prin imposibilitatea de a cunoaște exact acuzația adusă.

Astfel, Completul de judecată menționează că în prezenta speță, eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, afectează în mod esențial fondul cauzei și, respectiv, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, neindicarea **indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției vis-a-vis de neinvocarea circumstanțelor cauzei** prin prisma prevederilor art. 6 CEDO afectează în mod esențial fondul cauzei și, respectiv, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Nu în ultimul rând, Completul ține să menționeze că învinuirea adusă Irinei Bulat, astfel cum a fost inserată la rubrica „*fapta contravențională*”, nu corespunde cu articolul imputat făptuitoarei. Această discrepanță între starea de fapt descrisă și norma juridică invocată atrage imposibilitatea stabilirii vinovăției, deoarece sancțiunea nu poate fi aplicată unei fapte care nu se regăsește în elementele constitutive ale articolului respectiv.

De asemenea, Completul de judecată va respinge ca fiind nefondat alegațiile recurentului precum că *consider incorectă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bulat Irina, învinuit de*

comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. 1 Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, dat fiind faptul că în actul de învinuire, la rubrica fapta contravențională este descrisă suficient de clar încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar faptul că la rubrica prin ce a comis contravenția prevăzută de art. este indicat doar art. 47 alin. (1) Cod contravențional, nu afectează în mod esențial fondul cauzei, așa cum a constatat prima instanță, or, această omisiunea din partea agentului constatator nu poate afecta fondul cauzei, în eventualitatea depistării unor încălcări sau omisiuni de ordin formal ori substanțial, autoritatea era obligată să procedeze la întocmirea unui nou proces-verbal. Această acțiune trebuie să respecte întocmai procedura de consemnare prevăzută de art. 443 alin. (7) Cod contravențional, asigurând astfel transparența actului administrativ și protecția drepturilor persoanei sancționate.

În conformitate cu art.461 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

Astfel, ținând cont de circumstanțele numite, Completul de judecată consideră că urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție susnumit cu încetarea procesului contravenţional, din cauza că lipsa mențiunilor în procesul-verbal contravențional afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturate de instanța de recurs.

Prin urmare, Completul de judecată constată că în speța dată, având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde normelor imperative ale Codului contravențional, acesta urmează a fi declarat nul, or, instanța nu poate să se expună vis-a-vis de învinuirea înaintată.

În urma celor expuse, instanţa de recurs ajunge la concluzia că urmează a fi admis recursul înaintat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion, casând integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să declare nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560791 din 23.07.2025 în cauza contravenţională de învinuire a lui Bulat Irina în comiterea contravenției prevăzute de art.47 alin.(1)

din Codul contravenţional, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată și încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.468, 470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Dogoter Ion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, în cauza la contestația înaintată de Bulat Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025, în baza art. 47 alin. (1) din Codul contravențional, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune:

Se declară nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560791 din 23 iulie 2025 în privința lui Bulat Irina în temeiul art.47 alin.(1) din Codul contravențional, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată și încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecătorul	judecător	judecător
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori