Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima

Dosarul nr. 2r-1039/25
(2-25052566-02-2r-23052025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul SA „CET-Nord", Ruslan Mutruc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord" împotriva lui Siniţin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 15 aprilie 2025 SA „CET-Nord" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Siniţin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord" împotriva lui Siniţin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică. S-a remis SA „CET-Nord" încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat SA „CET-Nord" că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările menționate.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 mai 2025 reprezentantul SA „CET-Nord", Ruslan Mutruc a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprillie 2025, cu remiterea cauzei în acelaşi complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în

judecată.

4. În motivarea recursului, reprezentantul SA „CET-Nord”, Ruslan Mutruc a invocat că competența jurisdicțională teritorială stabileşte instanța competentă din punct de vedere teritorial să rezolve litigiul în dependentă de teritoriul pe care îşi extinde activitatea instanța. În ceea ce priveşte competența jurisdicțională teritorială generală în acțiunile înaintate împotriva persoanelor fizice se aplică regula generală - instanța de la domiciliul persoanei fizice.
5. Competența jurisdicţională teritorială alternativă este stabilită pentru anumite categorii de cauze civile şi dreptul de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza aparține reclamantului, instanța neavând posibilitatea de a limita acest drept al reclamantului. Posibilitatea reclamantului de a înainta acțiunea la instanța de la locul executării contractului este condiționată de indicarea în contract a locului de executare. Important în situația din față este faptul că domiciliul pârâtului este cunoscut şi reclamantul a înaintat acţiunea potrivit competenței jurisdicționale teritoriale generale - la instanța de la domiciliul pârâtului - mun. Chişinău, str. *****.
6. Pe cale de consecință, conchide că instanța de fond eronat a constatat că nu este competent să judece cauza. teritorială alternativă, face referire la dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, instanța de judecată nu poate refuza reclamantului aplicarea regulilor competenței jurisdicționale teritoriale generale şi să redirecționeze reclamantul la o altă instanță, motivând existența posibilității de a examina cauza civilă şi de către altă instanță.
7. Cu privire a acest aspect, menționează că regula stabilității examinării cauzei civile de către instanța investită cu respectarea normelor de competență constituie o garanție pentru asigurarea examinării cauzelor civile potrivit competenței jurisdicționale, or, persoana are dreptul de a pretinde la judecarea cauzei sale de către instanța investită prin lege de a examina şi soluționa cauza respectivă.
8. Pe cale de consecinţă, ținând cont de circumstanțele constatate şi normele de drept invocate supra, având în vedere faptul că competența jurisdicțională teritorială constituie unul dintre elementele fundamentale ale legalității procesului civil, considerăm că examinarea cauzei este de competența Judecătoriei Chişinău, aceasta fiind instanța de la domiciliul pârâtului.
9. În acest sens, consideră că, instanța de fond eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-Nord” împotriva lui Siniţin Serghei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca nefiind competentă să judece cauza.
10. În această ordine de idei, concluzionează că, la etapa verificării exigenților prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-Nord" judecătorul a omis aspectul ce ține de dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greşite. Or, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență

cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

11. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost recepționată de recurent la 29.04.2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
13. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
15. Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
16. La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că la 15 aprilie 2025 SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Siniţin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord” împotriva lui Siniţin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică. S-a remis SA „CET-Nord” încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat SA „CET-Nord” că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările menționate.
18. Examinând conţinutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025, Colegiul judiciar conchide că instanţa de fond a interpretat eronat normele aplicabile speţei, ceea ce a dus la formularea eronată a concluziilor cu privire la soluționarea litigiului dedus judecăţii.
19. Colegiul relevă că, în corespundere cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă nu este competentă să judece pricina.

20. În sensul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că instanța inferioară eronat a aplicat legea procesuală, restituind cererea de chemare în judecată pe motiv că nu este competentă să judece pricina. Or, art. 40 alin. (1) CPC, prevede expres că acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri, iar reieșind din prevederile art. 42 alin. (1) CPC acţiunea împotriva mai multor pîrîți cu diferite domicilii se intentează în instanţa de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.
21. Astfel, se atestă că reclamantul solicită încasarea datoriei pentru energia termică pentru locul de consul aflat pe adresa mun. Bălți, str. Boris Glavan, 21 ap. 24.
22. În contextul celor expuse, instanța de fond a reținut prevederile art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă și anume că urmează a fi aplicată competența instanței de examinare a pricinii după locul executării contractului, însă alin.(14) a aceluiaşi articol stabilește că alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sînt competente să judece cauza aparține reclamantului.
23. Competența jurisdicțională teritorială stabilește instanța competentă din punct de vedere teritorial să rezolve litigiul în dependentă de teritoriul pe care îşi extinde activitatea instanța. În ceea ce privește competența jurisdicțională teritorială generală în acțiunile înaintate împotriva persoanelor fizice se aplică regula generală - *instanța de la domiciliul persoanei fizice.*
24. Competența jurisdicţională teritorială alternativă este stabilită pentru anumite categorii de cauze civile şi dreptul de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza aparține reclamantului, instanța neavând posibilitatea de a limita acest dreptul al reclamantului.
25. Posibilitatea reclamantului de a înainta acțiunea la instanța de la locul executării contractului este condiționată de indicarea în contract a locului de executare. Important în situația din față este faptul că domiciliul pârâtului este cunoscut şi reclamantul a înaintat acţiunea potrivit competenței jurisdicționale teritoriale generale - la instanța de la domiciliul pârâtului - mun. Chişinău, str. *****, prin ce se constată că competența jurisdicțională nu a fost încălcată, iar instanța de fond fără a da apreciere tuturor circumstanțelor cauzei prin prisma normelor legale, neîntemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 70 alin. (1), lit. b) Cod penal.
26. Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.
27. Adiţional, principiul disponibilităţii reglementat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă indică la afirmarea disponibilităţii în drepturi în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

28. Consecvent, instanța de recurs atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind încălcarea competenței jurisdicționale la înaintarea acțiunii de către SA „CET-Nord”.
29. Colegiul civil reține că, prin prisma art. 6 pct.1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.
30. Deci, reținând ca acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 17 aprilie 2025, emisă de instanța de fond.
31. Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către reprezentantul SA „CET-Nord”, Ruslan Mutruc.
32. În acest sens, Colegiul civil reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.
33. Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.
34. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.
35. Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de reprezentantul SA „CET-Nord”, Ruslan Mutruc, cu casarea încheierii Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.
36. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul SA „CET-Nord”, Ruslan Mutruc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „CET-Nord” împotriva lui Sinițin Serghei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică, cu

restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari