REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

16 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-3276/2023 *(nr. electronic -2-23146534-51-2-16102023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 16 octombrie 2023, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „***” S.A.** (reclamant)

împotriva

Ion ISAC (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că,

a) materialele cauzei au ajuns la domiciliul pârâtului Ion ISAC menționat oficial ca atare în buletinul de identitate (raionul *****), însă trimiterea judiciară nu a fost distribuită (predată) acestuia din cauza că ultimul nu a făcut nicio acțiune concretă pentru a o primi de la oficiul poștal (*a se vedea* decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r – 438/20 din 16 octombrie 2020; Nota informativă a Curții Supreme de Justiție din 9 iulie 2021; parag. 4; cauzele Ct.E.D.O. Avotins vs Letonia (Marea Cameră), 23 mai 2016, parag. 124); *în același timp,* acesta a recepționat cererea prealabilă la 16 februarie 2023, care conținea clauza de adresare în instanța judecătorească în caz de neexecutare a obligației de achitare a ratelor asumate (a se vedea Avotins vs Letonia (Marea Cameră), 23 mai 2016, parag. 124); *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei;

b) pârâtul Ion ISAC a refuzat să primească materialele cauzei (în sat. SEMENI, raionul UNGHENI), ceea ce reprezintă o comunicare legală a documentelor, potrivit *art. 106 din Codul de procedură civilă*;

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 725 problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, respectiv – cereri repartizate - 5,11 (1007 c. / 197 zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 16 decembrie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „*****” S.A.** (IDNO :*****; sediul – mun. *****) împotriva ***pârâtului*** **Ion ISAC** (a. n.*****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Ion ISAC trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „*****” S.A. suma bănească în mărime de **26 584,90 (douăzeci și șase de mii cinci sute optzeci și patru, 90) de lei**, în baza contractului de prestări servicii publice de comunicații electronice mobile celulare nr.***** din *****, cu anexa din aceiași dată.

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de taxă de stat, deoarece* (a) procedura civilă nu oferă dreptul unei persoane juridice de a reprezenta sau exercita acte procedurale pentru o altă persoană juridică; (b) astfel, SRL „*****” a achitat taxa de stat, dar nu este nici partea pe dosar, nici reprezentant al reclamantului; (c) în atare condiții, SRL „*****” nu constituie o persoană care exercită actele procedurale în interesul Î.M. „*****” S.A., așa cum cere art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător