Dosarul nr. 1- 233/2025
1-25045367-48-1-04042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 mai 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandra Vremea
Apărătorul inculpatului: Victor Zagaiciuc

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:-

Boța Mihail ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** str. ***** necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, studii medii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. art. 320/1, 320/1, 320/1 și 320/1 Cod Penal,-

A C O N S T A T A T:

Boța Mihail ***** la 22.11.2024 aproximativ la ora 00:40 min., în timp ce se afla la domiciliul din mun. Strășeni, str. ***** fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict a stropit dormitorul cu un lichid inflamabil, amenințând-o cu moartea pe mama sa Boța Natalia, care conform prevederilor art. 133/1 din Codul penal este membru de familie, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate îndreptate spre săvârșirea actelor de violență fizică și psihologică asupra membrului de familie, urmărind scopul impunerii violenței sale și a controlului personal asupra părții vătămate Boța Natalia, inițiia sistematic conflicte cu ultima, în procesul cărora aplica violență fizică, precum și psihică manifestată prin ofensări, înjurări, insultări, amenințări verbale, fapte confirmate prin procese contravenționale, astfel provocând suferințe fizice și psihice, stări de tensiune ce intimidează și înfricoșează victima.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe a comis: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidarea în scop de impunere a violenței sau a controlului personal asupra victimei, adică infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Tot el, **Boța Mihail** ***** la 01.03.2025, aproximativ la ora 16:20 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 12 decembrie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea mamei sale Boța Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în mun. Strășeni, str. *****fără a decide asupra modului de administrare a dreptului de dispoziție asupra bunurilor, de a nu se

apropia mai aproape de 100 metri de locul aflării victimei Boța Natalia” măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de trei luni, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul victimei Boța Mihail*****din mun. Strășeni, str. *****unde se afla ultima, intenționat a încălcat restricțiile menționate.

Tot el, **Boța Mihail** ***** la 02.03.2025, aproximativ la ora 13:40 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 12 decembrie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea mamei sale Boța Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în mun. Strășeni, str. ***** fără a decide asupra modului de administrare a dreptului de dispoziție asupra bunurilor, de a nu se apropia mai aproape de 100 metri de locul aflării victimei Boța Natalia,, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de trei luni, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul victimei Boța Mihail ***** din mun. Strășeni, str. ***** unde se afla ultima, intenționat a încălcat restricțiile menționate.

Tot el, **Boța Mihail** ***** la 03.03.2025, aproximativ la ora 07:00 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 12 decembrie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea mamei sale Boța Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în mun. Strășeni, str. ***** fără a decide asupra modului de administrare a dreptului de dispoziție asupra bunurilor, de a nu se apropia mai aproape de 100 metri de locul aflării victimei Boța Natalia,, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de trei luni, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul victimei Boța Mihail ***** din mun. Strășeni, str.***** unde se afla ultima, intenționat a încălcat restricțiile menționate.

Tot el, Boța Mihail ***** la 10.03.2025, aproximativ la ora 17:30 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 12 decembrie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea mamei sale Boța Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în mun. Strășeni, str. *****fără a decide asupra modului de administrare a dreptului de dispoziție asupra bunurilor, de a nu se apropia mai aproape de 100 metri de locul aflării victimei Boța Natalia,, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de trei luni, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul victimei Boța Natalia, din mun. Strășeni, str. ***** unde se afla ultima, intenționat a încălcat restricțiile menționate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe, a comis: violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, adică infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe a comis: Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe a comis: Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe a comis: Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boța Mihail Gheorghe a comis: Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică infracțiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal.

La 28.03.2025, între procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Larisa David și învinuitul Boța Mihail Gheorghe, asistat de apărătorul Victor Zagaiciuc, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost confirmat și de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Boța Mihail Gheorghe prin care recunoaște în mod expres vina în comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea a declarat că, această recunoaștere a fost făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Boța Mihail Gheorghe - vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este încriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- Declarațiile părții vătămate/martor Boța Natalia;
- Declarațiile martorului Sîrbu Ecaterina;
- Declarațiile martorului Boța Ruslan;
- Declarațiile martorului Boța Mihail;
- Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.104).

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 28.03.2025, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicate de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare cu suspendare a executării pedepsei;
- mărimea pedepsei convenite:

Art. 201/1 alin. (1) lit. b) din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor, a stabili pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cet. Boța Mihail;

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită cet. Boța Mihail ***** a o suspenda condiționat pe un termen de 3 ani;

- modul de executare a pedepsei: Conform prevederilor art. 64 din Codul penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea protocolară din 06.05.2025, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 28.03.2025.

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat, că **Boța Mihail*****nțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, fără a fi influențat sau amenințat de cineva, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privind acordul încheiat.

Cu referire la acuzarea sa, acesta a declarat că la 22.11.2024 mama sa Boța Natalia a venit târziu de la mătușa lui în stare de ebrietate, iar el cu Ruslan, vecinul său, stătea în casă și consumau bere, ascultând muzică. Mama i-a spus să dea muzică mai încet, din care motiv s-a iscat un conflict, el a îmbrâncit-o și mama sa s-a lovit. Nu și-a cerut scuze de la mama sa.

La data de 01.03.2025 având ordin de restricție, a intrat în ogradă, iar mama sa l-a provocat aruncând cu o farfurie în el. La 02.03.2025, 03.03.2025 și 10.03.2025 a intrat să-și ia instrumente pentru construcție. A menționat că îi pare rău de cele comise.

Partea vătămată Boța Natalia în ședința de judecată a indicat că Boța Mihail este fiul ei. La 22.11.024 Mihail era acasă în stare de ebrietate, cu un prieten, ei consumau băuturi alcoolice, cînd ea a venit acasă le-a zis să iasă din casă, aveau și muzică foarte tare pornită. Mihail a împins-o, de la ce ea a căzut jos și s-a lovit.

La 01.03.2025 Mihail având ordin de restricție, a încălcat acesta. Pe 02.03.2025 a venit acasă în stare de ebrietate. La 03.03.2025 a venit după instrumente acasă, din nou încălcând ordin de restricție. La 10.03.2025 Mihail la fel a încălcat ordinul de restricție și ea a apelat la poliție.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a stabilit că acesta a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei care a avut loc la data de 22.11.2024 a fost efectuată corect în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal,

Obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea

persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Victimă a infracţiunii menționate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin *membru al familiei*, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) ale Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, precum şi potrivit 133/1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, partea vătămată Boța Natalia, în condițiile prevederilor art. 133/1 lit. a) Cod penal, este membru de familie a lui Boța Mihail, și anume mama acestuia, fapt confirmat de partea vătămată și de inculpat în ședința de judecată.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Reieşind din textul art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, faptele prejudiciabile de *violenţă în familie*, se concretizează, în acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Referindu-se la fenomenul violenţei în familie, instanţa de judecată urmează să reţină că prevenirea şi combaterea acestui flagel, fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii și bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violenţă cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie și jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Boța Mihail în privința mamei sale Boța Natalia.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii, și anume, este membru al familiei victimei.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că "Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătăţii sau moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăţilor altora".

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 320/1 Cod penal, *obiectul juridic special* al infracțiunii menționate îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Smirnov Nicolai a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a pătruns în locuința victimei.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-și valorifice dreptul de a-și vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile lui Boța Mihail intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție din 12.12.2024, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Boța Mihail întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art. 7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, acesta prevede o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, iar infracțiunea prevăzute de art. 320.1 Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ambele infracțiuni făcând parte din cele mai puțin grave.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 78 Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracţiunea săvârșită se prevede detenţiune pe viaţă, aceasta se înlocuieşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Aliniatul (3) aceluiași articol reglementează că, în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Aliniatul (4) prevede că, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, se reduc cu o treime.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La fel, ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana lui Boța Mihail, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanţei atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanţa de judecată consideră oportun a-i aplica pedeapsa pentru art. 201/1 alin. (1) lit. b) din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Art. 320/1 din Codul penal - 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor, a stabili pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cet. Boța Mihail, iar potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită cet. Boța Mihail ***** a o suspenda condiționat pe un termen de 3 ani, pedeapsa care a fost acceptată de părți.

În continuare, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Totodată, la stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, Boța Mihail urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Boța Mihail inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a documentului din 10.03.2025 și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut și atașat ca mijloc material de probă: proces-verbal privind informare/înmânarea actului de procedură din 12.12.2025 (d.103,104,105)

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. art. 61, 67, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Boța Mihail *******în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, și potrivit acestei Leg, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Boța Mihail ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Boța Mihail ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Boța Mihail******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Boța Mihail ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod Penal și potrivit acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art. art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1 și art. 201/1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a-i stabili lui **Boța Mihail ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Boța Mihail *******prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către **Boța Mihail ******* a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Boța Mihail *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Mijloc material de probă:

- proces-verbal privind informare/înmânarea actului de procedură din 12.12.2025 - de a păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Sergiu Osoianu**