Dosar nr. 5r-1757/2023
4-23043833-12-5r-24032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
În absenţa:
Petiţionarului Ion Bordian
Agentului constatator Janel Gutium

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Bordian Ion *******, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP a MAI, Gutium Janel pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Bordian Ion ******* a fost sancţionat definitiv cu amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 04.03.2023, la ora 15:50 agentul constatator din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP a MAI, Gutium Janel a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare cu aceiaşi dată, prin care **Bordian Ion ******* a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, care nu a fost recepţionat de petiţionar din motivul refuzului de a semna actul nominalizat.

În fapt, conform procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, petiționarul **Bordian Ion ******* a fost sancționat contravențional, fiind reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 04.03.2023, la ora 15:30 în mun. Chișinău, pe str. A. Russo 7, în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****" cu n/î *****, a neglijat cerinţele indicatorului 3.31 – *"Oprire interzisă"*, ignorând aşadar prevederile pct. 69-70 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

La data de 16.03.2023, cu nr. de înregistrare „997", petiționarul **Bordian Ion ******* a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la

contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că agentul constatator a manifestat un comportament incorect, de asemenea, susţine că fapta imputată este una insuficient descrisă şi prin urmare incertă, fiind neprobată acuzarea adusă.

În şedinţă de judecată, *petiţionarul* **Bordian Ion *****, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestația sa, dar nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat expres examinarea contestației împotriva deciziei de sancţionare în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a şedinţei de judecată.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, care a fost înştiinţat cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui **Bordian Ion *****, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP a MAI, Gutium Janel fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în continuare în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, deoarece agentul constatator a fost notificat privind desfăşurarea şedinţei de judecată şi anumite erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată din start de ambele părți.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi petiţionarul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023 a fost înaintată de către petiționar la 16.06.2023, fiind înregistrată în cancelaria autorităţii constatatoare cu nr. de intrare „997", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în

instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului **Bordian Ion *******, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, chiar dacă se invocă contrariul, or acesta a refuzat să semneze actul recurat, fapt recunoscut şi de petiţionar în contestaţie.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, care de altfel a fost ulterior expediat prin intermediul serviciilor poştale, pentru primirea căruia, acesta a confirmat la fel în cadrul contestaţiei şi va respinge astfel alegaţiile petiţionarului în sens neaducerii la cunoştinţă a drepturile sale, iar precizarea acestuia că nu este de acord cu situaţia reţinută şi nu recunoaşte vina, vor fi apreciate un dezacord cu temeinicia actului întocmit şi în mod evaziv la aspectul de legalitate a procesului verbal.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, fapt consemnat olograf de petiţionar prin expunerea dezacordului său cu starea de fapt reţinută.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales inclusiv în faţa instanţei, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător, nefiind identificate asemenea menţiuni sau necesităţi.

Astfel, instanţa conchide că făptuitorului nu i s-au creat repercusiuni importante în drepturile şi garanţiile procesuale ale sale, acesta având posibilitatea să-şi exercite real poziţia sa

printr-un avocat ales într-un proces în faţa unei instanţe, cu respectarea inclusiv a dreptului la un recurs efectiv, în cadrul căruia acesta şi-a expus obiecţiile sale, dar care denotă un caracter formal, ce nu afectează esenţial fondul cauzei, fiind vădit insignifiante.

Or, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Mai mult, instanţa consideră şi inaplicabile inclusiv întemeiarea cazului dedus judecării prin prisma prevederilor art. 443^1 sau 448 alin. (8) din Codul contravenţional, când la caz nu a fost accumulate probe prin mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, fie în regim automatizat sau în mod mobil, iar în alt aspect, fotografiile obţinute prin alte metode, pot constitui probe în cauză, reieşind din prevederile art. 425 alin. (2) din acelaşi cod.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa petiţionarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei, la care se atribuie inclusive cele invocate în privinţa martorului asistent şi respinge obiecţiile petiţionarului la aceste aspecte.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, dar şi consideră în aspect substanţial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Bordian Ion ******* a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție ***nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere*** *de prioritate, a indicatoarelor de* ***interzicere*** *și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a*

marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023; 2 fotografii imprimate pe 2 file A4 de culoare alb-negru cu imaginea vehiculului de model "*****" cu n/î *****.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa mai relevă că agentul constatator a constatat fapta în mod superficial, atribuindu-i o încadrare juridică eronată faptei incriminate, în lipsa unor alte probe susceptibile de a fi acumulate real, motiv pentru care instanţa consideră că poziţia de acuzare, este una alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, existând dubii rezonabile privind comiterea faptei de către petiţionar.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa opinează că *de facto*, într-adevăr petiţionarul posedează vehiculul cu n/î *****, ce reiese cert din procesul verbal cu privire la contravenţie şi a fost confirmat de către **Bordian Ion ******* în contestaţia sa, însă la materialele cauzei contravenţionale nu a fost anexată nici o informaţie suplimentară privind locul exact al comiterii faptei precum și unde este situat indicatorul rutier ce este indicat în procesul-vebral, iar în acest context, instanţa nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susţinerea constatării vinovăţiei persoanei, în condiţiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

Mai mult ca atât, s-a eşuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, când agentul constatator ar fi putut releva prin cercetări ale locului comiterii, care ar fi acordat mai multă valenţă circumstanţelor de fapt imputate, or din descrierea faptei, care de altfel, a fost efectuată şi într-un mod destul de rigid, dar şi în lipsa opiniei agentului constatator în şedinţă de judecată, instanţa nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum şi unde ar fi putut fi comisă contravenţia de *facto*, mai ales în condiţia în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

Consecutiv, deși în măsura în care deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023 nu este afectată de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al adoptării deciziei asupra cauzei contravenţionale este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, mai ales în situaţia în care la fapta comisă erau susceptibile de a fi administrate şi alte probe, decât cele acumulate.

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a acumula şi de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Gutium Janel pus în

exclusivitate decizia de sancţionare, dar unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și la încheierea deciziei asupra cauzei contravenţionale, demonstrarea vinovăției a unei persoane urma să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu actul contestat, pe când în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat, ci are dreptul doar să prezinte instanței alte probe care să demonstreze nevinovăția sa, or respectiva sarcină îi revine exclusiv agentului constatator.

Subsecvent, instanța este parţial de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a deciziei asupra cauzei contravenţionale cu adevărul, deoarece în lipsa unei asemenea prezumții, ar fi practic imposibil de a fi constatate şi sancționate unele încălcări legislației în materia circulației rutiere, care intră în competența poliției, dar concomitent nu poate fi trecută cu vederea situaţia în care fie atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu” în susținerea contravenției constatate și sancționate, fie sânt deja prezente anumite probe acumulate, dar agentul constatator omite din neglijenţă sau cu bună-ştiinţă să agumenteze acuzaţia adusă prin alte informaţii şi probe relevante, în pofida obligațiilor sale de administra aceste probe, fapt ce nu a fost realizat în speţa dedusă judecăţii în acest caz, or contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenției, face parte din categoria celor din circulația rutieră, care putea fi fixată cu ajutorul şi altor surse de informaţii, iar agentul constatator ar fi putut motiva acuzaţia adusă în instanţă.

În acest context, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Gutium Janel a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza unor proprii presupuneri, iar alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului şi nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite, circumstanţe care ridică o îndoială bine coagulată despre lipsa veridicității celor constatate în deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Astfel, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea acuzării, deși a avut această posibilitate în mod real.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că petiţionarul într-adevăr a staționat în loc interzis, iar din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta incriminată petiționarului prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui **Bordian Ion ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, adoptate de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Gutium Janel, pe semnele contravenției prevăzute art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care

Bordian Ion ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui **Bordian Ion ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, întocmită de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Gutium Janel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 885284 din 04.03.2023, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Bordian Ion ******* a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Bordian Ion *******, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**