C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5245/25 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
4-25100847-03-4r-04112025 Judecător Nogai Vasile

D E C I Z I E
În numele Legii
03 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Cristina Lazari** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 07.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 541532 din 27.06.2025, întocmit de către agentul constatator, OS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Cebanu Iulian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Lazari Cristina,în or. Glodeni în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA„Moldcell’’.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 27.06.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La 11 iulie 2025, Lazari Cristina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025, motivând că, nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 07.10.2025, s-a respins contestația depusă de Lazari Cristina, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale fără modificări.

La 14.10.2025, în termenul legal, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenienta Cristina Lazari, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției/ declararea nulității acestuia în baza art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că contestă hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, nr. 5r-468/2025 din 07.10.2025, considerând-o neîntemeiată, întrucât aceasta a fost emisă cu ignorarea normelor legale imperative, a standardelor de motivare și a principiilor procesului echitabil. Invocă faptul că instanța de fond nu a examinat argumentele sale esențiale, în special lipsa autorizării judecătorului de instrucție pentru utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023910322 în prezenta procedură contravențională. Susține că motivarea hotărârii este formală, contradictorie și nu explică rațiunea menținerii procesului-verbal, încălcând astfel art. 462 alin. (4) Cod contravențional și principiile procesului echitabil.

Recurenta arată că instanța nu a demonstrat nici-un element obligatoriu al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, sub aspectul scopului, nu s-a dovedit că aceasta ar fi primit mijloace bănești pentru a vota sau a nu vota într-un anumit mod. Cu privire la obiectul material, nu s-a demonstrat existența unor bunuri, servicii sau avantaje reale primite. În ceea ce privește latura obiectivă, nu s-a probat nici o pretindere, acceptare sau primire de foloase . Sub aspectul laturii subiective, nu s-a dovedit intenția directă cerută de norma contravențională.

Recurenta susține că instanța s-a limitat la simple afirmații ale agentului constatator, fără probe obiective care să confirme fapta. Faptele imputate sunt plasate în perioada 01.01.2024–22.10.2024, însă art. 47^1 Cod contravențional, a intrat în vigoare abia la 15.08.2024, pentru perioada anterioară acestei date, fapta nu era prevăzută de lege, iar instanța trebuia să constate imposibilitatea aplicării sancțiunii, în temeiul art. 3 alin. (1)–(2) Cod contravențional.

Mai indică recurenta că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, întrucât nu conține locul concret al săvârșirii faptei (menționându-se doar „or. Glodeni”); nu există dovada citării sale la întocmirea actului; descrierea faptei este generică, lipsită de date esențiale (data exactă, natura transferurilor, circumstanțele concrete); agentul nu a individualizat momentul comiterii pretinsei contravenții, împiedicând verificarea legalității învinuirii. Toate aceste vicii atrag nulitatea actului conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Recurenta susține că înscrisurile depuse de agentul constatator sunt inadmisibile, întrucât provin dintr-o cauză penală distinctă; au fost obținute fără autorizarea judecătorului de instrucție, contrar art. 136 alin. (7) și art. 301 CPP; nu conțin date financiare, sume, persoane implicate, data exactă, ori legătura cu un scop electoral; nu sunt coroborate cu nici o altă probă.În aceste condiții, probele folosite nu pot produce efecte juridice și nu pot fundamenta o sancțiune contravențională.

Recurenta consideră că hotărârea este vădit nelegală și neîntemeiată, întrucât: se bazează pe simple presupuneri, nu pe probe certe; aplică retroactiv o normă contravențională; admite probe nelegale; nu motivează respingerea apărării; ignoră vicii esențiale ale procesului-verbal; nu demonstrează existența contravenției. În consecință, recurenta solicită declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 461 CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.12.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea soluției Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația Cristinei Lazari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 541532 din 27.06.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Lazari Cristina se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 541532 din 27.06.2025, extrasul din proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 pe numele abonatului Lazari Cristina .

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Cristina Lazari se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații care atestă faptul că, contravenienta /l a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu

şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Cristinei Lazari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cristina Lazari nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile Cristinei Lazari a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, sunt respinse de Colegiul penal care ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii

propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Cristina Lazari se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, în care a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB și recepționate 11 mesaje de intrare, dintre care 2 mesaje sunt din 07 octombrie 2024 și 2 mesaje din 14 octombrie 2024, perioadă în care fapta era sancționată ca contravenție, prin urmare fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Cristinei Lazari, astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor care au avut loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Cristinei Lazari, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate de către Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 pe indicii calificativii infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cristina Lazari.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Cristinei Lazari i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Colegiul penal respinge afirmațiile recurentului cu privire la presupusa interpretare eronată și încadrare juridică necorespunzătoare a faptelor sale de către agentul constatator. În urma analizei procesului-verbal, Colegiul constată că actul conține o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale, precum și o încadrare juridică corectă. Astfel, nu există temeiuri legale pentru a se dispune nulitatea absolută a procesului-verbal, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal constată că motivele de recurs invocate sunt neîntemeiate. Hotărârea instanței de fond este motivată suficient, iar criticile recurentei nu relevă nicio viciere a raționamentului juridic. Elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) CCo. au fost corect stabilite pe baza probelor administrate, iar susținerile privind lipsa scopului, a obiectului material sau a intenției nu sunt confirmate de datele dosarului.

Nu se reține aplicarea retroactivă a legii, întrucât instanța a examinat faptele relevante săvârșite după intrarea în vigoare a normei contravenționale. Procesul-verbal respectă cerințele art. 443 și 445 CCo., iar neregularitățile invocate nu constituie vicii esențiale. Probele au fost administrate legal și pot fi valorificate, nefiind demonstrată nici o încălcare procedurală care să afecteze admisibilitatea lor.

Nu se constată încălcări ale principiilor procesului echitabil, instanța de fond efectuând o examinare completă și obiectivă a cauzei. În consecință, toate criticile recurentei sunt respinse ca nefondate.

În ceea ce privește argumentul recurentului privitor la sancțiunea amenzii, Curtea reține că, potrivit deciziei agentului constatator, Lazari Cristina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] CCo.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul Cristinei Lazari declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 07.10.2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **Cristina Lazari** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 07.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: