Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. R. Pascari)
Dosarul nr. 3r-432/24 (2-24011370-02-3r-05062024-3)

D E C I Z I E

24 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Pleșca Andrei, Ostrova Anna împotriva:

-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-206/2024 din 31.01.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2382/2024 din 08.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2347/2024 din 08.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2407/2024 din 08.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2389/2024 din 08.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2399/2024 din 08.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1720/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1724/2024 din 03.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2386/2024 din 15.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2393/2024 din 15.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2340/2024 din 10.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1699/2024 din 17.05.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1676/2024 din 17.05.2024;

C O N S T A T Ă:

La data de 26 ianuarie 2024 avocatul Alexandru Bernaz a depus acțiunea în contencios administrativ în interesele lui Abașina Olga, Albu Fiodor, Anghelceva Vera, Angheliceva Feodora, Arabadji Zinaida, Artiomihina Nina, Așci Vasili, Banaga Valentina, Barbaroș Ivan, Barbaroș Veronica, Bătrânac Gavril, Bătrânac Lidia, Bătrânac Alexandra, Bejenar Vera, Bejenari Vasili, Berdianu Vasile, Bescestnova Liudmila, Boieru Liudmila, Borș Ina, Botezat Constantin, Botnarenco Ecaterina, Bruznițcaia Svetlana, Bruznițchi Alexandr, Buianov Constantin, Burlaca Valeri, Burlacu Tatiana, Buruian Valentina, Butnari Eleonora, Caitaz Grigore, Caitaz Nadejda, Caraiani Gheorghe, Caraion Liudmila, Ceban Dmitri, Cebotari Evghenia, Cetverous Alla, Chicu Varvara, Chircioglo Petru, Chiriac Elena, Ciofu Mihail, Ciornenco-Pleșca Lucia, Cîrmîzî

Ivan, Cîșlean Tamara, Civga Vera, Clișcicova Elena, Constandoglu Evghenia, Constantin Liubovi, Copușciu Elena, Corcimari Lilia, Cosolapova Natalia, Costaș Serghei, Costețchii Vladimir, Cravcenco Elena, Cujba Tamara, Demco Svetlana, Deseatnic Nicolai, Diug Nadejda, Dodi Silvia, Doțu Elena, Doțu Serghei, Dovzii Valeri, Dubovic Taisa, Dumbrava Lidia, Eșan Ioana, Filipenco Anna, Fița Parascovia, Focșa Lidia, Gaivas Nina, Gavriluța Stefanida, Ghelbet Parascovia, Golîboroda Olga, Gomeniuc Liudmila, Goncear Vasili, Goncearuc Elena, Gori Constantin, Grimațchi Ivan, Guleac Ion, Gurscaia Liubov, Gușan Svetlana, Guțu Elena, Hadjimiti Ecaterina, Iftodii Valeriu, Iliina Alexandra, Jalbă Ecaterina, Jivaeva Irina, Jufleac Galina, Lebedeva Vera, Lefter Nicolae, Leșcic Ala, Litviniuc Valentina, Locatuș Serghei, Lozanova Galina, Magurean Elena, Magurean Valentina, Malai Anastasia, Malai Pavlina, Mărișceac Ecaterina, Mihailov Pavel, Miloserdova Parascovia, Mingaleeva Sofia, Mitiș Ilia, Mitiș Maria, Moguș Vera, Morari Constantin, Morari Valeri, Moruz Emilia, Mulahmetova Madania, Murin Maxim, Nebesnaia Liudmila, Nebesnaia Nina, Nedelco Larisa, Negru Irina, Nicolaescu Constantin, Nigai Galina, Nigai Ion, Nița Anatoli, Novițki Serghei, Odagiu Ecaterina, Oleinic Matriona, Oliinic Bogdan, Oliinic Liubovi, Oriol Zoia, Orioglo Ana, Orioglo Rodion, Orioglo Valentina, Orlovskaia Zinaida, Orlovski Alexandr, Ostrova Anna, Otgon Valentina, Panceva Irina, Ponomarenco Stefanida, Pantelei Nicolae, Paravin Victor, Paruș Pantelei, Pașențeva Anastasia, Platon Varvara, Pleșca Andrei, Plucci Maria, Poberejnaia Elizaveta, Pobujanscaia Maria, Popa Gheorghe, Popadiuc Lidia, Preatca Maria, Proțap Anna, Proțap Anton, Punga Anna, Putin Dumitru, Radcenco Xenia, Railean Ana, Railean Zinovia, Romaniuc Aliona, Rubașenco Vasili, Russu Dmitri, Șaitor Larisa, Sandu Leonid, Șaptefrați Dinu, Șatrovoi Vladimir, Savcenco Liudmila, Scripnic Liudmila, Scurtu Anastasia, Scurtu Anatolie, Scutelnic Constantin, Scutelnic Nadejda, Sedenco Irina, Șendrea Elena, Serbinova Zinaida, Serjuc Svetlana, Sidorenco Iraida, Sile Victor, Simidin Axenia, Sinogaci Vasile, Slujavaia Liubov, Șolcan Liudmila, Șolcan Petru, Spînu Emilia, Statii Grigore, Statii Valentina, Staucean Boris, Staucean Maria, Ștefanco Anatolie, Stoianov Mihail, Stoianova Nadejda, Stoica Valentina, Șvarț Lidia, Țaran Natalia, Țaranu Vera, Timcova Ludmila, Topal Pantelei, Tricolici Raisa, Tuchilatu Valentina, Țugui Evghenia, Țvigun Nadejda, Uzun Olga, Vexler Galina, Vieru Valeri, Vinnițkii Veaceslav, Vîsoțkaia Maia, Voloșenco Anatolie, Vulpe Vera, Zabun Anastasia, Zabun Demian, Zadorojnaia Liudmila, Zaiaț Grigori, Zaiaț Tamara către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024, judecătorul Holevițcaia Liudmila a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de reclamanți cu remiterea cauzelor separate spre redistribuire aleatorie.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Zaiaț Tamara a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Pascari Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 mai 2024, s-a scutit

reclamanta Zaiaț Tamara de la plata taxei de stat.

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Zaiaț Tamara către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la recalcularea pensiei, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ.

La data de 22 mai 2024 (conform plicului anexat), avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Plești Andrei, Ostrova Anna a depus cererea de recurs prin care a solicitat:

1.Admiterea recursului.

2.Anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, încheierea nr.3- 206/24 din 31.01.2024 privind separarea pretențiilor, emisă de judecătorul Liudmila Holevițcaia.

3.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2382/2024 din 08.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Zabun Demian, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Zabun Demian de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

4.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2347/2024 din 08.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Vexler Galina, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Vexler Galina de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

5.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2407/2024 din 08.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Şendrea Elena, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Şendrea Elena de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

6.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2389/2024 din 08.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Zaiaţ Tamara, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Zaiaţ Tamara de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată,

7.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2399/2024 din 08.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Slujanova Liubov, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Slujanova Liubov de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

8.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1720/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Pobujanscaia Maria, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Pobujanscaia Maria de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

9.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1724/2024 din 03.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Punga Anna, emise de judecătorul Roman Pascari, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Punga Anna de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

10.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2386/2024 din 15.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Zaiaţ Grigori, emise de judecătorul Veronica Jomiru-Niculiţă, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Zaiaţ Grigori de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

11.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2393/2024 din 15.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Scutelnic Nadejda, emise de judecătorul Veronica Jomiru-Niculiţă, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Scutelnic Nadejda de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

12.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-2340/2024 din 10.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Tricolici Raisa, emise de judecătorul Veronica Jomiru-Niculiţă, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond, cu scutirea lui Tricolici Raisa de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

13.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1699/2024 din 17.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Pleşca Andrei, emise de judecătorul Marcel Popescu, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

14.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr.3-1676/2024 din 17.05.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Ostrova Anna, emise de judecătorul Mareei Popescu, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

La data de 05 iunie 2024 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ.

- prezentarea cererii de recurs semnate în modul corespunzător, cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023;

S-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 17 iunie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către avocatul Bernaz Alexandru, adresă indicată în mandatul avocatului – *****, la data de 17 iunie 2024.

Până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Plești Andrei, Ostrova Anna, nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Plești Andrei, Ostrova Anna, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2024 s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa reprezentantului avocatului Bernaz Alexandru, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în mandatul avocatului –*****, a încheierii prin care a fost acordat termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectînd în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, prezentarea cererii de recurs semnate în modul corespunzător, cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 17 iunie 2024.

La data de 26 iunie 2024, avocatul Bernaz Alexandru a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor în cauza nr. 3r-432/24, precum și a anexat cererea de recurs semnată și dovada achitării taxei de timbru, însă nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că avocatul Bernaz Alexandru – nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ – în pofida faptului că a recepționat la 17 iunie 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Completul specializat apreciază critic cererea de înlăturare al neajunsurilor prezentată de către avocatul Bernaz Alexandru, dat fiind faptul că neajunsul cu privire identificarea recurentului precum și actului judecătoresc care se contestă nu a fost înlăturat, întrucât avocatul prin cererea respectivă doar reiterează cerințele formulate prin cererea din 24 mai 2024, ceea ce nicidecum nu se încadrează în dispozițiile art. 233 și 234 Cod administrativ, deși în textul încheierii din 17 iunie 2024 a fost specificat cert faptul că avocatul Bernaz Alexandru a indicat în calitate de recurenți 12 persoane fizice și a contestat 13 încheieri emise de instanța de fond, acte care nu se regăsesc în prezenta cauză, fiind obiect al dezbaterilor în alte cauze, or fiind înaintată cererea de recurs, aceasta urmează să întrunească cerințele de formă și conținut, ceea ce nu se atestă la caz.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 17 iunie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult ca atît, prin declararea inadmisibilității recursului, careva drepturi recurentului nu i se încalcă, avînd în vedere faptul că, după lichidarea tuturor neajunsurilor, reclamantul este în drept de a sesiza din nou instanța de judecată competentă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că avocatul Bernaz Alexandru nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 17 iunie 2024 și nu a identificat recurentul precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Pleșca Andrei, Ostrova Anna împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-206/2024 din 31.01.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2382/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2347/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2407/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2389/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2399/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1720/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1724/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2386/2024 din 15.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2393/2024 din 15.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2340/2024 din 10.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1699/2024 din 17.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1676/2024 din 17.05.2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în

interesele lui Zabun Demian, Vexler Galina, Șendrea Elena, Zaiaț Tamara, Slujanova Liubov, Pobujanscaia Maria, Punga Anna, Zaiaț Grigori, Scutelnic Nadejda, Tricolici Raisa, Pleșca Andrei, Ostrova Anna împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-206/2024 din 31.01.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2382/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2347/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2407/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2389/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2399/2024 din 08.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1720/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1724/2024 din 03.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2386/2024 din 15.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2393/2024 din 15.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2340/2024 din 10.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1699/2024 din 17.05.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1676/2024 din 17.05.2024, din motiv că nu s-au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria