Dosar nr. 4r-4062/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24053396-02-4r-23092024 Judecător
Ialanji Arina

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

08 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către SRL ”PB Drive” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de SRL “PB Drive” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01 016798 şi a deciziei agentului constatator din 23 aprilie 2024, întocmite în temeiul art. 197 alin. (29) Cod contravenţional al R.M.,-

***Procedura de notificare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr.ANTA01016798 din 23 aprilie 2024, întocmit de către agentul constatator Gîțu Viorel din cadrul ANTA și a deciziei din 23 aprilie 2024 a aceluiași agent constatator, SRL „PB-Drive” a fost sancţionatăcu amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(29) Cod contravenţional, fiind constatat faptul că, la 12 aprilie 2024, ora 02:45 şi la data de 21 martie 2024, ora 01.40 a admis în transport rutier contra cost în trafic internaţional vehiculul cu numerele de înmatriculare ***** care transporta persoane nedispunând de acte permisive pentru transportarea de pasageri în trafic internaţional, încălcînd Acordul privind transportul internaţional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul.

La data de 08 mai 2024 SRL ”PB Drive” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare menţionate, solicitând declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie menţionat şi încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

În motivarea contestaţiei a menționat că, la materialele cauzei contravenţionale sunt anexate careva probe care nu întrunesc condiţiile de admisibilitate, or din acestea nu denotă cu ce dispozitiv au fost efectuate, locul efectuării, data şi ora, cît şi actele în sine care au fost anexate, pentru a fi posibil de verificat veridicitatea şi admisibilitatea acestora.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul Braga Pavel, în interesele SRL "PB Drive". S-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA01 016798 din 23 aprilie 2024 întocmit în privința SRL "PB Drive" în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care SRL "PB Drive" a fost sancționat cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei.

La data de 29 august 2024, administratorul SRL "PB Drive" Braga Pavel a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024, prin care solicită admiterea integrală a recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri de încetare a procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional sau dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă într-un alt complet.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul

executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul Braga Pavel, în interesele SRL "PB Drive". S-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA01 016798 din 23 aprilie 2024 întocmit în privința SRL "PB Drive" în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care SRL "PB Drive" a fost sancționat cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa administratorului sau altui reprezentant al SRL "PB Drive", dar a fost respectată procedura de citare legală (f.d.79).

Conform confirmării de expediere, copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024 a fost expediată prin intermediul poștei electronice către adresa de e-mail: braga-andrei@mail.ru, la data de 01 iulie 2024 (f.d.83). Anume de la această adresă electronică, la data de 08 mai 2024 a fost expediată contestația din partea SRL "PB Drive" (f.d.7).

Prin urmare, recursul declarat de administratorul SRL "PB Drive" Braga Pavel, fost depus peste termenul legal de contestare, termen care a expirat la data de 16 iulie 2024, zi lucrătoare, deși recursul a fost depus la 29 august 2024.

Totodată, Colegiul reiterează că expedierea ulterioară a recursului de pe o altă adresă electronică nu poate înlătura efectele comunicării legale a hotărârii la adresa electronică veridică utilizată anterior de către recurent (f.d 74).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 29 august 2024, adică în afara termenului legal, recurentul SRL "PB Drive" a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi*

*Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus tardiv recursul declarat de administratorul SRL ”PB Drive” Braga Pavel  împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E :**

Se respinge, ca depus tardiv, recursul declarat de SRL ”PB Drive” și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin