Dosarul nr. 2c-2976/22 /2-22177771-12-2c-06122022/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților.

La 01 decembrie 2022, reprezentantul Societății pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon” (în continuare S.A. „Lusmecon”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, conform contractului de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16.04.2021 și acordului adițional nr. 1 din 25.05.2021, încheiat între „Lusmecon” S.A., în calitate de subantreprenor, și Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect”, în calitate de antreprenor general, S.A. „Lusmecon” a îndeplinit lucrările de terasament la terenul sportiv adiacent Centrului de excelență în medicină și farmacie „Raisa Pacalo”, în sumă de 426200,14 lei pentru luna aprilie 2021, respectiv, în sumă de 40990,07 lei pentru luna august 2021, fiind întocmite, în acest sens, procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, cu emiterea facturii fiscale EAA 005321589 din 30.04.2021 și factură fiscală EAA 006503053 din 16.08.2021.

Susține că, pârâtul, „Verilarproiect” SRL, la rândul său, pentru lucrările efectuate a achitat la 30.04.2021 suma de 380 000 lei, suma restantă constituind 46 200,11 lei pentru lucrările executate în luna aprilie 2021 (pârâtul având un sold în folosul său de 0,03 lei), precum și suma de 40 990,07 pentru lucrările executate în luna august 2021.

Astfel, notează că datoria totală a pârâtului constituia suma în mărime de 87 190,18 lei.

Accentuează că la 14.02.2022 S.A. „Lusmecon” și „Verilarproiect” SRL au semnat un act de verificare a decontărilor reciproce, conform situației din 14.02.2022 prin care se confirmă existența datoriei pârâtului față de S.A. „Lusmecon” în sumă de 87 190,18 lei.

Relatează că „Lusmecon” S.A. a încercat să tranșeze litigiul dat pe cale amiabilă, expediind în adresa pârâtului reclamația nr. 21/22 din 11.03.2022, prin care a solicitat ultimului transferarea sumei datorate pentru executarea lucrărilor contractate, rezervându-

și expres dreptul, în caz de neachitare, de a se adresa în instanța de judecată pentru a fi încasată forțat suma datoriei precum și penalitatea de întârziere prevăzută de contract.

Subliniază că prin răspunsul pârâtului nesemnat și fără număr, primit prin intermediul poștei electronice, ultimul a recunoscut doar suma de 39 512 lei, sumă pe care a achitat-o la 05.04.2022, în rest nu a recunoscut datoria, invocând un oarecare act de constatare nr. 02 august 2021 prin care s-ar fi stabilit unele neajunsuri la lucrările executate.

Susține că la 14.04.2022 „Lusmecon" S.A. a expediat repetat în adresa pârâtului o reclamație înregistrată cu nr. 30/22, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de***** lei. Reclamația a fost lăsată fără răspuns.

Cu referire la prevederile contractuale din pct. 3.2 a contractului de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16.04.2021 prin care părțile au convenit ca achitările vor fi efectuate prin transfer bancar în baza facturilor fiscale, eșalonat în termen de 5 zile bancare de la data semnării proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de beneficiar, respectiv, la prevederile din pct. 3.2 din contract, care stabilesc răspunderea materială a antreprenorului în valoare de 0,1% din suma lucrărilor, luând în considerație atitudinea pârâtului, în special, neexecutarea în termen a obligațiilor sale contractuale, reprezentantul reclamantei a calculat o penalitate de întârziere în sumă de 32 117,12 lei, exceptând perioada situației de urgență în RM (24.02.2022 - 04.04.2022).

Deoarece antreprenorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma lucrărilor, dar nu mai mult de 5% din suma totală a contractului, reieșind din suma totală a contractului nr. 09/01-02 din 16.04.2021, prevăzută în acordul adițional nr. 1 la contractul de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16.04.2021 – *****, penalitatea de întârziere ce urmează a fi încasată constituie ***** (5% din *****.

Suplimentar menționează că în vederea înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, S.A. „Lusmecon" a suportat cheltuieli în sumă de 222,40 lei pentru comandarea extraselor din Registrul de Stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, pe numele reclamantului și al pârâtului.

Solicită Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon" încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect" în beneficiul său a datoriei în mărime de ***** a penalității în sumă de ***** lei, a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de ***** și pentru obținerea extraselor în sumă de 222,40 lei. (f.d. 3-5)

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 09 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 09 decembrie 2022, copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă au fost expediate în adresa pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect”, prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d. 35), partea fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

La 16 ianuarie 2023 în cancelaria instanței a fost înregistrată referința depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii înaintate de reclamantă. (f.d. 39-39)

În conținutul referinței, reprezentantul pârâtului a menționat, cu referire la pct. 2, pct. 2.1 din contractul nr. 09/01-02 din 16.04.2021, că durata de executare a lucrărilor contractuale este de 30 zile lucrătoare, cu calcularea începerii lucrărilor din data recepției ordinului de începere a execuției, cu posibilitatea prelungirii termenului execuției în sensul prevăzut la clauza contractuală pct.2.2. lit. a)-d).

Susține că subantreprenorul urma a realiza și executa obligațiile revenite contractual, strict prevăzute de dispozițiile contractuale ale art.6, pct.pct. 6.2., 6.8. - 6.10, 6.15., cu posibilitatea obiectării către antreprenor, în cazul când solicitările ultimului contravin prevederilor legale.

Relatează că la 11.03.2022 în adresa reclamantului a fost expediată pretenția cu privire la nefinisarea lucrărilor de execuție de către subantreprenor, constatate prin actul de recepție în comisie nr.02 „august” 2021 și care au fost convenite pentru părțile contractuale de lichidare a neajunsurilor depistate, precum și finisarea lucrărilor de execuție.

Notează că reclamantul nu a executat cele constatate nici până la momentul depunerii prezentei referințe.

Afirmă, cu referire la clauzele statuate la pct. 11-12 din contract, că atât subantreprenorul, cât și antreprenorul pot solicita rezilierea contractului în condițiile când una din părțile contractuale nu-și onorează obligațiile asumate contractual, circumstanțe în care antreprenorul va întocmi situația lucrărilor efectiv executate, inventarul materialelor, utilajului și a lucrărilor provizorii, după care se vor stabili sumele care urmează să le plătească în conformitate cu prevederile contractului.

Accentuează că, contractul de subantrepriză poate fi reziliat în condițiile strict prevăzute la art.12, pct.12.1. lit. a)-c) la solicitarea subantreprenorului, respectiv pct. 12.2. lit. a)-d), la solicitarea antreprenorului, și doar atunci urmează a fi înaintate pretențiile rezultate din acțiunile de constatare a neonorării obligațiilor contractuale reciproce, pentru care pot fi solicitate compensări/stingere a datoriilor, aplicare a penalităților, dobânzilor, fapt care nu a fost executat de reclamant.

Consideră că reclamantul nu și-a onorat obligația expres prevăzută în contractul de execuție a lucrărilor obiectului contractual și nici nu a obiectat prin rezilierea contractului, lăsând pârâtul să achite pentru unele servicii executate necalitativ sau neexecutate, motiv pentru care, solicită respingerea acțiunii depusă de S.A. „Lusmecon" ca neîntemeiată (f.d. 38-39).

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, judecătorul reține că la 16 aprilie 2021 între Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect", în calitate de antreprenor general, și Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon", în calitate de subantreprenor, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 09/01-02, potrivit căruia subantreprenorul și-a asumat obligația de a executa lucrări de terasament la terenul sportiv adiacent Centrului de excelență în medicină și farmacie „Raisa Pacalo", cu durata de executare de 30 zile lucrătoare care vor demara după primirea ordinului de începere a execuției. (f.d. 7-9)

Judecătorul reține că valoarea lucrărilor de construcție-montaj obiect al contractului, potrivit pct. 3.1 din contract, este de 426 200,14 lei, inclusiv TVA (conform devizului-oferta anexat la contract Anexa nr. 1).

Judecătorul atestă că la 25 mai 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect" și S.A. „Lusmecon" au încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 09/01-02 din 16 aprilie 2021 potrivit căruia părțile au aprobat modificarea valorii lucrărilor puse în sarcina subantreprenorului, la suma de 483 190,05 (f.d. 10).

În acest sens, materialele cauzei atestă executarea lucrărilor de terasament la terenul sportiv adiacent Centrului de excelență în medicină și farmacie „Raisa Pacalo" de către subantreprenorul, S.A. „Lusmecon" în mărime de 426 200,14 lei pentru luna aprilie 2021, respectiv, în mărime de 40 990,07 lei pentru luna august 2021, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, contrasemnate inclusiv de antreprenorul general, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect". (f.d. 11-14, 15-16)

Mai mult decât atât, judecătorul constată că, întru realizarea obligațiilor contractuale, S.A. „Lusmecon" a eliberat pe numele beneficiarului, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect" următoarele facturi fiscale pentru lucrările

executate la terenul sportiv adiacent Centrului de excelență în medicină și farmacie „Raisa Pacalo”: factura fiscală seria și nr. EAA 005321589 din 30.04.2021 în mărime de 426 200,14 lei și factură fiscală seria și nr. EAA 006503053 din 16.08.2021 în mărime de 40 990,07 lei. (f.d. 17, 18)

Potrivit ordinului de plată nr. 1132 din 30 aprilie 2021, nr. 2253 din 05 aprilie 2022, judecătorul reține achitarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” în beneficiul S.A. „Lusmecon”, inițial a sumei în mărime de 380 000 lei, iar ulterior – 39 512 lei, pentru contractul de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16 aprilie 2021. (f.d. 20, 21)

Totodată, materialele cauzei atestă expedierea de către subantreprenorul, S.A. „Lusmecon”, în adresa antreprenorului general a două somații, una la 11 martie 2022, alta la 14 aprilie 2022, privind necesitatea transferării datoriei restante în termen de 7 zile de la recepționare. (f.d. 22, 24)

Potrivit ultimei reclamații din 14 aprilie 2022 expediată în adresa antreprenorului general, reclamanta pretinde la încasarea unei datorii în mărime de *****. (f.d. 24)

Constată judecătorul că, în lipsa unui consens în vederea soluționării amiabile a situației create (f.d. 23), reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art.775 alin. (1) din Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu prevederile art. 776 din Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 1352 alin. (1) Cod civil prevede, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

În continuare, potrivit art. 1363 alin. (1) şi (2) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) **Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve**.

Necesită a fi menţionat că la materialele cauzei nu a fost anexată nicio probă care să confirme existența unor eventuale obiecții, rezerve din partea antreprenorului general, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect”, vizavi de lucrările efectuate de subantreprenor ca fiind necorespunzătoare și necalitative.

În acest sens, toate argumentele și afirmațiile desprinse din conținutul referinței pârâtului cu referire la lucrările executate de subantreprenor nu pot fi reținute, nefiind prezentat niciun suport probatoriu care să confirme cele enunțate.

Mai mult decât atât, judecătorul reiterează că, atât procesele-verbale de recepție a lucrărilor, cât și facturile fiscale eliberate de subantreprenor au fost semnate de reprezentantul pârâtului, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” fără a avea careva rezerve.

În conformitate cu art. 1372 alin. (1) Cod civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

De asemenea, potrivit pct. 3.2 din contractul de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16.04.2021, părțile au convenit ca achitările să fie efectuate prin transfer bancar în baza facturilor fiscale, eșalonat în termen de 5 zile bancare de la data semnării proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de beneficiar. (f.d. 7 verso)

Raportând normele de drept sus menționate la situația litigioasă, reieșind din lucrările executate de subantreprenor și plățile efectuate de antreprenorul general, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantei cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime de *****.

Restul afirmațiilor desprinse din conținutul referinței nu aduc prezente spețe elemente care să combată circumstanțele stabilite la examinarea prezentei cauze.

Pe lângă suma datoriei, prin acțiunea formulată, reprezentantul reclamantei a solicitat și compensarea penalității în mărime de *****, cu referire la clauza statuată la pct. 10.9 din contract, anexând calculul penalității, care pentru perioada 30.04.2021-17.11.2022 constituie o sumă mai mare decât maximul penalității convenite între părți. (f.d. 6)

Astfel, potrivit pct. 10.9 din contractul de subantrepriză nr. 09/01-02 din 16.04.2021, pentru achitarea cu întârziere, antreprenorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 din suma lucrărilor, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a contractului.

În continuare, conform art. 947 alin. (1)-(3) in Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În acest sens, clauza penală constituie o convenţie accesorie, care îşi grevează existenţa pe convenţia principală.

Respectiv, clauza penală poate fi prevăzută, atât pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, cît şi pentru orice altă încălcare a obligaţiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Or, penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligaţiei, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, circumstanţe care la caz au fost constatate cu certitudine.

Din aceste considerente, în situația în care părțile de comun acord au convenit asupra inserării clauzei penale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a contractului, reieșind din data semnării facturilor, în condițiile pct. 3.2. din contract anterior redat în conținutul prezentei hotărâri, judecătorul va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea penalității în mărime totală de *****

lei, ce reprezintă penalitatea maximă prevăzută pentru achitarea cu întârziere de către antreprenorul general pentru lucrările efectuate de subantreprenor (5% *****).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Astfel, ținând cont că reclamanta a suportat cheltuieli pentru obținerea extraselor, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului din 17.11.2022, în mărime totală de 222,40 lei (f.d. 26-27, 29-30), judecătorul, prin prisma textelor de lege de la art. 90 și art. 94 Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a încasa suma de 222,40 lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

Reieșind din ordinul de plată nr. 1420 din 23.11.2022 (f.d. 2), judecătorul va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” în folosul reclamantei suma pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii civile în mărime de ***** lei.

Pârâta, Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect”, fiind partea care în esență a pierdut procesul, este obligată la achitarea acestor sume.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Verilarproiect” în beneficiul Societății pe Acțiuni de Lucrări Speciale Mecanizate de Construcție „Lusmecon” datoria în mărime de *****, penalitatea în mărime de *****, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***** și cheltuielile suportate pentru eliberarea informației în mărime de 222,4 lei, iar în total suma de ***** (*****) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Sergiu Suvac