Dosarul nr. 5r-590/2025
4-25017072-12-5r-10022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Dumneanu Radu, în interesele lui ***Căruntu Natalia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 30 ianuarie 2025, ora 08:55 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744, potrivit căruia, Căruntu Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Căruntu Natalia precum că ea, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 91, la 07 noiembrie 2024, ora 07:35, a desfășurat activitatea ilicită de întreprinzător, neînregistrată la camera de înregistrare de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform Legii, activitatea fiind manifestată prin comercializarea articolelor vestimentare prin intermediul rețelelor de socializare, astfel ignorând prevederile Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

La data de 03 februarie 2025 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Investigații, a fost înregistrată contestația avocatului Dumneanu Radu, în interesele lui Căruntu Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 din 30 ianuarie 2025, solicitînd constatarea nulității actului contestat cu

încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Căruntu Natalia în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat termenul în care se presupune că contravenienta ar fi comis faptele descrise, la fel, agentul constatator a indicat în calitate de circumstanțe de drept, în mod abstract, prevederile Legii cu privire la antreprenoriat și întrprinderi, fără a fi specificată norma concretă care ar fi fost încălcată de către Căruntu Natalia.

În continuare a scos în evidență și faptul că, agentul constator a fost sesizat de către procurorul Dorel Zatic, care, prin ordonanța din 16.12.2024, emisă în cauza penală nr.2024590414, a dispus scoaterea cet. Căruntu Natalia de sub urmărire penală a numitei Căruntu Natalia, în legătură cu lipsa în acțiunile acesteia a infracțiunilor prevăzute de art. art. 185^2 alin. (7) lit. c), e); 246^2 alin. (2); 248 alin. (7) lit. a) și c) Cod penal cu dispunerea intentării procedurii contravenționale în privința lui Căruntu Natalia în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, temei de scoatere a cet. Căruntu Natalia de sub urmărire penală s-a invocat lipsa probelor din care să rezulte comiterea infracțiunilor investigate și că, în rezultatul examinării articolelor vestimentare ridicate în cadrul acțiunilor de percheziție s-a stabilit că acestea sunt fără etichete, cu excepția unei genți de model „Guess” și a unui costum sportiv de model „Miu Miu”, respectiv procurorul a indicat că s-a confirmat poziția bănuitei că bunurile respective sunt lucrurile ei personale și, respectiv, îi aparțin, cu mențiunea că, în cadrul urmăririi penale, nu ar fi fost administrate date cu privire la introducerea ilegală a articolelor vestimentare cu cele similare sau identice cu cele de marcă notore pe teritoriul Republicii Moldova.

Expres în ordonanța din 16.12.2024, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Căruntu Natalia, s-a indicat pornirea procesului-contravențional în baza art.263 Cod contravențional, în calitate de temei fiind invocate argumentul precum că numita Căruntu Natalia ar fi declarat că, anterior ar fi comercializat mai multe articole vestimentare.

Mai mult ca atît, susține că, pentru a emite hotărîrea respectivă, fără a fi indicată perioada de timp, procurorul a indicat în partea descriptivă a ordonanței respective faptul că, în cadrul urmăririi penale efectuată în cauza penală nr.2024590414, după analizarea rețelelor de socializare pe aplicația „Instagram”, s-ar fi constatat faptul existenței unui magazin on-line cu denumirea „nata_shop_online”, care ar fi fost utilizat de numita Căruntu Natalia și că, prin intermediul acestuia, ar fi fost comercializate articole vestimentare și diverse accesorii cu semne identice sau similare cu cele de marcă notorie.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Căruntu Natalia este neîntemeiat iar de către agentul constatator nu ar fi fost acumulate suficiente probe care să confirme vinovăția contravenientei, inclusiv în partea în care se

referă perioada de timp în care ar fi fost comise aceste fapte, ori, informațiile respective erau necesare nu doar pentru a asigura notificarea corespunzătoare a acuzațiilor aduse, dar și pentru a asigura legalitatea aplicării sancțiunii contravenționale în raport cu termenul de prescripție care s-a scurs de la presupusa comitere a faptelor imputate.

Suplimentar susține că, în prezentul proces contravențional, a fost încălcată competența materială de către agentul constatator Mohamad Tobeș, pe motiv că, în cazul constatării unei contravenții în cadrul urmăririi penale și dispunerea scoaterii de sub urmărire penală sub pretextul prezenței în acțiunile persoanei a elementelor unei contravenții, doar procurorul este competent să dispună aplicarea sancțiunii contravenționale, iar un proces-verbal cu privire la contravenție nici nu putea fi întocmit, reieșind din dispozițiile art. 446 lit. b) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, referitor la lipsa probelor din care să rezulte comiterea faptelor contravenționale, se impune luarea în considerare a faptului că, expres în ordonanța din 16.12.2024 de scoatere de sub urmărire penală și în ordonanța din 16.12.2024 de pornire a procesului contravențional, emise de către procurorul Dorel Zatic, nu se face trimitere la careva probe din care să rezulte că, într-o perioadă determinată de timp, numita Căruntu Natalia ar fi desfășurat activitatea ilegală de antreprenoriat, aici fiind necesare administrarea datelor din care să rezulte comercializarea sistematică a articolelor vestimentare de același model.

Aici se impune mențiunea că, potrivit Legii, vînzarea lucrurilor personale, folosite anterior de către vînzător, nu constituie o faptă ilegală, un exemplu elocvent fiind vînzarea mijloacelor de transport folosite ale persoanelor fizice, ori, deși aceste obiecte sunt de marcă notorie, înstrăinarea acestora, chiar și în cazul în care o persoană își vinde 2 sau 3 automobile, nu implică tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Agentul constatator Mohammad Tobeș fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 81), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul Dumneanu Radu în interesele contravenientei Căruntu Natalia, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 81), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contravenienta Căruntu Natalia, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 82), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a contravenientei și a avocatului acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Căruntu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 din 30 ianuarie 2025, urmează a fi admisă reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de Căruntu Natalia, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientei și a avocatului acesteia, contestația fiind depusă în a 4-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, prin ordonanța din 17 septembrie 2024, a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 185^2 alin. (7) lit. c), e); 246^2 alin. (2); 248 alin. (7) lit. a) și c) Cod penal (f.d. 19-20).

Prin ordonanța din 16 decembrie 2024, a fost scoasă integral de sub urmărire penală cet. Căruntu Natalia din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 185^2 alin. (7) lit. c), e); 246^2 alin. (2); 248 alin. (7) lit. a) și c) Cod penal cu dispunerea intentării procedurii contravenționale în privința lui Căruntu Natalia în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 16-18verso).

Concomitent, prin ordonanța din 16 decembrie 2024, a fost pornit procesul contravențional în privința lui Căruntu Natalia în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 14-15).

La 30 ianuarie 2025, ora 08:55 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744, potrivit căruia, Căruntu Natalia a fost recunoscută

vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Căruntu Natalia precum că ea, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 91, la 07 noiembrie 2024, ora 07:35, a desfășurat activitatea ilicită de întreprinzător, neînregistrată la camera de înregistrare de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform Legii, activitatea fiind manifestată prin comercializarea articolelor vestimentare prin intermediul rețelelor de socializare, astfel ignorând prevederile Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (f.d. 69).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest sens instanța atestă că, potrivit art. 446 lit. b) Cod contravențional, *,,În cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de*

a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1];"

Conform art. 396 alin. (1) al aceluiași Cod, *,,Procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravenţiilor."*

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenţiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245,* ***art.263 alin.(1)*** *şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie."*

Însă, urmează de menționat că, conform art. 396 alin. (3) Cod contravențional, *,,În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza."*

Asfel, se constată că, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin ordonanța din 16 decembrie 2024, a scos integral de sub urmărire penală pe cet. Căruntu Natalia din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 185^2 alin. (7) lit. c), e); 246^2 alin. (2); 248 alin. (7) lit. a) și c) Cod penal și prin ordonanța din aceiași data, a pornit procesul contravențional în privința lui Căruntu Natalia, în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 19-20, 16-18verso), iar ulterior a expediat materialul contravențional spre examinare Șefului Inspectoratului Național de Investigații (f.d. 13).

În rezultat, la 30 ianuarie 2025, ora 08:55 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 (f.d. 69).

Prin urmare, instanța de judecată constată că, deși agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș ar fi competent să examineze contravențiile prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, totuși, în procesul contravențional intentat în privința lui Căruntu Natalia, procurorul urma să țină cont de

dispozițiile art. 396 alin. (3) Cod contravențional și prin derogare de la alineatul (1) al articolului dat, să examineze cauza contravențională.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, „***Celelalte încălcări** ale art.443 sau **ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**.”*

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, prin examinarea prezentei cauze contravenționale în privința cet. Căruntu Natalia și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05691744 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2025 – de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș, au fost încălcate dispozițiile Codului contravențional cu privire la competența materială, iar încălcarea respectivă afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, contestaţia depusă de avocatul Dumneanu Radu, în interesele lui Căruntu Natalia, urmează a fi admisă cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05691744 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395; 396 alin.(3); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Dumneanu Radu, în interesele lui ***Căruntu Natalia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 și a deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2025, se admite.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05691744 din 30 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului

Național de Investigații, Mohammad Tobeș, în privința ***Căruntu Natalia*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Mohammad Tobeș, cu privire la sancționarea cet. ***Căruntu Natalia*** cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei,cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**