Dosarul nr. 4r-3991/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25048028-02-4r-15102025 Judecător: Veaceslav CERNALEV

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**02 iulie 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mihai VLAD, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 12 martie 2025 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată, întocmite în privința lui Augustin ONOFREI în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 08.04.2025 până la 03.07.2025;*
*- în procedura instanței de recurs de la 15.10.2025 până la 02.07.2026.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 12 martie 2025, ora 08:49, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai VLAD a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 397959, prin care Augustin ONOFREI a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 noiembrie 2024, ora 17 :15, la intersecția str. ***** cu str.***** din Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) (86 km/h) al

Regulamentului circulației rutiere.

**2.** La 03 aprilie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Augustin ONOFREI a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la Seria/Nr. DCT04 397959 din 12 martie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, el este doar proprietarul mijlocului de transport respectiv pe care l-a transmis în locațiune conform contractului anexat la prezenta contestație.

A mai invocat autorul contestației și încălcarea cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2025, a fost admisă contestația înaintată de către Augustin ONOFREI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 397959 din 12 martie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Augustin ONOFREI pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică din 12 martie 2025 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

**4.** *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mihai VLAD,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs a fost invocat că, contravenția a fost constatată automat, prin mijloace tehnice, fără posibilitatea identificării șoferului la fața locului. Agentul a menționat că a respectat procedura legală, fiind expediată solicitare proprietarului vehiculului pentru declararea identității conducătorului. Proprietarul nu a răspuns în termenul de 60 de zile lucrătoare, iar ca urmare, procesul-verbal a fost întocmit legal pe numele proprietarului/posesorului (Augustin ONOFREI), cu sancțiune sub formă de amendă, fără puncte de penalizare.

A mai menționat agentul constatator că absența semnăturii unui martor asistent nu afectează valabilitatea procesului-verbal, întrucât instrucțiunea aplicabilă nu impune identificarea unui martor în astfel de cazuri automatizate.

A mai fost menționat în cererea de recurs că instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a analiza în mod obiectiv și complet circumstanțele cauzei și fără a lua în considerare argumentele și probele prezentate de acuzare, emițând o hotărâre nefondată și neîntemeiată, prin care au fost flagrant încălcate normele dreptului procedural.

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a*

*procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, în conformitate cu care, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.*

**7.** În fapt, Colegiul penal constată că, la 12 martie 2025, ora 08:49, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai VLAD a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 397959, prin care Augustin ONOFREI a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 noiembrie 2024, ora 17 :15, la intersecția str. ***** cu str.***** din Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes", cu n/î „*****", a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) (86 km/h) al Regulamentului circulației rutiere.

**8.** Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, dar acest fapt nu a fost certificat prin semnătura a cel puțin unui martor asistent, așa cum impune art. 443 alin. (6) Cod contravențional — fiind consemnată doar semnătura agentului constatator, fără indicarea datelor de identitate ale vreunui martor.

A mai menționat instanța că din dosar nu rezultă când a început procesul contravențional și care agent constatator a fost împuternicit să examineze cauza. Instanța a observat o neconcordanță: solicitarea privind identitatea conducătorului fusese semnată de agentul constatator Maxim EFROS, însă procesul-verbal cu decizia

de sancționare a fost întocmit de agentul constatator Mihai VLAD — o altă persoană decât cea sesizată inițial.

Instanța de fond a mai reținut în hotărâre că la dosar lipsește dovada expedierii unei citații către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal.

În hotărârea instanței a mai fost menționat că la dosar există doar fotografii care demonstrau deplasarea vehiculului cu viteză de 86 km/h, dar nici o probă care să demonstreze că anume Augustin ONOFREI se afla la volan în momentul faptei.

Colegiul penal notează că, potrivit prevederilor art. 16/1 alin. (1) Cod contravențional, *prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

Totodată, conform art. 443/1 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

În conformitate cu art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional, *După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.*

Iar, în baza art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită*

*contravenţia, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).*

Conform prevederilor art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei a fost anexată trimiterea poștală (f.d. 19), prin care se probează că, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției a fost expediată în adresa lui Augustin ONOFREI, fiind menționat în trimiterea poștală că a fost recepționată la 18 noiembrie 2024.

Astfel, având în vedere că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a conformat cerințelor legale, agentul constatator a întocmit în privința acesteia proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că, reieșind din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție lipsa semnăturii martorului-asistent în situația în care persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional **refuză** să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

În speță, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, ci procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența acestuia.

Colegiul penal atestă că aspectele reținute de către instanța de fond nu sunt de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

Tot aici, Colegiul penal menționează că potrivit art. 385 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Cu referire la norma sus-menționată, Colegiul penal reține că, competența aparține instituției (Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP), nu unei persoane fizice anume. Repartizarea internă a etapelor procedurale între diverși

funcționari ai aceleiași autorități este o chestiune de organizare administrativă internă, nu de legalitate a actului.

Tot aici, Colegiul penal atestă că art. 445 alin. (1) Cod contravențional prevede expres și exhaustiv temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal (lipsa numelui/funcției agentului, datelor făptuitorului, semnăturii etc.) — schimbarea agentului care gestionează dosarul între etapa solicitării și etapa întocmirii procesului-verbal nu figurează printre aceste temeiuri.

Colegiul penal reține că, chiar dacă s-ar aprecia ca abatere de la procedură, aceasta ar cădea sub incidența art. 445 alin. (2) Cod contravențional cu privire la nulitatea relativă, care impune demonstrarea faptului că neregula afectează esențial fondul cauzei — condiție pe care instanța nu a probat-o, limitându-se la simpla constatare a diferenței de nume, fără a arăta în ce mod aceasta a vătămat dreptul la apărare al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Colegiul penal mai menționează că art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional prevede expres că, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)*.

Legea nu condiționează această sancționare de proba suplimentară a identității conducătorului efectiv. Dimpotrivă, sancționarea proprietarului este consecința directă a propriei pasivități a acestuia.

A impune agentului constatator sarcina de a proba, prin mijloace suplimentare, cine se afla la volan ar goli de conținut întreaga instituție a art. 443/1 Cod contravențional, transformând o normă specială, concepută tocmai pentru cazurile în care identificarea vizuală nu este posibilă, într-o normă inaplicabilă în practică.

Tot aici, Colegiul penal reține că Augustin ONOFREI a avut la dispoziție instrumentul legal pentru a înlătura orice incertitudine — declararea conducătorului real (posibil chiriașul, conform contractului de locațiune invocat chiar de el în contestație) — dar nu a uzat de această posibilitate în termenul legal, astfel încât răspunderea a rămas în sarcina sa.

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care stau la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând abstracţie de la aspectul faptic.

Totodată, Colegiul penal atestă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu a fost făcută o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravențional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le stabilească, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mihai VLAD, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

**D E C I D E:**

***Admite*** recursul agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mihai VLAD, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului de judecată,**

**Judecătorul: Marcel JUGANARI**

**Judecătorii: Adrian CERBU**

**Marcel POPESCU**