Dosar nr. 2-24115379-05-2r-27112024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**
Judecătorii: **Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco**

a examinat, în lipsa părților, recursul declarat de către Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Galupa împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2024 și încheierii din 15 octombrie 2024, pronunțate în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Bunea Ina împotriva lui Bunea Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 octombrie 2024 Bunea Ina prin intermediul avocatului Galupa Marina a depus cerere de chemare în judecată către Bunea Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie. Ținând cont de faptul că nu cunoaște prețul real al bunurilor aflate în litigiu, care va fi cunoscut după evaluarea lor, a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 octombrie 2024 (f.d.18-20):

S-a respins cererea depusă de Ina Bunea cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat pînă la evaluarea bunurilor.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societatea cu răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

S-a comunicat Inei Bunea despre necesitatea prezentării probelor care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile și anume prezentarea raportului de evaluare a bunurilor imobile și achitarea diferenței de plată a taxei de stat.

S-a comunicat Inei Bunea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere.

S-a explicat Inei Bunea că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 noiembrie 2024 (f.d.25-26):

S-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societății cu Răspundere Limitată ,,Nimax Company" cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

S-a remis către Inei Bunea încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat Inei Bunea că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările.

Solicitarea şi argumentele recursului.

La data de 07 noiembrie 2024, reclamanta Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Galupa a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.32-35) potrivit căruia s-a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor din 15 octombrie 2024 de respingere în eșalonarea achitării taxei de stat, și prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și din 04 noiembrie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de Bunea Ina către Bunea Nicolae privind partajarea averii proprietății comune, cu trimiterea cauzei în instanța de fond la etapa primirii acțiunii civile.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 11 octombrie 2024 Bunea Ina a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat admiterea acţiunii civile, partajarea bunurilor dobândite a întreprinderii S.R.L. ,,Nimax Company" - construcția cu terenul pentru construcție amplasat în *****, cod cadastral *****, împărțirea cotei- părți sociale din întreprindere a câte ½ parte fiecărui, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. În scopul asigurării acțiunii a solicitat punerea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company"; sechestrarea prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice; interzicerea înstrăinării apartamentelor şi a altor acțiuni din

blocul locativ de pe terenul amplasat în *****, cod cadastral *****; punerea sechestrului pe construcţia şi terenul de pământ amplasat în *****, cod cadastral *****.

De asemenea Bunea Ina a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat până la evaluarea bunurilor, în caz de imposibilitate de a se prezenta solicită examinarea cauzei în absența sa.

Drept motiv de eșalonare reclamanta a invocat faptul că fostul soț a convins-o să înstrăineze cele două apartamente a lor pentru a investi în S.R.L. „Nimax Company" care a început construcția unui bloc locativ. Inițiind și divorțul. Dânsa părăsind apartamentul comun şi actual neavând loc de trai folosindu-se de locuințe ocazionale-închiriate costisitoare, fapt ce rezultă din indicarea în acțiune civilă a adresei de contact şi argumentelor.

Actual nu are loc permanent de muncă şi se bucură de lucru ocazional, care nu-i permite cheltuieli favoroase, mai mult ca atît fostul soţul a lipsit-o de apartamentele lor şi actual locuiește în chirie. Fostul soț nu ține cu ea legătură și se eschivează de la contacte.

Notează recurenta că, prin încheierea judecătorească din 15.10.2024 (primită de avocat la data de 22.10.2024) s-a respins cererea depusă de Bunea Ina privind eșalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată şi s-a acordat termen de 10 zile pentru achitarea taxei de stat.

Încheierea instanței de judecată din 15.10.2024 este ilegală din următoarele temei.

Instanța de judecată neargumentat a indicat despre faptul că reclamanta ţinînd cont de faptul că cerința este patrimonială şi constă în partajarea bunurilor S.R.L. „Nimax Company", şi anume a terenului şi construcției şi cota-parte socială, deci reclamanta urma să anexeze rezultatul efectuării raportului de evaluare a bunului solicitat spre partajare.

Însă atâta timp cit reclamanta nu este proprietară ea nu poate solicita efectuarea examinării şi evaluarea bunurilor terţei persoane deoarece legislația în vigoare nu prevede asemenea. O persoană străină nu are acces la bunurile proprietarului pentru a le examina, evalua.

Despre faptul că ea nu este coproprietară se demonstrează prin proba scrisă anexată la dosar: *Informația privind S.R.L. „Nimax Company" (unde* pârâtul este unicul fondator), *Date cadastrale privind imobilul întreprinderii* (unde terenul și construcție sunt după *S.R.L. „Nimax Company")*

Reclamanta la moment nu are acces legal la bunurile litigioase, iar evaluarea lor poate avea loc doar în cadrul procesului de judecată la examinarea litigiului.

Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.25 din 28.06.2004 cu modificările ulterioare „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele

civile” menţionează: „7. (...) *Instanţa urmează să specifice expres în cuprinsul încheierii menţionate mărimea taxei de stat, ce urmează a fi plătită, or, omiterea menţiunii privind cuantumul taxei de stat, impusă solicitantului la depunerea cererii în conţinutul încheierii, prin care nu s-a dat curs cererii, poate avea incidenţă directă asupra accesului liber al persoanelor la o justiţie echitabilă. În cazul în care reclamantul solicită scutirea parţială sau totală, amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat, se va emite o încheiere motivată pentru soluţionarea acestei probleme, care este susceptibilă de recurs (art.99 C.P.C.). În partea motivată a încheierii de soluţionare a problemelor legate de taxa de stat se vor indica motivele de fapt şi de drept care au condus la respectiva soluţie.”*.

Dacă instanța de judecată în încheierea sa s-a referit la cuantumul sumei taxei de stat urma obligatoriu să indice mărimea sumei care urmează a fi plătită de reclamantă, dar instanța nu a indicat bănuiește din motivul că nu cunoaște această sumă cum nu o cunoaște nici reclamanta. Neindicarea de instanță a sumei îngrădește accesul la justiție.

Reclamanta a achitat o sumă de 800 lei cu statut de taxă de stat, şi dacă instanța nu a fost de acord cu această sumă urma să o argumenteze. Nu este clar cum instanța de judecată a ajuns ca concluzia că suma de 800 lei nu acoperă valoarea taxei de stat, din care calcul a ajuns la concluzia dată.

Mai mult ca atât prin încheierea dată instanța de judecată tergiversează punea pe rol spre examinare a cerinţelor, inclusiv asigurarea acţiunii civile, şi dă posibilitate pîrîtului să manipuleze cu bunurile litigioase în detrimentul reclamantei (înstrăinare, reînregistrare şi alt..).

În scopul clarificării situației la 23.10.2024 reclamanta a depus suplimentar cerere de eșalonarea achitării taxei de stat, în care a motivat situația sa materială şi argumentele referitor la evaluarea bunurilor, făcînd trimitere la Hotărîrea Plenului Curţii Supreme şi la practica judiciară (caz similar). Însă insatanța nici cum nu s-a expus asupra acestei cereri a reclamantei şi a emis încheiere de restituire a actelor.

Susține că și l-a restituirea actelor instanța a comis încălcări. La data de 08.11.2024 (prin curier) a fost trimisă doar încheierea judecătorească din 04.11.2024 (ieșită din instanță la 06.11.2024) fără acțiunea civilă cu anexe, încălcând prevederile articolului Articolul 170 CPC care prevede: Restituirea cererii de chemare în judecată.

Notează recurentul că, doar după înaintarea de avocat la data de 12.11.2024 a cererii privind restituirea actelor depuse, la data de 15.11.2024 au fost transmise prin curier de instanță în adresa avocatului actele reclamantei cu anexele anexate. Ceia ce evident demonstrează tergiversarea acțiunilor instanței în detrimentul reclamantei, dând posibilitate pîrîtului să înstrăineze bunurile şi să modifică înregistrările.

Caz similar referitor la eșalonarea achitării taxei de stat este pe rolul instanței de judecată Cahul: dosar civil Ostapciuc Stela cu Coteţ Sergiu, ce demonstrează practica judiciară, poziția corectă a reclamantei Bunea Ina şi mențiunile CSJ prin hotărârea plenului indicat mai sus.

Deși judecătorul face referire la art. 170 alin. (3) Cod de procedură civilă, este greu de spus că s-a încadrat în acele 5 zile prevăzute.

Încheierea instanței de judecată Cahul din 04.11.2024 este bazată pe argumentele din încheierea din 15.10.2024.

Termenul de atac nu este omis, deoarece încheierea judecătorească din 04.11.2024 a fost expediată prin curier avocatului prin scrisoare de însoţire din 06.11.2024 (primită de avocat sub semnătura în registru la 08.11.2024).

Chiar dacă să se refere la data trimiterii de instanță a încheierii fără actele anexate 06.11.2024, 15 zile expiră la 21.11.2024 (zi de odihnă fiind hramul oraşului). Deci ultima zi de atac este 22.11.2024.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2024, a fost expediată în adresa reclamantei Bunea Marina și avocatului Marina Galupa la data de 06 noiembrie 2024, fapt confirmat prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc (f.d.27).

La data de 22 noiembrie 2024 Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Marina Galupa au declarat recurs împotriva încheierii sus nominalizate.

În conformitate cu art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.*

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor cauzei lipsește dovada de comunicare Inei Bunea și avocatului Marina Galupa a încheierii primei instanțe, însă potrivit extrasului din Condica dosarelor și materialelor transmise prin expeditor (curier) avocatul Marina Galupa a recepționat încheierea instanței de fond la 08 noiembrie 2024.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră că Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Galupa s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, pentru declararea recursului împotriva încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol."*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Referință la recurs nu a fost depusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă clar că, la data de 11 octombrie 2024 Bunea Ina prin intermediul avocatului Galupa Marina a depus cerere de chemare în judecată către Bunea Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company" cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Ținând cont de faptul că nu cunoaște prețul real al bunurilor aflate în litigiu, care va fi cunoscut după evaluarea lor a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 octombrie 2024 (f.d.18-20): S-a respins cererea depusă de Ina Bunea cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat pînă la evaluarea bunurilor. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societatea cu răspundere Limitată „Nimax Company" cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie. S-a comunicat Inei Bunea despre necesitatea prezentării probelor care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile și anume prezentarea raportului de evaluare a bunurilor imobile și

achitarea diferenței de plată a taxei de stat. S-a comunicat Inei Bunea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat Inei Bunea că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

În legătură cu faptul că, Ina Bunea reprezentată de avocatul Marina Galupa, nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea din 15 octombrie 2024, la data de 04 noiembrie 2024 instanța de fond a emis încheiere prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company" cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie. S-a remis către Inei Bunea încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat Inei Bunea că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările.

Nefiind de acord cu încheierile în cauză, Ina Bunea a contestat-o în ordine de recurs.

Analizând legalitatea încheierilor instanței de fond, Colegiul judiciar reține că încheierile din 15 octombrie 2025 și 04 noiembrie 2024 sunt legale și întemeiate.

Or, potrivit pct. 1.7. din Legea taxei de stat taxa de stat se încasează pentru cererile de partaj din valoarea bunurilor supuse partajului, conform pct. 1.1..

Potrivi notei din aceeași lege: *În cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eşaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială şi de probele prezentate în acest sens.*

Completul de judecată reține că la cererea uneia din părţi şi ţinînd cont de situaţia materială, instanţa poate eşalona plata taxei de stat, însă reclamanta nu a prezentat instanței probe care ar confirma starea materială. Or, la cererea depusă de Bunea Ina privind eșalonarea plății taxei de stat, nu s-a putut aprecia starea materială, având în vedere că nu a fost prezentată o dovadă a valorii acțiunii și a stării materiale a acesteia.

Astfel, Completul de judecată constată că, instanța de fond i-a acordat reclamantei un termen pentru a anexa la cererea de chemare în judecată raportul de evaluare a bunurilor imobile și diferența de plată a taxei de stat.

Este de menționat faptul că, nu se consideră îngrădire a accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea drepturilor Omului, restituirea fără examinare a cererii pe motiv de neînlăturare, în termenul acordat, a neajunsului constatat (neachitarea taxei de stat) în situația în care

solicitantul nu a probat lipsa mijloacelor financiare (a se vedea Romany Gaz Grup v Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Nu poate fi reținut argumentul recurentei referitor la termenul expedierii încheierii din 04 noiembrie 2024, or instanța de fond în temeiul art. 171 Cod de procedură civilă a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bunea Ina în legătură cu neînlăturarea indicațiilor din încheierea din 15 octombrie 2024. Or, dacă în interiorul termenului stabilit de către judecător reclamantul nu a prezentat probele care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile și anume prezentarea raportului de evaluare a bunurilor imobile și achitarea diferenței de plată a taxei de stat, instanța restituie cererea și actele anexate printr-o încheiere recurabilă, conform art. 171 CPC.

Luând în considerație cele sus menționate, Completul de judecată consideră că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, iar argumentele expuse în recurs nu sunt întemeiate, din care considerente, Completul de judecată respinge recursul declarat de Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Galupa și menține încheierile primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Bunea Ina prin intermediul avocatului Marina Galupa.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bunea Ina împotriva lui Bunea Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 octombrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bunea Ina.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco