Dosarul nr. 4-2647/2023
4-23104184-12-4-19072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
*Cu participarea:*
Învinuitului Secrieru Gheorghe
Avocatului învinuitului Caracuian Victoria
*În lipsa:*
Agentului constatator Rusu Eugen
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Secrieru Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit învinuirii aduse, Secrieru Gheorghe „*la data de 03.07.2023, ora 17:00, pe *****, mun. Chișinău, a neglijat ordinul de restricție de urgență întocmit la 02.07.2023, neexecutând prevederile acestuia*". Astfel, acțiunile cet. Secrieru Gheorghe au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod Contravenţional al RM, și anume: *Neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

În legătură cu acest fapt, în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05835102 din 03.07.2023, cauza fiind remisă pentru examinare după competență în instanța de judecată.

În ședință de judecată învinuitul Secrieru Gheorghe, a recunoscut faptele incriminate, dar a indicat că nu se consideră vinovat de comiterea acestora, or el a intrat în casă doar pentru a-și schimba hainele deoarece două zile nu fusese acasă având interdicție. La fel a mai indicat că, pretinsa victimă după câteva zile a venit la el și la chemat acasă să nu doarmă afară.

Avocatul învinuitului în ședință de judecată nu a fost de acord cu procesul-verbal întocmit și fapta incriminată, solicitând încetarea procesului contravențional.

La ședință de judecată agentul constatator Rusu Eugen și victima ***** deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 318[1] Cod Contravențional al RM: „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*”.

Ordinul de restricție de urgentă este o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată instanţa a constatat că, vinovăția lui Secrieru Gheorghe de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05835102 din 03.07.2023 întocmit în privința cet. Secrieru Gheorghe; raportul din 03.07.2023; cererea cet. ***** din 03.07.2023 (*prin care a solicitat tragerea lui Secrieru Gheorghe la răspundere*); declarația lui Secrieru Gheorghe din 03.07.2023 (*potrivit căreia ultimul a recunoscut faptul că s-a ridicat în apartament să-și schimbe hainele, deși se afla sub ordon de restricție de urgență*); declarația lui Secrieru Gheorghe din 03.07.2023 (suplimentară) (*potrivit căreia ultimul a recunoscut faptul că s-a ridicat în apartament să-și schimbe hainele, deși se afla sub ordon de restricție de urgență, iar*

*soția sa a început să strige la el*); copia Ordinului de Restricție de Urgență nr. 102 din 02.07.2023.

Astfel, făptuitorului Secrieru Gheorghe în perioada de la 02.07.2023, până la 12.07.2023, i-au fost aplicate măsuri de restricție.

Reieșind din probele acumulate instanța de judecată atestă că, comiterea faptei imputate se confirmă prin declarațiile făptuitorului, care a recunoscut că a încălcat restricțiile impuse prin ordinul de restricție de urgență emis.

Mai mult, instanța de judecată din materialele cauzei, reține că învinuitul nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmit, ce confirmă că recunoaște învinuirea adusă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI05835102 din 03.07.2023.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1), (3) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. $78^1$ şi $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. Secrieru Gheorghe nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Astfel, instanţa a constatat că, în acţiunile lui Secrieru Gheorghe sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ Cod Contravenţional al RM, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. $318^1$ Cod Contravenţional al RM sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 50 ore.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Secrieru Gheorghe în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ Cod Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului Secrieru Gheorghe sancţiune contravenţională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei de către Secrieru Gheorghe se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientului, despre rezultatul căreia urmează să informeze instanţa de judecată.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu