Dosarul nr. 2-2196/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2025
mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte judecătorul Rodica Costru

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

Reclamantului Guțu Ecaterina,

Pîrîtului Guțu Anjel,

Reprezentantului pîrîtului Guțu Anjel, avocatul Irina Raducan,

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului Guțu Ecaterina, avocatul Maria Florea,

Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, Ana Praporșcic,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Ecaterina către Guțu Anjel, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a soțului după divorț, -

C O N S T A T Ă :

La data de 07 octombrie 2024, reclamantul Guțu Ecaterina, reprezentată de avocatul Florea Maria, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul Guțu Anjel, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară teritorială Ungheni, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat căsătoria cu pîrîtul Guțu Anjel, la 05.01.2015, sub nr. 1, la primăria Gîrbova, raionul Ocnița. Din căsătorie au trei copii minori, Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020.

Consideră că viața familiară cu pîrîtul a eșuat. Pe parcursul ultimei perioade de căsnicie, în relația lor s-a format o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, care deseori se soldau cu certuri, insulte. În prezent, părțile locuiesc separat, copiii minori se află la domiciliul reclamantului Guțu Ecaterina.

Incompatibilitatea caracterelor și a viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, în contextul atmosferei create, a dus reclamantul la ferma convingere despre imposibilitatea păstrării familiei.

Solicită reclamantul Guțu Ecaterina , desfacerea căsătoriei cu pîrîtul Guțu Anjel, stabilirea domiciliului copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020, cu ea și încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului Guțu Anjel în mărime a câte 3.000 de lei/lună, până la atingerea vârstei de 18 ani de către fiecare copil, încasarea pensiei de întreținere a reclamantei Guțu Ecaterina în sumă de 3.000 de lei lunar până la atingerea vârstei de 18 ani de către copii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2.900 de lei.

Prin încheierea din 08 octombrie 2024, s-a acceptat în procedura contencioasă cererea respectivă (f.d. 26) și s-a stabilit data ședinței de pregătire.

Conform art. 185 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, pîrîtului i s-a oferit termen de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat pîrîtului că termenul acordat este unul de decădere.

La 25 noiembrie 2024, pîrîtul Guțu Anjel reprezentat de avocatul Irina Raducan, a înaintat referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Guțu Ecaterina (f.d. 33).

În esență, în referința sa, pârâtul menționează că este de acord parțial cu solicitările reclamantului și anume desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, însă nu este de acord cu cuantumul solicitat de reclamant, fiind dispus să achite a câte 1.000 de lei lunar pentru fiecare copil, raportându-se la datele departamentului de statistică. Totodată, nu este de acord cu pretenția reclamantului privind încasarea pensiei de întreținere a mamei copiilor minori.

În cadrul ședinței de judecată reclamantul Guțu Ecaterina, a susținut integral cererea de chemare în judecată, conform motivului și obiectului invocat și a solicitat admiterea ei în totalitate.

Pârâtul Guțu Anjel și reprezentantul acestuia, avocatul Irina Raducan, în cadrul ședinței de judecată au recunoscut acțiunea parțial, conform argumentelor expuse în referință. Au fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, însă nu au fost de acord cu cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori solicitat de reclamant, ci pârâtul este dispus să achite a câte 1.000 de lei lunar pentru fiecare copil, plus cheltuielile de grădiniță, servicii comunale și să contribuie la reabilitarea copiilor. Nu au fost de acord cu încasarea pensiei de întreținere a soției.

Reprezentantul reclamantului, avocat Maria Florea, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 87).

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta, fiind în concediu (f.d. 76).

Autoritatea Tutelară Ungheni, în avizul său nr. 170 din 03.02.2022, menționează că minorii Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020, locuiesc împreună cu mama Guțu Ecaterina, într-o casă în chirie fără plată din satul Petrești, raionul Ungheni,

condițiile locative sunt bune, gospodăria dispune de strictul necesar pentru un trai decent, sunt create condiții pentru creșterea și educația copiilor minori și, luând în considerație necesitățile și vârsta copiilor, consideră oportun determinarea domiciliului copiilor minori cu mama. De asemenea, este indicat că copiii sunt integrați în instituțiile de învățământ corespunzătoare vârstei lor: Guțu Eldar-Claudiu urmează studiile la gimnaziul „Gaudeamus", iar Guțu Mateo și Guțu Angelo frecventează grădinița „Romanița" din localitate (f.d. 65).

Audiind participanții la proces, cercetând şi apreciind probele prezentate, analizând în ansamblu materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea depusă de reclamantul Guțu Ecaterina, reprezentată de avocatul Florea Maria către pîrîtul Guțu Anjel, intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

<u>În şedinţa de judecată s-a stabilit că,</u> Guțu Ecaterina și Guțu Anjel, au încheiat căsătoria la 05 ianuarie 2015, la Primăria Gîrbova, raionul Ocnița, sub nr. 1.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei al Republicii Moldova prevede că, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că aceste principii nu mai sunt prezente în familia Guțu.

Potrivit părților, s-a constatat că Guțu Ecaterina și Guțu Anjel nu mai duc viață comună de mai mult timp. Mai mult, instanța de judecată reține că ambii soți sunt de acord și solicită desfacerea căsătoriei, astfel instanța de judecată constată că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, ținând cont de principiile care reglementează relaţiile familiale şi motivele invocate în susţinerea cererii de desfacere a

căsătoriei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, familia între soţii Guțu s-a destrămat şi există doar formal.

În asemenea circumstanţe, ținând cont de specificul relaţiilor personale nepatrimoniale ce reiese din căsătorie, principii de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume – sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale - ce nu se regăsesc în familia respectivă duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menține căsătoria între părţi în continuare, ***instanța de judecată consideră necesar de a admite capătul de cererea depusă de Guțu Ecaterina către Guțu Anjel, privind desfacerea căsătoriei***.

Cât privește cerința reclamantei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Din prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, rezultă că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă al R. Moldova (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Conform art. 63 din Codul familiei R. Moldova în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani, se determină prin acordul părinţilor.

Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor,

relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

În conformitate cu art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Articolul 27 din aceeași Convenție prevede dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

Art. 18 alin. (1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 stipulează expres că ambii părinți în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică din interesele acestuia.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala. Instanţa de judecată, soluționînd problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinînd seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Instanța de judecată ține cont și de art. 18 din Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, conform căruia statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Articolul 51 și art.52 din Codul familiei al R. Moldova prevede dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

La determinarea domiciliului copiilor minori, condiția esențială de care instanța de judecată trebuie să țină cont este interesul superior al copiilor, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de legislația națională, cât și internațională sunt: vârsta copiilor, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective

Totodată, art. 19 din Convenția pentru protecția copilului stipulează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente

decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, în cazul

copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că părțile, în urma relației de căsătorie, au trei copii minori: Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020 (f.d. 13-15) care, potrivit celor indicate în cererea de chemare în judecată, la moment locuiesc cu mama într-o casă cu chirie fără plată din satul Petrești, raionul Ungheni.

Instanța de judecată reține că, la examinarea acestui litigiu ce ține de determinarea domiciliului copilului minor, în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont de interesul superior al copilului.

Potrivit avizului-concluzie nr. 170 din 03.02.2025, Autoritatea Tutelară Ungheni a indicat că minorii Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo, Guțu Angelo locuiesc împreună cu mama Guțu Ecaterina, într-o casă în chirie fără plată din satul Petrești, raionul Ungheni, condiții locative sunt bune, gospodăria dispune de strictul necesar pentru un trai decent, sunt create condiții pentru creșterea și educația copiilor minori și, luând în considerație necesitățile și vârsta copiilor, consideră oportun determinarea domiciliului copiilor minori cu mama (f.d. 65).

Conform adeverinței nr. 27 din 18.09.2024 eliberată de Gimnaziul „Gaudeamus” din satul Petrești, raionul Ungheni, Guțu Eldar-Claudiu este elev în clasa a II-a al instituției menționate, iar, potrivit confirmării nr. 1 din 18.09.2024 emisă de IET „Romanița” Petrești cu subdiviziunea Medeleni, minorii Guțu Mateo și Guțu Angelo frecventează grădinița din localitate (f.d. 16a -17).

Conform prevederilor art. 3 al Convenției ONU cu privire la Drepturile Omului, toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele de judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În acest sens, instanța de judecată, examinând problema determinării domiciliului copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo, Guțu Angelo, are obligația de a asigura copiilor protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lor, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților lor, ale reprezentanților legali sau altor persoane cărora aceștia au fost încredințați în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Or, imperativele asigurării celei mai bune protecții intereselor copiilor dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copiilor minori, inclusiv atașamentul sentimental al copiilor și, nu în ultimul rând, siguranța acestora vor constitui circumstanțe determinante pentru instanță la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Potrivit prevederile art. 9 ale aceleiași Convenții, autorităților le revine obligația ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, ca această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

În speță, instanța de judecată reține că, determinarea domiciliului copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo, Guțu Angelo, este solicitată de reclamantul Guțu Ecaterina, în virtutea relațiilor conflictuale și incapacitatea acestora de a păstra familia și a asigura o bună dezvoltare copilului minor în sânul familiei, având drept scop protejarea intereselor copilului minori, or, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) din Codul familiei al R. Moldova, instanța de judecată are obligația de a garanta apărarea drepturilor și intereselor copilului minor, atât în raport cu terții, cât și proprii lui părinți în cazurile expres prevăzute de lege.

Reținând circumstanțele speței, instanța ajunge la concluzia că intervenția exercitată în raporturile de familie a soților Guțu în raport cu copiii minori Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020 este realizată în conformitate cu prevederile legale la cererea ambilor soți și are drept scop

apărarea intereselor copilului. Or, ingerință în exercițiul unui drept protejat de Convenție în scopul apărării intereselor copilului este o măsură necesară într-o societate democratică, necesitatea măsurii fiind lăsată la aprecierea instanței.

Dat fiind că, în temeiul dispozițiilor art. 58 din Codul familiei al R. Moldova, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, instanța va examina cerința formulată de Guțu Ecaterina sub aspectul asigurării unui echilibru de proporționalitate dintre drepturile acestora în calitate de părinți și interesul copiilor minori.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 din Protocolul nr.7 din Convenție, soții se bucură de egalitate în drepturi și în responsabilități cu caracter civil, între ei și în relații cu copii lor în ceea ce privește căsătoria, pe durata căsătoriei și cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanțele speței, interesele copilului fiind decisiv în vederea acordării priorităților unui dintre soți, (Hoffman v. Austria nr.12875/87 din 23.06.1993 §35).

În această ordine de idei, instanța reține că, în situația în care soților li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copilul lor, acordarea priorității privind determinarea domiciliului copiilor minori cu unul dintre soți, urmează a fi justificată de circumstanțe obiective în favoarea interesului copiilor minori, interesul copiilor minori, având o importanță primordială în raport cu drepturile și interesele soților (Idem §35). Or, diferențierea de tratament în privința priorității acordate unuia dintre soți la determinarea domiciliului copilului minor, justificată în dependență de sexul unuia dintre soți, este contrară art. 14, art. 5 din Protocolul nr. 7 din CtEDO.

Deci, pentru a determina interesul superior al copilului, trebuie să se utilizeze criterii obiective, iar instanța va ține seamă de ele, evitând să decidă doar pe baza sentimentelor sau a convingerilor personale, criterii obiective de care nu s-a ținut cont în prezenta speță.

Mai mult, toate aceste criterii au la bază ideea de bine supremă al copilului, de interes superior fără de care autoritatea părintească nu ar reprezenta nimic, fiind un concept golit de orice valențe și fără aplicabilitate practică.

Totodată, CEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. E de menționat că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

Instanța de judecată, evaluând posibilitățile de îngrijire a copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo, Guțu Angelo, ținând cont și de părerea ambilor părinți, ajunge la concluzia că acele oportunități oferite de mama Guțu Ecaterina la creșterea și educația copiilor sunt mai avantajoase intereselor copilului.

În contextul celor indicate supra și în situația divorțului, părinții la caz trebuie să realizeze că, înainte de toate, interesul superior al copiilor nu se poate realiza decât dacă pun copiii pe primul loc, renunțând la orgolii și la neînțelegerile dintre ei care au dus la desfacerea căsătoriei.

Instanța de judecată, menționează că, deși bunăstarea materială a părinților are importanță, în nici un caz aceasta nu este una decisivă pentru a decide soarta unui copil. Or, interesul superior al

copiilor este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești, la luarea deciziei

urmând să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copii, precum și între copii și alți membrii ai familiei extinse.

Instanța, examinând circumstanțele obiective invocate de Guțu Ecaterina în vederea justificării interesului copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020 de a locui cu mama, reține că mama copilului, conform probelor prezentate dispune de condiții foarte bune de trai, să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă. La fel și copilului îi va fi mai bine, alături de mama, din toate punctele de vedere, având în vedere vârsta fragedă.

Reieșind din argumentele expuse, reținând obligația pozitivă a instanței de a asigura protecția intereselor copiilor minori, interpretând toate dubiile în favoarea intereselor copilului minor, evaluând riscurile care vizează interesele copilului minor, ajunge la concluzia să determine domiciliul copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu a.n. 27.12.2015, Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, Guțu Angelo a.n. 09.03.2020 cu mama Guțu Ecaterina, motiv din care cerința reclamantei privind determinarea domiciliului copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo, Guțu Angelo, cu mama, urmează a fi admisă.

Cu privire la chestiunea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei al R. Moldova, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b), alin. (3 din Codul familiei al R. Moldova prevede că, în cazul lipsei unui acord între soţi privind plata pensiei de întreţinere a copilului, instanţa de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 74 alin. 1-3 din Codul familiei al R. Moldova, părinții sânt obligați să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Suplimentar normelor legale enunțate supra, se remarcă că soluționând problema încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reține că, copiii minori se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită obligațiile ce țin de creșterea și îngrijirea zilnică, asigurându-i cu cele necesare și vitale în viața de zi cu zi și

suportând un șir de cheltuieli în acest sens.

De asemenea, instanța reține și referința pârâtului (f.d. 33-38), potrivit căreia pârâtul este de acord de a achita pensia alimentară, însă nu în cuantumul solicitat de reclamant, ci în mărime de 1.000 de lei lunar pentru fiecare copil.

Instanța de judecată consideră necesar la caz a menționa și prevederile art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Reglementări similare se prevăd și în art. 27 alin. (2) al Convenției menționate supra, care prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura,

în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică plasată pe site-ul statbank.statistica.md, rezultă că, pentru perioada semestrului II al anului 2024, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, minimul de existență mediu lunar, total pe țară, constituie suma de 2.515,4 de lei din care reiese că fiecare părinte ar trebui să contribuie pentru întreținerea copilului minor cu a câte minim 1.257 de lei fiecare. Pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani,
minimul de existență mediu lunar, total pe țară, constituie suma de 3.321,2 de lei din care reiese că fiecare părinte ar trebui să contribuie pentru întreținerea copilului minor cu a câte minim 1.660 de lei fiecare.

Totuși, instanța de judecată atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi și stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere și îngrijire copilul.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existentă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

De asemenea, instanța de judecată consideră inechitabil și contrar intereselor copilului de stabilire a pensiei de întreținere potrivit minimului de existență pentru semestrul II al anului 2024, care, de regulă, înregistrează o creștere de la an la an. În același timp, instanța consideră cuantumul pensiei de întreținere de a câte 2.000 de lei/lunar ca fiind suficient pentru creșterea, educarea și întreținerea copiilor minori Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo și Guțu Angelo.

Astfel, având în vedere faptul că, deși reclamantul Guțu Ecaterina a solicitat pensie pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 3.000 de (trei mii) lei lunar, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată în această parte și consideră oportun a încasa de la Guțu Anjel pensie pentru întreținerea copilului minor copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu, Guțu Mateo și Guțu Angelo în mărime de 2.000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare copil în parte, în beneficiul lui Guțu Ecaterina, până la atingerea majoratului copiilor, sumă care este rezonabilă și necesară pentru îngrijirea unui copil.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, „pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească”. Având în vedere că cererea reclamantului Guțu Ecaterina datează cu 07 octombrie 2024, pensia alimentară urmează să fie încasată din această dată.

Cu privire la chestiunea încasării pensiei de întreținere a soțului după divorț, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 83 lit. c) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun cu dizabilități până la vârsta de 18 ani sau a copilului comun cu dizabilități severe din copilărie.

Instanța constată că, potrivit certificatului de dizabilitate nr. CI2352496 din 20.12.2023 și nr. CI2207718 din 11.05.2022, minorii : Guțu Angelo a.n. 09.03.2020 și Guțu Mateo a.n. 01.02.2019, sunt încadrați în grad accentuat, respectiv mediu de dizabilitate din cauza afecțiunilor prin suferințe oculare (f.d. 20, 24).

Prin urmare, instanța consideră necesar a admite în calitate de sprijin material în beneficiul lui Guțu Ecaterina pensia de întreținere a copiilor minori comuni, cu dizabilități până la atingerea vârstei de 18 ani, în sumă bănească fixă, de 1.000 (o mie) de lei lunar.

Cu privire la chestiunea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 90 lit. i), și l) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Conform anexei nr. 2 punct 1.1.2. la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Instanța de judecată reține că reclamantul Guțu Ecaterina a fost scutit de drept de la achitarea taxei de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, iar în privința pârâtului Guțu Anjel nu au fost identificate temeiuri de scutire în acest sens.

Având în vedere regulile stabilite mai sus și cuantumurile taxei de stat prevăzute la Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, instanța de judecată constată că urmează să încaseze de la Guțu Anjel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.710 (două mii șapte sute zece) de lei pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și taxa de stat în mărime de – 530 (cinci sute treizeci) de lei pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a soției Guțu Ecaterina.

Totodată, ca urmare a faptului că reclamanta Guțu Ecaterina are câștig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, mai exact judecătorul conchide de a încasa din contul lui Guțu Anjel în beneficiul lui Guțu Ecaterina suma de 2.900 (două mii nouă sute) de lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din: 700 de lei taxa de stat, 200 de lei taxa de timbru (f.d. 3-5) și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică conform bonului de plată seria ET nr. 731426 (f.d. 88).

În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 37-38, art.63, art. 74-76, art. 82-83 din Codul familiei al R. Moldova și art. 117-119, art. 121, art. 130, art. 236 din Codul de procedură civilă al R. Moldova,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Ecaterina către Guțu Anjel, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a soțului după divorț.

Se desface, căsătoria încheiată între Guțu Ecaterina, a.n ***** și Guțu Anjel, a.n. *****2, la data de 05.01.2015, la primăria Gîrbova, raionul Ocnița, cu nr.1.

Se stabilește, domiciliul copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu, a.n. *****, Guțu Mateo, ***** și Guțu Angelo, a.n. *****, cu mama Guțu Ecaterina, a.n *****, încredițîndu-ii la creștere și educație.

Se încasează, de la Guțu Anjel, a.n. *****2, în beneficiul lui Guțu Ecaterina, a.n *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori: Guțu Eldar-Claudiu, a.n. *****, Guțu Mateo, ***** și Guțu Angelo, a.n. *****, **în sumă bănească fixă, în mărime a cîte - 2000 (două mii) lei MD, lunar, pentru fiecare copil în parte**, începînd cu ziua depunerii acțiunii în instanța de judecată-**07.10.2024, pînă la atingerea majoratului copiilor.**

Se încasează, de la Guțu Anjel, a.n. *****2, în beneficiul statului, **taxa de stat în mărime de - 2710 (două mii șapte sute zece) lei MD.**

Se încasează, de la Guțu Anjel, a.n. *****2, în beneficiul lui Guțu Ecaterina, a.n *****, **ca sprigin material , pensia de întreținerea copiilor minori comuni, cu**

dizabilități: Guțu Mateo, ***** și **Guțu Angelo**, a.n. *****, **pînă la atingerea vîrstei de 18 ani, în sumă bănească fixă, de -1000 (o mie) lei MD, lunar**.

Se încasează, de la **Guțu Anjel**, a.n. *****2, în beneficiul statului, **taxa de stat în mărime de – 530 (cinci sute treizeci) lei MD.**

Se încasează, de la **Guțu Anjel**, a.n. *****2, în beneficiul lui **Guțu Ecaterina**, a.n *****, **cheltuieli de judecată, în sumă totală de - 2900 (două mii nouă sute) lei MD.**

În rest, cererea se respinge.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămînerea definitivă, se transmite Instituției Publice "Agenția Servicii Publice".

Hotărârea, în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori, urmează a fi executată imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul
Rodica Costru.