DOSAR NR. 1-25131760-18-1-15092025 (1-125/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250181 - BĂDĂRĂU Mihail *** - art.264/1 alin.(5) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

08 decembrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – BIȘLEAGA Vitalii, procuror în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi);
- Apărătorului inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** – avocatului GANU Alina (mandat seria MA nr. 2215594 din 01 septembrie 2025);
- Inculpatului – BĂDĂRĂU Mihail *****;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

BĂDĂRĂU Mihail ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și locuitor al *****, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, pensionar, nu se află la evidența la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-121/2022 din 15.07.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1r-272/2022 din 27.10.2022, fiind recunoscut vinovat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Procurorul BIȘLEAGA Vitalii a solicitat ca inculpatul BĂDĂRĂU Mihail *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90/1 din Codul penal, executarea pedepsei să fie suspendată parţial, astfel că prima parte a pedepsei cu durata de 1 (un) an urmează a fi executată

în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părţii a doua a pedepsei cu închisoare cu durata de 1 (un) an să fie suspendată condiţionat.

A solicitat ca măsura preventivă să fie modificată cu măsura preventivă ”arestarea preventivă”, cu luarea sub strajă a inculpatului.

*Apărătorul inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****, avocatul GANU Alina* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prin prisma art.90 Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei imputate și se căiește sincer.

Inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise, recunoaște că a încălcat și solicită aplicarea unei pedepse minime.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 15 septembrie 2025 – 08 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **BĂDĂRĂU Mihail *******, fără a deține permis de conducere, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15 iulie 2022, la data de 21 iulie 2025 aproximativ ora 03:30, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, care statuează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe una din străzile satului*****, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii poliției.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, BĂDĂRĂU Mihail ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, iar, în rezultatul testării s-a stabilit, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,73 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate BĂDĂRĂU Mihail *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, BĂDĂRĂU Mihail *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BĂDĂRĂU Mihail *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 11 noiembrie 2025, inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele săvârșite au avut loc cu câteva luni în urmă, era vara, se afla în sat.*****. Se afla la domiciliul unei prietene și a consumat vin, nu s-a gândit să se urce la volan. La o femeie cu care au stat la masă, i-a stat rău, primea pastile pentru inimă, iar până la casa ei era o distanță de vreo 300 metri. Persoana care a condus automobilul din sat***** până în sat.*****, a servit și s-a culcat. El (inculpatul) s-a urcat la volanul automobilului și poliția l-a oprit la 20 de metri până la poarta femeii. Erau doi polițiști și au documentat cazul conform legii. I-a părut rău că s-a urcat la volan și solicită o pedeapsă minimală.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a mai fost condamnat pe un caz similar. Atunci a răspuns că nu o să se mai urce beat la volan. Mașina aparținea lui (inculpatului), a vândut-o deja. Când s-a urcat la volan, mașina era la poartă în*****, la casa unde a servit. Din

***** s-au pornit pe la orele 11:00-12:00 ziua. El (inculpatul) era servit când s-au pornit din *****, iar altă persoană s-a urcat la volan. Mașina a vândut-o la altă persoană. Nu are persoane la întreținere.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că femeii i-a stat rău și a decis să o ajute. Persoana a servit alcool. Cu persoana dată erau cunoscuți. A fost stopat de doi polițiști. A făcut testul ”Drager”, nu ține minte cât a arătat testul ”Drager”. A fost de acord cu testul ”Drager” și nu a mers la spital.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului DĂNĂILĂ Nicolae*, care a declarat că, activează în funcția de subofițer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP ,,Centru” a INSP. La data de 21 iulie 2025, aproximativ la orele 03:27, împreună cu colegul SERGHEEV Anton, se aflau în schimbul doi al serviciului și patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9960. Astfel, deplasându-se pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi, se deplasa mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** de culoare roșie ce avea un mers neuniform, iar ei se deplasau în urma acestuia. Respectiv, mijlocul de transport în cauză pentru mers neuniform a fost stopat de ei fiind conectat girofarul și semnalul sonor a mijlocului de transport specializat. Ei s-au apropiat din partea față șofer, la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, alte persoane în automobil nu se aflau. La solicitarea lor, persoana de gen masculin ce se afla la volan, a coborât din automobil. Coborând conducătorul mijlocului de transport stopat, vizibil au stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific alcoolului. Au solicitat actele pentru verificare, acesta a prezentat doar certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și buletinul de identitate, prezentându-se a fi BĂDĂRĂU Mihail. Ultimul a menționat că deține permis de conducere, însă nu îl are asupra sa. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenței sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager”. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord, și la fața locului a expirat aer stabilindu-se prezența a 0,73 mg/l alcool. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către SERGHEEV Anton. Efectuarea testării, precum și stoparea automobilului a fost înregistrată de către el (martorul) cu telefonul său mobil. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui BĂDĂRĂU Mihail, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de ***** cu număr de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi. (*f.d. 24-25*)

- *Declarațiile martorului SERGHEEV Anton*, care a relatat că, care a comunicat că activează în funcția de subofițer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP ,,Centru” a INSP. La data de 21 iulie 2025, aproximativ la orele 03:27, împreună cu colegul Nicolae DĂNĂILĂ, se aflau în schimbul doi al serviciului și patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de

model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9960. Astfel, deplasându-se pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi, se deplasa mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** de culoare roșie ce avea un mers neuniform, iar ei se deplasau în urma acestuia. Respectiv, mijlocul de transport în cauză pentru mers neuniform a fost stopat de ei fiind conectat girofarul și semnalul sonor al mijlocului de transport specializat. Ei s-au apropiat din partea față șofer, la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, alte persoane în automobil nu se aflau. La solicitarea lor, persoana de gen masculin ce se afla la volan, a coborât din automobil. Coborând conducătorul mijlocului de transport stopat, vizibil au stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific alcoolului. Au solicitat actele pentru verificare, acesta a prezentat doar certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și buletinul de identitate, prezentându-se a fi BĂDĂRĂU Mihail. Ultimul a menționat că deține permis de conducere, însă nu îl are asupra sa. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenței sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord, și la fața locului a expirat aer stabilindu-se prezența a 0,73 mg/l alcool. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către el (martorul). Efectuarea testării, precum și stoparea automobilului a fost înregistrată de către colegul său Nicolae DĂNĂILĂ cu telefonul său mobil. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui BĂDĂRĂU Mihail, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi. (*f.d. 27-28*)

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.07.2025*, întocmit de angajatul INSP, SERGHEEV Anton, faptul că, la 21.07.2025, ora 03:34 min., a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de BĂDĂRĂU Mihail, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind 0,73 mg/l, în aerul expirat. (*f.d. 5)*

- *Raportul 112 din 21.07.2025*, potrivit căruia, la data de 21.07.2025 ora 04:16, a parvenit informația telefonică de la angajatul INSP, SERGHEEV Anton, care a comunicat că, la data de 21.07.2025, ora 03:30, în sat.*****, r-nul Anenii Noi, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de BĂDĂRĂU Mihail. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit concentrațai vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l. (*f.d. 5)*

- *Declarația din 21.07.2025*, potrivit căreia, BĂDĂRĂU Mihail a declarat pe propria răspundere că a luat cunoștință cu rezultatul testului alcoolscopic cu cencentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, efectuat asupra sa, la 21.07.2025 ora 03:34, cu care este de acord. Totodată, a declarat că refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea de sânge și sau mostre biologice. (*f.d. 7)*

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.07.2025*, potrivit căruia, BĂDĂRĂU Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi. (*f.d. 8)*

- *Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.07.2025*, potrivit căruia, mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de BĂDĂRĂU Mihail, a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi. (*f.d. 9)*

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.07.2025*, potrivit căruia a fost stopat mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de BĂDĂRĂU Mihail. În urma discuției cu șoferul acesta a fost suspectat că se află în stare de ebrietate. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810". În rezultatul testării s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,73 mg/l. (*f.d. 11)*

- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.07.2025*, potrivit căruia, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager" s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui BĂDĂRĂU Mihail. (*f.d. 14)*

- *Tichetul ,,Drager Alcotest 6810" cu seria nr. AREB-0132, Printer nr. ARJB-0009, test nr.6621 din 21.07.2025*, potrivit căruia, testării alcoolscopice la data de 21.07.2025 ora 03:34, a fost supus BĂDĂRĂU Mihail, rezultatul testării fiind 0,73 mg/l alcool. Tichetul fiind semnat de BĂDĂRĂU Mihail. Persoana responsabilă de testare fiind SERGHEEV Anton. (*f.d. 15-16)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 02.09.2025*, potrivit căruia, de la martorul DĂNĂILĂ Nicolae, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung S 23" în care se află două înregistrări audio și video, care au fost efectuate la data de 21.07.2025. (*f.d. 19*)

- *Procesul-verbal de examinare din 09.09.2025*, potrivit căruia, obiect al examinării l-au constituit două înregistrări audio și video cu denumirile „Video Bădărău" și „Video Bădărău 1" din data de 21.07.2025, ridicate de la martorul DĂNĂILĂ Nicolae, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R. În rezultatul examinării înregistrării audio și video cu denumirea „Video Bădărău", se constată că, aceasta are capacitatea de 47,3 MB și durata de 00:02:16 sec., în care se observă mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** de culoare roșie, care se deplasează, fiind stopat de echipajul de poliție, fiind conectat semnalul sonor și girofarul. De la volanul mijlocului de transport coboară o persoană de gen masculin care a fost identificată ca BĂDĂRĂU Mihail. În cadrul examinării fișierului audio și video cu denumirea „Video Bădărău 1", se constată că, are capacitatea de 21.1 MB și durata de 00:01:01 sec., unde se observă că BĂDĂRĂU Mihail este supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". Rezultatul testării fiind de 0,73 mg/1 alcool, fiind arătat și citit de către BĂDĂRĂU Mihail, care a menționat că este de acord cu rezultatul testării. (*f.d. 21*)

- *Informația eData Systems*, potrivit căreia se atestă că, lui BĂDĂRĂU Mihail i-a fost anulat dreptul de a conduce la 12.11.2022. (*f.d. 31*)

- *Scrisoarea nr.03/1499 din 28.07.2025, eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția premise conducere, prin care se atestă că,* BĂDĂRĂU Mihail, s-a documentat cu permis de conducere național nr. *****, eliberat la data de 30.05.2008, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile „B" și „C", actualmente cu statut „Nimicit prin act din 03.11.2023", ca urmare a anulării dreptului de a conduce vehicule, în baza sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15.07.2022, dosarul nr. 1-121/22 și a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.10.2022, dosarul nr. 1r-272/2022, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal. Permisul de conducere național nr. *****, eliberat la data de 30.05.2008, pe numele BĂDĂRĂU Mihail, recepționat de către Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea Biroului de Probațiune Bender cu nr. 08/408 din 26.07.2023, a fost anulat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule și expediat pentru distrugerea acestuia. Conform evidențelor DÎMTCCA din cadrul Agenției Servicii Publice, BĂDĂRĂU Mihail, la momentul de față, nu deține permis de conducere național valabil. (*f.d. 33*)

- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15.07.2022*, prin care, BĂDĂRĂU Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (*f.d. 44-46*)

- *Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2022*, prin care, a fost respins recursul avocatului și menținută sentința din 15.07.2022, a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în privința lui BĂDĂRĂU Mihai. (*f.d. 47*)

Documente și mijloace materiale de probă:

- *Tichetul ,,Drager Alcotest 6810"* cu seria nr. AREB-0132, Printer nr. ARJB-0009, test nr.6621 din 21.07.2025, anexat la materialele cauzei penale.

- *Un suport informațional de tip CD-R* pe care sunt stocate două înregistrări audio și video cu denumirile ,,Video Bădărău" și ,,Video Bădărău 1", anexat la materialele cauzei penale.

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12 septembrie 2025 (*f.d. 65*), dar și potrivit Rechizitoriului (*f.d. 75-79 verso*), inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Art.264/1 alin.(5) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, lui BĂDĂRĂU Mihail ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Fapta a fost comisă la data de 21 iulie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către BĂDĂRĂU Mihail ***** la data de 21 iulie 2025, aproximativ la orele 03:30, a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul public pe una din străzile satului*****, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,73 mg/l, și în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-121/2022 din 15.07.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1r-272/2022 din 27.10.2022,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, cele săvârșite au avut loc cu câteva luni în urmă, era vara, se afla în sat.*****. Se afla la domiciliul unei prietene și a consumat vin, nu s-a gândit să se urce la volan. La o femeie cu care au stat la masă, i-a stat rău, primea pastile pentru inimă, iar până la casa ei era o distanță de vreo 300 metri. Persoana care a condus automobilul din sat***** până în sat.*****, a servit și s-a culcat. El (inculpatul) s-a urcat la volanul automobilului și poliția l-a oprit la 20 de metri până la poarta femeii. Erau doi polițiști și au documentat cazul conform legii. I-a părut rău că s-a urcat la volan și solicită o pedeapsă minimală. A mai fost condamnat pe un caz similar. Atunci a răspuns că nu o să se mai urce beat la volan. Mașina aparținea lui (inculpatului), a vândut-o deja. Când s-a urcat la volan, mașina era la poartă în*****, la casa unde a servit. Din ***** s-au pornit pe la

orele 11:00-12:00 ziua. El (inculpatul) era servit când s-au pornit din *****, iar altă persoană s-a urcat la volan. Mașina a vândut-o la altă persoană. Nu are persoane la întreținere. Femeii i-a stat rău și a decis să o ajute. Persoana a servit alcool. Cu persoana dată erau cunoscuți. A fost stopat de doi polițiști. A făcut testul ”Drager”, nu ține minte cât a arătat testul ”Drager”. A fost de acord cu testul ”Drager” și nu a mers la spital

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor DĂNĂILĂ Nicolae și SERGHEEV Anton, potrivit cărora se atestă că, la data de 21 iulie 2025, aproximativ la orele 03:27, se aflau în schimbul doi al serviciului și patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9960. Astfel, deplasându-se pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi, se deplasa mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** de culoare roșie ce avea un mers neuniform, iar ei se deplasau în urma acestuia. Respectiv, mijlocul de transport în cauză pentru mers neuniform a fost stopat de ei fiind conectat girofarul și semnalul sonor a mijlocului de transport specializat. Ei s-au apropiat din partea față șofer, la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, alte persoane în automobil nu se aflau. La solicitarea lor, persoana de gen masculin ce se afla la volan, a coborât din automobil. Coborând conducătorul mijlocului de transport stopat, vizibil au stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific alcoolului. Au solicitat actele pentru verificare, acesta a prezentat doar certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și buletinul de identitate, prezentându-se a fi BĂDĂRĂU Mihail. Ultimul a menționat că deține permis de conducere, însă nu îl are asupra sa. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenței sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord, și la fața locului a expirat aer stabilindu-se prezența a 0,73 mg/l alcool. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către SERGHEEV Anton. Efectuarea testării, precum și stoparea automobilului a fost înregistrată de către DĂNĂILĂ Nicolae cu telefonul mobil. BĂDĂRĂU Mihail a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui BĂDĂRĂU Mihail, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de ***** cu număr de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public din localitatea*****, r-nul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.07.2025, raportul 112 din 21.07.2025, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.07.2025, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.07.2025 și procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.07.2025.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin procesul-verbal de ridicare din 02.09.2025 și procesul-verbal din 09.09.2025 de examinare a obiectului, potrivit cărora au fost examinate două înregistrări audio și video cu denumirile „Video Bădărău” și „Video Bădărău 1” din data de 21.07.2025, ridicate de la martorul DĂNĂILĂ Nicolae, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R. În rezultatul examinării înregistrării audio și video cu denumirea „Video Bădărău”, s-a constatat că, aceasta are capacitatea de 47,3 MB și durata de 00:02:16 sec., în care se observă mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** de culoare roșie, care se deplasează, fiind stopat de echipajul de poliție, fiind conectat semnalul sonor și girofarul. De la volanul mijlocului de transport coboară o persoană de gen masculin care a fost identificată ca BĂDĂRĂU Mihail. În cadrul examinării fișierului audio și video cu

denumirea „Video Bădărău 1”, se constată că, are capacitatea de 21.1 MB și durata de 00:01:01 sec., unde se observă că BĂDĂRĂU Mihail este supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Rezultatul testării fiind de 0,73 mg/1 alcool, fiind arătat și citit de către BĂDĂRĂU Mihail, care a menționat că este de acord cu rezultatul testării.

Totodată, vinovăția inculpatului se confirmă și prin tichetul „Drager Alcotest 6810” cu seria nr. AREB-0132, Printer nr. ARJB-0009, test nr.6621 din 21.07.2025, potrivit căruia, testării alcoolscopice la data de 21.07.2025 ora 03:34, a fost supus BĂDĂRĂU Mihail, rezultatul testării fiind 0,73 mg/l alcool, figurând semnătura olografă a inculpatului.

Subsecvent, prin declarația din 21.07.2025, BĂDĂRĂU Mihail a declarat pe propria răspundere că a luat cunoștință cu rezultatul testului alcoolscopic cu cencentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, efectuat asupra sa, la 21.07.2025 ora 03:34, cu care este de acord. Totodată, a declarat că refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea de sânge și sau mostre biologice.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

1.2. **”BĂDĂRĂU Mihail *****, fără a deține permis de conducere, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15 iulie 2022, la data de 21 iulie 2025 aproximativ ora 03:30, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, care statuează că, ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe una din străzile satului*****, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii poliției.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, BĂDĂRĂU Mihail ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, iar, în rezultatul testării s-a stabilit, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,73 mg/l.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(4) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin

conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui BĂDĂRĂU Mihail *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că BĂDĂRĂU Mihail ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 21 iulie 2025, aproximativ la ora 03:30, pe una din străzile satului*****, raionul Anenii Noi, a condus mijlocul de transport, și anume automobilul de model ”Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,73 mg/l, în privința acestuia fiind anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui BĂDĂRĂU Mihail *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că BĂDĂRĂU Mihail *****, la data de 21 iulie 2025, aproximativ la ora 03:30, pe una din străzile satului*****, raionul Anenii Noi, a condus mijlocul de transport, și anume automobilul de model ” Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcotest 6810” cu seria nr. AREB-0132, Printer nr. ARJB-0009, test nr.6621 din 21.07.2025, ora 03:34, fiind stabilită la BĂDĂRĂU Mihail ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 21 iulie 2025, inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** avea vârsta de 69 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport sau dacă în privința acestuia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****, oferite în cadrul ședinței de judecată se atestă că în privința acestuia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată, prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15.07.2022, BĂDĂRĂU Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2022, a fost respins recursul avocatului și menținută sentința din 15.07.2022, a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în privința lui BĂDĂRĂU Mihail.

Potrivit informației Biroului de Probațiune Bender nr.06/03-361 din 29.08.2025, BĂDĂRĂU Mihail a executat pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității în perioada 01.08.2023-07.09.2023, și a fost exclus din evidența Biroului de Probațiune Bender la 15.09.2023, în legătură cu executarea efectivă și integral a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității.

Subsecvent, potrivit informației eData Systems, se atestă că, lui BĂDĂRĂU Mihail i-a fost anulat dreptul de a conduce la 12.11.2022, iar conform scrisorii nr.03/1499 din 28.07.2025, *eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția premise conducere, prin care se atestă că,* BĂDĂRĂU Mihail, s-a documentat cu permis de conducere național nr. *****, eliberat la data de 30.05.2008, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile „B" și „C", actualmente cu statut „Nimicit prin act din 03.11.2023", ca urmare a anulării dreptului de a conduce vehicule, în baza sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15.07.2022, dosarul nr. 1-121/22 și a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.10.2022, dosarul nr. 1r-272/2022, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal. Permisul de conducere național nr. *****, eliberat la data de 30.05.2008, pe numele BĂDĂRĂU Mihail, recepționat de către Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea Biroului de Probațiune Bender cu nr. 08/408 din

26.07.2023, a fost anulat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule și expediat pentru distrugerea acestuia. Conform evidențelor DÎMTCCA din cadrul Agenției Servicii Publice, BĂDĂRĂU Mihail, la momentul de față, nu deține permis de conducere național valabil.

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** în comiterea infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, care au fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii

de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(5) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia se atestă că:

Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr.1-121/2022 din 15.07.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1r-272/2022 din 27.10.2022, BĂDĂRĂU Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (*f.d. 44-47*)

Potrivit informației Biroului de Probațiune Bender nr.06/03-361 din 29.08.2025, BĂDĂRĂU Mihail a executat pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității în perioada 01.08.2023-

07.09.2023, și a fost exclus din evidența Biroului de Probațiune Bender la 15.09.2023, în legătură cu executarea efectivă și integral a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității.

Totodată, reieșind din conținutul Caracteristicii nr.429 din 12.08.2025, eliberată în privința lui BĂDĂRĂU Mihail *****, de către primarul *****, CROITOR Rodica, se reține că, în localitate se consideră ca o persoană obișnuită, fără excepții și fără abateri de la normele socio-umane; se află la vârsta de *****e, dar muncește ca zilier; locuiește de unul singur; materiale de compromitere nu au parvenit din partea organelor de drept. (*f.d. 34*)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul GHERMAN Ana a invocat existența în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, precum și a invocat existența circumstanței agravante prevăzute de *art.77 alin.(1) lit.a) din Codul penal, în modalitatea de* săvârire a infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalii, în pledoaria finală, nu a invocat existența altor circumstanțe agravante, invocând existența circumstanței atenuante în modalitatea de căință sinceră, care urmează a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul GANU Alina nu au invocat existența altor circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe agravante săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art.111 alin.(1) lit.e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 140 (una sută patruzeci) ore, care a fost executată în perioada 01.08.2023-07.09.2023, fiind exclus de la evidență la data de 15.09.2023, conform informației Biroului de Probațiune Anenii Noi nr.06/03-361 din 29.08.2025.

Instanța de judecată apreciază că la momentul comiterii infracțiunii ce reprezintă obiectul prezentei cauze penale inculpatul nu avea antecedente penale active, și, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** ***nu poate fi reținută circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal***, or, lipsa antecedentelor penale presupune că în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** nu pot fi reținute careva incapacități și decăderi din drepturi legate de antecedentele penale.

În concluzie instanța de judecată menționează că în speță, ***nu au fost constatate careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal***, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****.

5.3. Art.264/1 alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. După cum a fost menționat supra, art.264/1 alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, precum și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedepse alternative sub formă de amendă și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BĂDĂRĂU Mihail *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-121/2022 din 15.07.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1r-272/2022 din 27.10.2022, BĂDĂRĂU Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiv instanța de judecată apreciază că lui BĂDĂRĂU Mihail ***** fiindu-i aplicată pedeapsă non-privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta nu a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de BĂDĂRĂU Mihail *****, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către BĂDĂRĂU Mihail ***** a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate, or, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu, și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

5.5. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat la o pedeapsă non-privativă de libertate sub formă de muncă nerenumerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta săvârșind din nou o infracțiune intenționată, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**.

5.7. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune mai puțin gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.8. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.90/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(2) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****, ţinând cont de faptul că ultimul a comis o infracţiune mai puţin gravă, a recunoscut vina în comiterea acesteia solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, fără a fi reținute circumstanțe agravante, luând în considerație vârsta înaintată a inculpatului, acesta având împlinită vârsta de 70 de ani la momentul pronunțării sentinței, instanţa de judecată

apreciază că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui BĂDĂRĂU Mihail *****, nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas - de 1 (un) an și 9 (nouă) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art.90/1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Art.90 alin.(6) Cod penal prevede: aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum și din caracterul infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca în perioada de probaţiune inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** în conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui BĂDĂRĂU Mihail *****, ca în perioada de probaţiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Potrivit art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea

organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

5.9. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui BĂDĂRĂU Mihail *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui BĂDĂRĂU Mihail ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalii a solicitat ca măsura preventivă să fie modificată cu măsura preventivă ”arestarea preventivă”, cu luarea sub strajă a inculpatului BĂDĂRĂU Mihail *****.

Reieșind din materialele cauzei penale, se atestă că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată inculpatul s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite.

Suvsecvent, în pct.5.9. al prezentei sentințe, instanța a stabilit că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui BĂDĂRĂU Mihail ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Având în vedere faptul că prezenta sentință poate fi contestată cu recurs, ne fiind definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată apreciază că la momentul actual nu este oportună aplicarea în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** a măsurii preventive ”arestul preventiv”.

Totodată, potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în

procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

Conform ordonanței procurorului delegat în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), GHERMAN Ana din 12.09.2025, în privința lui BĂDĂRĂU Mihail ***** a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile. (f.d.71-72)

Astfel, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** s-a prezentat la ședințele de judecată stabilite, având o atitudine conștiincioasă față de procesul de înfăptuire a justiției, dar totodată, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea parțială reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), BIȘLEAGA Vitalii, și a instanței de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

BĂDĂRĂU Mihail ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) an și 9 (nouă) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, în perioada de probațiune BĂDĂRĂU Mihail ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui BĂDĂRĂU Mihail ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Controlul asupra comportării lui BĂDĂRĂU Mihail ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul BĂDĂRĂU Mihail ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului BĂDĂRĂU Mihail ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), BIȘLEAGA Vitalii, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 08 decembrie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**