Dosarul nr. 2-60/2025 2-25011908-38-2-30012025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 octombrie 2025 or. Teleneşti

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti

în componenţa:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea reprezentantul reclamantului, avocatul Adrian Cojocaru

Având citarea legală executată

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Vladislav împotriva lui Banari Radu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Telenești privind executarea forțată a legatului -

C O N S T A T Ă**:**

Argumentele acțiunii:

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, la 12 decembrie 2017, defuncta Banari Zinaida, născută la***** număr de identificare ***** a întocmit testament autentic, înregistrat sub nr. 11578 de notarul public Școlnic Viorica, prin care l-a desemnat pe reclamantul Sîrbu Vladislav în calitate de legatar universal privind cota-parte de bunuri succesorale ce îi aparțineau pe numerele cadastrale: 8915109.086, 8915113.116, 8915109.253, 8915109.246 amplasate în extravilanul com.Brînzenii Noi r-nul Telenești.

Indică reclamantul că, defuncta Banari Zinaida a decedat la 23.06.2021, moștenirea deschizându-se în aceeași zi.

La 21.05.2024 notarul public Sandu Ina, a emis Certificatul de Legatar nr. 2-

3406, în temeiul art.2541 și 2554 Cod civil, confirmând că reclamantul Sîrbu Vladislav este îndreptățit să primească prin legat terenurile agricole menționate.

Persoana grevată de executarea legatului conform testamentului este pârâtul Banari Radu, moștenitor legal al defunctei, căruia i-a fost eliberat Certificatul de Moștenitor Legal la 16.08.2021.

Reclamantul mai invocă faptul că, defuncta Banari Zinaida l-a instituit legatar prin testament, însă pârâtul, în calitate de moștenitor legal, nu a executat benevol legatul.

Deși legatarul a solicitat executarea benevolă a legatului, pârâtul nu a procedat la predarea bunurilor, motiv pentru care reclamantul Sîrbu Vladislav s-a adresat în judecată.

Terenurile se află în continuare înscrise pe numele lui Banari Radu în registrele cadastrale, deși, prin efectul testamentului, ele trebuiau transmise legatarului.

Solicită reclamantul instanței executarea forțată a legatului, excluderea terenurilor agricole din masa succesorală rămasă la pârât, recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului asupra terenurilor, efectuarea înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost motivată conform prevederilor art. 2297, 2299, 2541, 2554 Codul civil al RM. În dovedire s-a anexat, TESTAMENTUL din 12, decembrie 2017 nr. 11578, CERTIFICAT DE LEGATAR - înregistrat cu nr. 2-3406 din 21.05.2024, testamentul nr. 11578 autentificat de notarul public V. Scolnic, or. Telenești, la data de 12.12.2017.

Poziția părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Cojocaru Adrian, care în ședința de judecată a susținut în totalitate cererea formulată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată.

A precizat instanței că, reclamantul și pârâtul sunt verișori, ambii sunt nepoți de gradul I a defunctei Banari Zinaida.

La 21.02.2025 pârâtului Banari Radu i-a fost expediată cererea de chemare în judecată cu actele anexate, însă plicul cu avizul de recepție au fost remise

instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „plecat”. (f. d.39-42). La fel părătul prin cerere a solicitat amănarea ședinței de judecată pentru data de 04.06.2026 deoarece se află peste hotarele țării, astfel instanța de judecată consider solicitarea părătului inadmisibilă, întrucît se încaslcă termenul rezonabil de examinare a dosarului civil.

Neexistând o altă soluție alternativă, citarea pârâtului pentru examinarea cauzei a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, Banari Radu, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Instituției Publice ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul cadastral teritorial Telenești în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SCT Telenești, or, conform prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în faţa judecății.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile din proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă depusă de Sîrbu Vladislav împotriva lui Banari Radu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Telenești privind executarea forțată a legatului, din considerentele ce succed.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi

obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art.122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 şi art.372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Din materialele dosarului instanța de judecată atestă că, defuncta Banari Zinaida, a întocmit la 12.12.2017 un testament autentic, înregistrat sub nr. 11578 la notarul public V.Școlnic, desemnându-l pe Sîrbu Vladislav în calitate de legatar asupra terenurilor agricole situate în extravilanul com. Brînzenii Noi r-nul Telenești, identificate cadastral prin numerele: 8915109.086, 8915113.116, 8915109.253, 8915109.246.

Defuncta a decedat la 23.06.2021, fapt confirmat prin certificatul de deces (f.d.21), moștenirea deschizându-se în aceeași zi.

Prin Certificatul de Legatar nr. 2-3406 din 21.05.2024, notarul public Sandu Ina a confirmat dreptul lui Sîrbu Vladislav de a primi bunurile indicate în testament.

La 16.08.2021 i-a fost eliberat lui Banari Radu Certificatul de Moștenitor Legal, fiind moștenitor legal al defunctei și persoana grevată de executarea legatului conform art.2541 și 2554 Cod civil.

La acest segment, instanța ține să menționeze că terenurile sus indicate se află în continuare înscrise pe numele lui Banari Radu în registrele cadastrale, deși, prin efectul testamentului, ele trebuiau transmise legatarului.

În corespundere cu art.2297 Cod civil, (1) Testatorul poate acorda prin testament unei sau mai multor persoane (legatari) un drept patrimonial, o sumă de bani, remiterea unei datorii sau oricare alte avantaje patrimoniale (legat) fără a le desemna în calitate de moștenitori. (2) Prin legat poate fi grevat moștenitorul sau legatarul. Dacă testatorul nu a stabilit altfel, grevat se consideră moștenitorul.

În conformitate cu art.2299 Cod civil al RM, dacă testatorul a dispus ca un anumit bun care intră în componența masei succesorale să fie exclus din moștenirea lăsată moștenitorului desemnat de el, acest bun se consideră legat în folosul moștenitorilor legali. Statul, în acest caz, nu face parte din cercul moștenitorilor legali.

Conform prevederilor articolul 2541 Cod civil al RM. (1) Pentru deschiderea procedurii succesorale, un moștenitor, un creditor al masei succesorale, un legatar sau un executor testamentar depune o cerere corespunzătoare la notar. (2) În cadrul procedurii succesorale, notarului i se poate solicita, în condițiile legii, eliberarea următoarelor acte: a) certificatului de moștenitor; b) certificatului de legatar; c) certificatului de executor testamentar; d) certificatului de custode al masei succesorale; e) certificatului de administrator al masei succesorale.

Concomitent, instanța de judecată a remarcat că certificatul de legatar emis la 21.05.2024 confirmă calitatea reclamantului și reprezintă unact cu forță probantă deplină. Bunurile ce fac obiectul legatului fac parte din patrimonial defunctei, sunt determinate cadastral și au fost atribuite prin voință expresă testamentală reclamantului. Aceste bunuri nu pot rămâne în masa succesorală a pârâtului, întrucât ar contravenivoineței testatoarei.

Potrivit articolul 2554 Cod civil al RM. (1) La cererea uneia dintre persoanele prevăzute la art. 2541 alin. (1), notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat să elibereze un certificat de legatar în privința unui anumit legatar. (2) În certificatul de legatar se indică identitatea legatarului, lista drepturilor și/sau a bunurilor care revin acelui legatar și limitele acestora în temeiul legii și/sau în temeiul dispoziției testamentare.

În acest registru de idei, instanța constată că testamentul nr.11578 din 12.12.2017 este un act authentic care respectă cerințele de formă conform legislației notariale, a fost semnat de testatoare în prezența notarului, conține dispoziții clare și neechivoce privind transmiterea terenurilor către legatar. Probe privind contestarea acestuia nu există. Este un act juridic valabil, cu efect deplin la decesul testatorului. Nici o probă din dosar nu pune la îndoială validitatea sa.

Prin urmare, instanța reține forța juridică deplină a testamentului.

La caz, instanța de judecată remarcă că, la 20.12.2024, legatarul Sîrbu Vladislav, a expediat cerere de executare a legatului persoanei grevată Banari Radu. Conform avizului de recepție cererea de executare a fost recepționată de mama persoanei grevată. Ultimul nu a reacționat în niciun mod la cererea de executare a legatului.

Concomitent, instanța de judecată consideră că, certificatul de legatar confirmă dreptul lui Sîrbu Vladislav asupra bunurilor succesorale. Conform art. 2554 Cod civil, legatarul poate cere instanței ececutarea silită dacă persoana grevată refuză executarea benevolă.

În cauza dată, instanța de judecată reține că, pârâtul, ca moștenitor legal este persoana grevată. Refuzul sau neexecutarea obligației legale de predare a bunurilor a determinat reclamantul să se adreseze instanței.

Totodată, instanța de judecată conchide că, terenurile indicate se regăsesc în masa succesorală, dar fără a putea rămâne în patrimoniul moștenitorului legal, întrucât testatorul a dispus în mod expres transmiterea lor către reclamant.

În acest sens, instanța a conchis că, dreptul de proprietate a reclamantului decurge direct din testament și este confirmat prin certificatul de legatar. De aceea

se impune recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole în favoarea legatarului Sîrbu Vladislav cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a lui Sîrbu Vladislav asupra terenurilor agricole amplasate în extravilanul com. *****Noi, r-nul Telenești, indentificate prin nr.cadastral: 8915109.086, 8915113.116, 8915109.253 și 8915109.246 în Regitrul Bunurilor Imobile.

Pe cale de consecință, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea civilă înaintată de Sîrbu Vladislav.

În conformitate cu prevederile art.2297,2299,2541, 2554 CC, art.236-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Vladislav împotriva lui Banari Radu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile” Serciul Cadastral Telenești, privind executarea forțată a legatului.

Se dispune executarea forțată a legatului prin exluderea din masa succesorală a terenurilor agricole amplasate în extravilanul com. Brînzenii Noi, r-nul Telenești, indentificate prin nr.cadastral 8915109.086, 8915113.116, 8915109.253 și 8915109.246.

A recunoaște dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole în favoarea legatarului Sîrbu Vladislav (a.n.*****, c/p *****, domiciliat s. **********) cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a lui Sîrbu Vladislav asupra terenurilor agricole amplasate în extravilanul com.Brînzenii-Noi, r-nul Telenești, indentificate prin nr.cadastral: 8915109.086, 8915113.116, 8915109.253 și 8915109.246 în Regitrul Bunurilor Imobile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Gheorghe POPA