dosar nr. 4-25135223-05-4r-21072026 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător L. Camerzan-Rotaru

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 12 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Cara Gheorghi, născut la *****, domiciliat în *****, *****, str.***** cetățean a RM,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, a întocmit în privința lui Cara Gheorghi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *pentru faptul că în perioada anului 2024 și-a dat acordul să primească și a primit mijloace bănești, care nu i se cuvin, pe contul bancar "Promsveazibanc", ataşat de numărul de telefon 0*****, prin intermediul aplicației PSB, care are legătura cu partidul politic Șor, în scopul realizării drepturilor de vot la alegerile în anul 2024*.

Fapta imputată lui Cara Gheorghi a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 19 iunie 2025, faţă de Cara Gheorghi a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

La 10 septembrie 2025 contravenienta Cara Gheorghi a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19 iunie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal și lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat că agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet şi neobiectiv, circumstanţele obiective şi documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparţialităţii şi echităţii.

Menționează că, contestatarul invocă că, agentul constatator nu a ţinut cont că în acţiunile ei lipseşte fapta contravenţională, nu a dovedit circumstanţele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanţele reale şi obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contraveninetului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituţional. Nu există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică şi vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri. Susţine că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizaţia autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaţionale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituţia bancară menţionată şi Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populaţie din Gagauzia” nr.14/1 din 19 iunie 2024 şi a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat şi aplicat în mod eronat normele de drept material şi procedural şi a evaluat în mod eronat circumstanţele, declaraţiile, documentele scrise şi probele din dosarul contravenţional, a ignorat în mod nejustificat toate explicaţiile şi argumentele ei, fără să dea importanţă tuturor acestor circumstanţe şi nu a dat o evaluare juridică corectă. Susţine că agentul constatator nu a obţinut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravenţional. El nu a primit şi nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale şi a desfăşurării referendumului.

Indicat contestatarul că, agentului constatator a încălcat grav cerinţele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, şi anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citaţie, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistenţă juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare şi la un traducător.

Relevă că de către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost indicat evenimentul contravenţiei, locul şi timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor şi a consecinţelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenţie, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenţiei şi calificarea trăsăturilor componenţei (elementelor) contravenţiei. Idică cu nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora şi în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul- verbal cu privire la contravenţie, care însă era neciteţ şi în care nu era indicat termenul de contestare.

Poziția instanței de fond.

La 12 iunie 2026 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost admisă contestația depusă de petiționarul Cara Gheorghi, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 19 iunie 2025, prin care Cara Gheorghi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CC, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

Respingerea cererii contestatarei de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii.

Solicitarea recurentului.

La 29 iunie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 12 iunie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată, în aceiași instanță.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală, ceea ce înseamnă că se consumă în momentul realizării acțiunii de pretenție, acceptare sau primire a banilor/bunurilor, fără a fi obligatorie producerea unei urmări materiale (nu trebuie dovedit cum a votat efectiv persoana).

Indică că chiar dacă transferul efectiv de bani nu s-a concretizat pe deplin, simplul fapt că persoana a acceptat instalarea aplicației băncii rusești „Promsveazibank" (sub sancțiuni internaționale) pe telefonul mobil, la îndemnul unor terți, reflectă intenția clară de a se angaja într-o conduită ilicită destinată influențării alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024.

Menționează că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea normelor procedurale (art. 443 CC). Contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile, procedura desfășurându-se în limba rusă pe care aceasta o cunoaște, iar refuzul de semnare a fost consemnat legal în prezența unui martor.

Susține că probele acumulate (raportul de înregistrare, procesul-verbal și extrasele din fișierele Excel rezultate din măsurile speciale) coroborează și dovedesc cu certitudine starea de fapt și vinovăția contravenientei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești a fost pronunțată la 12 iunie 2026, în lipsa agentului constatator. La 29 mai 2026 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator și recepționată de ultimul la 04 iunie 2026. Fiind depusă cererea de recurs la 09 iunie 2026, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La data de 28 septembrie 2026 contestatarul Cara Gheorghi a depus referința la recursul depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, prin care solicită respingerea recursului declarat de agentul constatator și menținerea deciziei instanței de fond, prin care a fost anulat procesul-verbal și s-a încetat procesul contravențional pentru pretinsă. A menționat că contestatorul Cara Gheorghi este pensionar din *****. Indică că procesul-verbal a fost întocmit în absența a contestatorului, fără ca acesta să fie citat, informat sau să i se ofere dreptul la replică și la un avocat/interpret. Despre amendă (25.000 lei) a aflat abia când i s-a pus sechestru pe contul bancar. Indică că listele și extrasele cu pretinse mesaje SMS privind aplicația bancară „PSB" sunt simple foi xeroxate, fără ștampile, semnături sau log-uri oficiale de la operatorul de telefonie. Datele au fost colectate prin măsuri speciale de investigație în cadrul altor dosare penale (fără legătură directă cu el), încălcându-se dreptul constituțional la secretul corespondenței și viața privată. Indică că agentul constatator a menționat în calitate de „martori" în procesul-verbal colaboratorii din cadrul IP Vulcănești, fapt interzis expres de lege art. 388 CC, aceștia fiind persoane interesate. Indică că la data întocmirii actelor și examinării cauzei, termenul legal de tragere la răspundere contravențională (care era de 3 luni la momentul faptei) expirase complet. Prevederile privind coruperea electorală fac referire la subiecți publici sau afiliați direct partidelor. Contestatorul indică că este un simplu pensionar, nu este funcționar, membru de partid. Banii vizați (ajutoarele pentru perioada rece a anului și compensațiile pentru pensionari, medici și profesori) au fost acordați în mod oficial, în baza legilor și deciziilor Comitetului Executiv și Adunării Populare a Găgăuziei. Acestea au avut un caracter strict social și nicio legătură de cauzalitate cu alegerile sau referendumul din 20.10.2024. Indică că nu există nicio probă că acesta ar fi deschis personal conturi în Federația Rusă sau că ar fi primit sume de bani cu scopul de a vota într-un anumit fel. Contestatorul declară că a votat exclusiv conform propriilor convingeri, fără a fi influențat. Califică acțiunile agentului constatator și sancțiunea aplicată drept o presiune juridică și psihologică neconstituțională asupra cetățenilor din regiune.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, casării hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Așadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului*

şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces".

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientei Cara Gheorghi, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*".

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

Completul de judecată reține că lui Cara Gheorghi îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, „*Cara Gheorghi, în perioada anului 2024 și-a dat acordul să primească și a primit bunuri sub formă de bani, care nu i se cuvin, primite la contul bancar "Promsveazibanc", atașat de numărul de telefon 0*****, prin intermediul aplicației PSB, utilizată de partidul politic Șor, declarat interzis în RM, pentru realizarea drepturilor de vot la alegerile în anul 2024".*

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cara Gheorghi sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Cara Gheorghi.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe menționate și in hotărîrea primei instanței:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 169274 din data de 19 iunie 2025, în care se indică circumstanţele săvârşirii faptei, se individualizează răspunderea şi se realizează calificarea juridică a faptei contravenţionale (f.d.44);

- copia procesului-verbal a examinare obiectului din 01 decembrie 2025, potrivit căreia a fost examinat tabelul format .xls cu numirea ”Vulcăneşti”, care conţine informaţia din opesatori ’’Orange”, ”Moldcell”, ”Moldtelecom” (f.d.45);

- copia raportului din 19 iunie 2025 întocmit de comisar IP Vulcăneşti, Ceachir Fiodor, potrivit căruia se aduce la cunoştinţă la data 19.06.2025 Cara Gheorghi a fost chemat la Primăria Cişmichioi la agent Ceachir Fiodor, pentru audierea şi întocmirea procesului-verbal, prin citaţie trimisă prin poşta cu scrisoarea recomandată, însă el a refuzat să primească citaţie şi la data indicate nu a venit la IP. (f.d.46);

- copia plicului prin care petiţionarului a fost trimisă procesul-verbal cu privire la contravenţie prin poşta cu scrisoare recomandată şi corespondenţa a fost restituite cu menţiunea ”refuzat”. copia avizului de recepţie (f.d.47)

- copia scrisorii de însoţirii, conform căreia, la data de 28 iulie 2025, procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa Cara Gheorghi a fost transmis executorului judecătoresc Condria Nadejda, în scopul executării (f.d.48);

- copia încheierii cu privire la rezultatul controlului din 9 aprilie 2025, potrivit căreia s-a considerat controlul pe materialul R-2 nr.290 din 09 aprilie 2025 finisat, intentarea cauzei contravenţionale în baza art.47[1] Cod contravenţional, pe faptul primirii bunurilor (mijloace financiare) prin intermediul aplicaţiei PSB la numărul de telefon personal, care nu li se cuvin, pentru sine (sau pentru altă persoană) pentru a vota „Nu” la referendum din 20 octombrie 2024 şi pentru a vota pentru candidatul la prezidenţiale din partea blocului politic „Pobeda”, date care urmau a fi indicate pînă la petrecerea alegerilor, stabilite pentru 20 octombrie 2024 (f.d.49);

- copia raportului din 09 aprilie 2025 întocmit de comisar IP Vulcăneşti, Gulevici Tatiana, potrivit căruia se aduce la cunoştinţă că la 09 aprilie 2025 au fost petrecute acţiuni în oraşul Vulcăneşti, şi în urma discuţiilor cu locuitorii i-a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcăneşti sunt implicaţi în acţiuni care conţin semnele contravenţiei prevăzute de art.471 Cod contravenţional, coruperea electorală pasivă. În legătură cu ce se solicită înregistrarea acestui fapt în R-2 (f.d.50);

- copia raportului privind înregistrarea contravenţiei seria RAP01 429589 din 09 aprilie 2025, potrivit căruia, s-a constatat că, la 09 aprilie 2025 au fost petrecute acţiuni în oraşul Vulcăneşti, şi în urma discuţiilor cu locuitorii a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcăneşti sunt implicaţi în acţiuni care conţin semnele contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional, coruperea electorală pasivă (f.d.51);

- extras din lista furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice, cu conexiunea aplicaţiei mobile „PSB” şi/sau „ПСБ” (Federaţia Rusă) pe numele cet. Cara Gheorghi care conţine datele de identitate ale petiţionarului, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu şi a numărului de telefon (f.d.52);

- extras din lista furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice, cu conexiunea aplicaţiei mobile „PSB” şi/sau „ПСБ” (Federaţia Rusă) pe numele cet. Cara Gheorghi care conţine date calendaristice, numărul de telefon al petiţionarului (f.d.53);

- copia scrisorii din 09 aprilie 2025, prin care Inspectoratul National de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratelor de politie ale Direcţiei de Politie a *****, materialele şi probele acumulate, pentru examinare conform competenţei, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravenţional (f.d.54-54);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigaţie a fost autorizată şi efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informaţia recepţionată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.55);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigaţie a fost autorizată şi efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informaţia recepţionată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.56);

-copia ordonanţei privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA “Orange” (f.d.57-59);

- copia ordonanţei din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA “Orange”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ” (f.d.60-63);

-copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigaţie identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comuniicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA “Orange” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.64-66);

- copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 8 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigaţie colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronic privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA “Orange” (f.d.67-69);

-copia încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigaţie în cadrul cauzei penale nr.2023970322 - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - SA “Orange”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ” ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024 (f.d.70-74);

-copia încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.75-79);

-copia ordonanţei privind formarea grupului de lucru pe procedura contravenţională nr.32 din 09 aprilie 2025, emisă de Şef al Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, prin care s-a dispus

acumularea probatoriului necesar şi întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie în temeiul art.47[1] din Codul contravenţional, de către angajaţii poliţiei cu statut de agent constatator din cadrul IP Vulcăneşti (f.d.80).

Completul notează că în motivarea hotărîrii adoptate prima instanță a reținut, că copiile anexate de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenţionale în privinţa petiţionarului, confirmă doar dispunerea, autorizarea şi efectuarea măsurilor speciale de investigaţii în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181[3] şi art. 243 alin.(3) lit.a) şi b) Codul penal, precum şi autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322, însă procese-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsesc.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art. 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovăția cărora a fost dovedită, inclusiv și Cara Gheorghi.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a procedat la o analiză efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia precum o prevede art. 425 alin.(5) Cod contravențional, dacă sunt admisibile probele, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Completul de judecată constată că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material privind caracterul formal al coruperii electorale și a dat o apreciere greșită probelor administrate, prin urmare soluția de anulare a procesului-verbal este lipsită de temei legal.

Instanța de fond a reținut că lipsa unor transferuri financiare certe sau neprocurarea unor probe directe privind utilizarea efectivă a banilor pune sub semnul întrebării vinovăția. Din perspectiva jurisprudenței și a normei de incriminare de coruperea electorală pasivă, această contravenție este o *contravenție de natură formală* și se consumă din momentul pretinderii, acceptării sau primirii (inclusiv acordul de a instala o aplicație bancară destinată recepționării de fonduri în scop electoral). Prima instanță a eronat învocînd probe privind un rezultat material sau utilizarea efectivă a sumelor de bani, deși legea sancționează însăși conduita de acceptare a facilităților în scop electoral.

Instanța de recurs notează că, de către instanța de fond cauza fost examinată superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia rezultă că Cara Gheorghi a recepționat 36 mesaje SMS de la Banca comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă dintre care 6 mesaje SMS în perioada 31.08.2024-

22.10.2024. (f.d.52). Astfel, cea din urmă probă confirmă faptul că contravenientul a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci.

Aici Completul de judecată remarcă că agentul constatator a admis o carență la formularea textului învinuirii, în special a extins în timp fapta contravenientei Cara Gheorghi în perioada anului 2024, însă faptul dat nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât *instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, şi să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârşirea acţiunilor imputate*.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Cara Gheorghi este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, completul de judecată subliniază că înscrisurile prezentate de agentul constatator, obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație (MSI), nu pot fi calificate drept inadmisibile sau improprii procedurii contravenționale. Dimpotrivă, tocmai rezultatul acestor acțiuni a fructificat atingerea scopului urmărit, conducând la identificarea subiectului activ al contravenției, care, prin conduita sa activă, a adus atingere principiilor democratice ale alegerilor menționate.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 12 iunie 2026, prin care a fost admisă contestația depusă de Cara Gheorghi și încetat procesul contravențional în privința lui Cara Gheorghi, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Cara Gheorghi pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu