1-23150879-46-1-24102023
dosar nr. 1-215/23

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 noiembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
În componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Liudmila Tincu
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Andronic
Apărătorului Nicolae Musteață
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Țurcan Andrian ***** a.n. ***** domiciliat s. Hristici, r-nul Soroca, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, posesor al buletinului de identitate A ***** IDNP ***** anterior condamnat prin:

- *prin Sentinţa Judecătoriei Soroca din 11.04.2017 Ţurcan Andrian*****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de 187 alin.(2) lit.e) şi f) Cod Penal la 4 ani şi 9 luni închisoare, art.264/1 alin(3) CP la 160 re MNFC. În baza art.84 alin.(l) CP pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor i s-a stabilit definitiv 4 ani şi 8 luni închisoare şi 160 ore MNFC, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art.90 CP i-a fost stabilit un termen de probă de 4 ani, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.08.2017 a fost admis apelul procurorului prin care Ţurcan Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 187 alin.(2) lit.e) şi f) Cod Penal şi condamnat la 4 ani şi 5 luni închisoare, şi în baza art.264/1 alin(3) CP şi condamnat la 160 ore MNFC cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art.84 alin.(l), art.87 alin.(l) CP pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor i s-a stabilit definitiv 4 ani şi 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art.90 CP i-a fost stabilit un termen de probă de 4 ani.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 24.10.2023-09.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Ţurcan Andrian ***** la 08.10.2023 în jurul orelor 23:20 min., fiind documentat cu permis de conducere nr. 228300840, categoriile „B"; „B-l"; „C" şi „C-l", fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerinţelor art. 14 pct.a) al Regulamentului Circulaţie Rutiere, care determină că" conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a urcat la volanul mijlocului de transport de model „VAZ" 2107 cu n/î *****, pe care l-a condus prin sat.Hristici r-nul Soroca.

Fiind stopat de către colaboratorii de poliţie, a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se află sub influenţa alcoolului la volan. Fiindu-i propus de a fi testat alcooscopic la alcotestul din dotare „Drager", şi/sau supus examenului medical de recoltare a probelor biologice pentru stabilirea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, ultimul încălcând pct. 11 lit. (j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13.05.2009, unde este prevăzut, că "conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei", categoric a refuzat de a participa la aceste acţiuni.

Conform art.25 alin.(2) din „Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului" nr.320 din 27.12.2015, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Potrivit art.438 a Codului Contravenţional, aprobat prin Legea nr.218 - XVI din 24.10.2008, persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, este obligată să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

"Legea privind siguranţa traficului rutier", nr.l31-XVI din 07.06.2007, stipulează că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Conform art.25 alin.(2) din „Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului" nr.320 din 27.12.2015, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Potrivit art.438 a Codului Contravenţional, aprobat prin Legea nr.218 - XVI din 24.10.2008, persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, este obligată să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

"Legea privind siguranţa traficului rutier", nr.l31-XVI din 07.06.2007, stipulează că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie,

procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Procurorul Tatiana Andronic, procuror din Procuratura Soroca, a susţinut în instanţă acuzarea de stat, pledând pentru recunoaşterea inculpatului Țurcan Andrian ***** vinovat în conformitate cu art. 264[1] alin. (3) CP al RM şi în baza acestei Legi, luând în considerație comportamentul inculpatului și gravitatea faptei incriminate, personalitatea acestuia și recunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor agravante, precum și prevederile art. 364[1] alin. (8) CPP al RM și a solicitat a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Nicolae Musteață, apărând interesele inculpatului Țurcan Andrian ***** în baza mandatului Seria MA nr. 1909322 din 11 octombrie 2023 (f.d. 53), a pledat în dezbateri judiciare pentru pedepsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Țurcan Andrian ***** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Țurcan Andrian ***** fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod Penal prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, după masa de pomenire a socrului său decedat, unde a servit băuturi spirtoase în cantități mici, s-a urcat la volanul autoturismului pentru a merge acasă, deoarece fiicele sale a doua zi trebuiau să meargă la școală. Recunoaște că a refuzat să treacă testarea alcooscopică, însă motivul a fost de ordin medical şi nu din altul. Se căiește sincer de cele comise și promite că pe viitor nu va mai repeta.

Vina lui Țurcan Andrian ***** este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declarațiile martorului Prohor Dan a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Floreşti al Direcţiei de patrulare Nord a IGP a MAL La data de 08 octombrie 2023 începând cu orele 18:30 min., până la data de 09 octombrie 2023 orele 06:30 a fost implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii publice şi circulaţiei rutiere pe teritoriul raionului Soroca împreună cu colegul de serviciu Copacinschi Vitalie cu automobil de serviciu „Skoda - Rapid” cu n/î. MAI 9732. Patrulând traseul central din satul Hristici, r-nul. Soroca, a fost observat un mijloc de transport de model VAZ-2107 cu n/î. *****, care avea un mers haotic pe banda sa de circulaţie. Punând în funcţiune girofarul şi semnalul sonor au stopat automobilul sus menţionat, conducătorul căruia a fost identificat ca Ţurcan Andrian*****a.n. 1984 locuitor al satului Hristici r-nul Soroca. Verificând în baza de date ultimul dispunea de permis de conducere. În urma verificării actelor, ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare auto, revizia tehnică şi asigurare obligatorie, din start a comunicat că nu are asupra s-a permisul de conducere, unde din cavitatea bucală a ultimului se simţea miros puternic de alcool, la ce de nenumărate ori i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul din dotare Drager sau examenul medical, adică prelevarea probelor biologice, la care conducătorul auto Ţurcan

Andrian*****categoric refuza de a fi testat pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. La fel ultimului a fost adus la cunoştinţa că în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică ultimul riscă a fi atras la răspundere penală, unde Ţurcan Andrian menţinea poziţia sa, adică refuza de testare, la fel refuza să semneze careva acte procesuale întocmite la faţa locului. Tot atunci de la parcarea specială a fost solicitată intervenţia evacuatorului pentru a ridica mijlocul de transport condus de Ţurcan Andrian (f.d.22-24);

-declaraţiile martorului Copacinschi Vitalie care fiind audiat pe acest caz în calitate de martor a depus declaraţii similare cu ale martorului Prohor Dan (f.d.25-27);

-procesul-verbal din 09.10.2023 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de testare) (f.d.5-6);

- ordonanţa privind dispunerea testării aloolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau alte substanţe din 08.10.2023 (f.d. 7);

-procesul-verbal procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din 08.10.2023 (f.d.8);

-procesul verbal de ridicare din 11.10.2023, în cadrul căruia de la martorul Copacinschi Vitalie au fost ridicate imaginile video din 08.10.2023 al momentului stopării unităţii de transport condusă de către Ţurcan Andrian şi al momentului în care ultimul refuză testarea alcoolscopică, imagini stocate pe un suport optic DVD (f.d.17-18);

- procesul verbal de examinare din 11 octombrie 2023, prin care a fost examinat purtătorul de informaţii cu secvenţa video din data de 08.10.2023, cu momentul stopării automobilului de model VAZ 2107 cu n/î. ***** şi refuzul de testare alcooscopică a cet. Ţurcan Andrian*****a.n. 25.08.1984 dom. r-nul Soroca sat. Hristici (f.d.19);

-ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală - a purtătorului de informaţii de tip DVD cu secvenţa video din 08.10.2023 (f.d.21);

-mijloacele materiale de probă: suport optic DVD cu imaginile video din 08.10.2023, care se păstrează anexat la dosar (f.d.20).

Analizând fiecare din probele indicate în pct. 4-19 *supra* din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Ţurcan Andrian ***** de săvârşirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită integral, şi califică această faptă **ca** infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal**,** conform indicilor calificativi: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

Inculpatul Ţurcan Andrian ***** întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil şi are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ţurcan Andrian ***** potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Ţurcan Andrian ***** urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului Ţurcan Andrian ***** instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, inculpatul Ţurcan Andrian ***** a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu % a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 ore.

Potrivit art. 61 Cod penal: ”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală si un mijloc de corectare si reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 Cod penal: ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): *”Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

Aşadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 şi art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanţa ţine cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracţiuni uşoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Persoana inculpatului: la locul de trai Ţurcan Andrian ***** este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 29); căsătorit, are doi copil minor la întreţinere, anterior condamnat (fila dosarului 34), astfel prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 11.04.2017 Ţurcan Andrian*****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de 187 alin.(2) lit.e) şi f) Cod Penal la 4 ani şi 9 luni închisoare, art.264/1 alin(3) CP la 160 re MNFC. În baza art.84 alin.(l) CP pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor i s-a stabilit definitiv 4 ani şi 8 luni închisoare şi 160 ore MNFC, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de

transport pe un termen de 3 ani. În baza art.90 CP i-a fost stabilit un termen de probă de 4 ani; prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.08.2017 a fost admis apelul procurorului prin care Ţurcan Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 187 alin.(2) lit.e) şi f) Cod Penal şi condamnat la 4 ani şi 5 luni închisoare, şi în baza art.264/1 alin(3) CP şi condamnat la 160 ore MNFC cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art.84 alin.(l), art.87 alin.(l) CP pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor i s-a stabilit definitiv 4 ani şi 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art.90 CP i-a fost stabilit un termen de probă de 4 ani.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 nu sunt.

Lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Ţurcan Andrian ***** a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţa de judecată inculpatul a indicat că se căieste sincer.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei enunţate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare si individualizare a pedepsei consfinţite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Ţurcan Andrian ***** pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

În ce priveşte sancţiunea complimentară obligatorie - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanţa de judecată relevă că, textul art.79 alin.(1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţie de judecată de a exclude aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Astfel, din examinarea condiţiilor în care poate fi înlăturată pedeapsa complimentară obligatorie, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate pe care instanţa de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate

în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de păstrat la mijloacele materiale de probă: suport optic DVD cu imaginile video din 08.10.2023 recunoscut prin ordonanța din 11 octombrie 2023.

Măsura de constrîngere – obligarea de a se prezenta în instanța de judecată de menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP al RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Țurcan Andrian*****de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal și, în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Soroca.

Se explică lui Țurcan Andrian ***** că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3), (5) Cod Penal al Republicii Moldova, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura de constrîngere – obligarea de a se prezenta în instanța de judecată de menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloc material de probă: suport optic DVD cu imaginile video din 08.10.2023 recunoscut prin ordonanța din 11 octombrie 2023-de păstrat la cauza penală.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului
Judecător Lina Popescu