Dosarul nr.5r-4890/2025
PIGD 4-25112879-12-5r-07082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Bejenaru

Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către *Bejenaru* ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de moitorizare și documentare trafic rutier al INSP, Grigore Guzun, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 596541 din 24.07.2025, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 28.07.2025, Bejenaru ***** a înaintat contestație prin care a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție 34/17/2-744 din 28.07.2025 și a Deciziei a agentului constatator, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă contestatarul că nu a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, or agentul constatator nu a probat acest fapt prin probe ca foto/video, ce ar demonstra neglijarea imputată.Consideră că nu există nici un comportament ilegal în acțiunile sale, ce s-ar încadra în contravenție ce i se impută, pentru ce a și fost sancționat.

Susține autorul contestației că lipsesc dovezile obiective privind fapta incriminată, iar în lipsa acestora, procesul-verbal cu privire la contravenție rămâne o simplă apreciere subiectivă a agentului constatator.

Menționează contestatarul că, actul contestat nu conține o descriere concretă și detaliată a acțiunii imputate, fiind formulat în termeni generici, fără indicarea momentului precis al traversării liniei de oprire, poziției exacte a vehiculului, duratei semnalului roșu, ce afectează substanțial temeinicia și legalitatea actului, iar contravenția incriminată nu prezintă pericol social concret, ce ar justifica aplicarea sancțiunii maxime.

La fel, menționează că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt ce nu a fost certificat prin semnătura unui martor, ce duce la nulitatea absolută a actului contestat.

Susține că contestația depusă, suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În ședința de judecată, *contestatarul Bejenaru* ***** a susținut contestația menționând că nu este de accord că i-a fost suspendatat dreptul de a conduce deoarece el a contestat toater procesele-verbale cu privier la contravenție întocmite în privința sa.

În ședința de judecată, *reprezentantul agentului constatator Mangîr Evgheni*, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei de suspenadre a dreptului de a conduce mijloace de transport din motiv că ultimul are acumulate 76 de puncte de penalizare.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Astfel, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, aceasta a fost introdusă în termenul prevăzut de lege.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar argumentelel contestatarului sunt neîntemeiate și declarative în acest sens.

De asemenea, cu referire la legalitatea deciziei de sancționare, studiind conținutul acesteia prin raportare la prevederile art.447^1 alin.(3) Cod contravențional, conchide că și decizia conține toată informație necesară.

Așadar, instanța conchide că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actele contestate, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, precum și la emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445, 447^1 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actelor contestate toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi

reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

Instanța de judecată reține că, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, fapta comisă de către contravenient se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-*copia planșei fotografice* în care sunt indicate și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului *(f.d.37);*

-*cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Bejenaru *****, prin care se demonstrează comiterea a 25 de contravenții în perioada 28.01.205-28.07.2025 *(f.d.43-verso).*

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către ***** se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special imaginile foto (*f.d.10-11*).

Prin urmare, instanța reține că, planșa fotografică anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea absolută a actului contestat.

Totodată, instanța observă că, contestatarul a invocat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale sub aspectul limitelor de sancțiune aplicate în cazul din speță.

Instanța reiterează că, prin Decizia din 28.07.2025, Bejenaru *****, a fost sancționat cu amendă în mărimede 18 unități convenționale și sancțiunea complementară: suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile *(f.d.32).*

Potrivit art.36 Cod contravențional, (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi,

conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Potrivit art.448alin. (5) Con contravențional, contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Din materialele cauzei rezultă că deciziile de sancționare au fost contestate de către contestatar. Respectiv, sancțiunea complementară: suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, nu putea fi pusă în executare, întrucât executarea acesteia era suspendată în temeiul expres al art. 448 alin. (5) din Codul contravențional.

Astfel, sancțiunea sub forma suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile nu trebuia executată anterior soluționării definitive a contestației, motiv din care, în acestă parte urmează a fi admisă contestația.

În baza celor constatate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se *admite parțial* contestația înaintată de *către Bejenaru* *****.

Se anulează Decizia din 28.07.2025 asupra cauzei contravenționale, *în latura pedepsei complementare - suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în rest,* se menține sancțiunea aplicată lui *Bejenaru* ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de *18 (optsprezece) unități convenționale*, ceea ce constituie *900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu