Дело №25r-24/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-26060684-05-25r-290622026 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 ноября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Думиника Сергея, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 мая 2026 года, вынесенное по заявлению SRL „PFB Legal Consulting” о замене кредитора BC „Victoriabank” SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting”, в рамках исполнительного производства, связанного с исполнением исполнительного документа № 2p-626/09 от 15 декабря 2009 года, выданного судом Комрат,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

14 мая 2026 года SRL „PFB Legal Consulting” обратился в судебную инстанцию с заявлением о замене кредитора BC „Victoriabank” SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting” в исполнительном производстве по исполнению исполнительного документа №2p-626/09, выданного судом Комрат. (л.д. 3)

В обоснование поданного заявления указано, что согласно исполнительного листа №2p-626/09, выданного судом Комрат, суд

постановил взыскать с должника Думиника Сергея в пользу ВС „Victoriabank” SA сумму в размере 26592,42 леев.

Исполнительный документ был направлен на исполнение судебному исполнителю Янчогло Анатолию, но до настоящего времени не исполнен в полном объеме.

Далее, 12 мая 2023 года ВС „Victoriabank” SA, в качестве цедента и SRL „PFB Legal Consulting” в качестве цессионария, был заключен договор цессии №144-vb-23.

Предметом договора, согласно п.2.1., является передача цедентом цессионарию дебиторской задолженности, включая список должников, остаток основного долга и другие соответствующие суммы, рассчитанные на отчетную дату и предусмотренные в Приложении №1 к договору.

Также, согласно пункту (ii), были переданы и дополнительные права, включая расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством.

Согласно Приложения №1 к договору, ВС „Victoriabank” SA передал свои права требования по дебиторской задолженности, должника Думиника Сергея, порядковый номер 601.

Далее, ссылаясь на положения ст. 823, ст. 827 ГК РМ, ст. 47 Исполнительного кодекса, указывает, что после подписания договора цессии ВС „Victoriabank” SA, было направлено в адрес должника Думиника Сергея извещение об уступке требований, которое было получено должником.

15 мая 2026 года определением суда Комрат, центральное местонахождение заявление SRL „PFB Legal Consulting” о замене кредитора его правопреемником, было удовлетворено.

Заменен кредитор ВС „Victoriabank” SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting”, в целях исполнения исполнительного документа № 2р-626/2009 от 15 декабря 2009 года, вступившего в законную силу 11 января 2010 года. (л.д. 21)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

18 июня 2026 года на это определение суда Думиника Сергей подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат от 15 мая 2026 года и направить заявление на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, или разрешить вопрос по существу с учетом доводов жалобы. Истребовать у SRL "PFB Legal Consulting" полный расчёт задолженности с указанием всех произведённых платежей после вступления в силу исполнительного документа №2р-626/09 от 15.12.2009г. Истребовать у судебного исполнителя Янчогло А. материалы исполнительного производства №157R-132/23, включая сведения о датах предъявления исполнительного документа к исполнению и всех

зафиксированных платежах должника. Проверить соответствие идентификационных данных должника и правомерность перехода права требования по договору цессии №144-VB-23. (л.д. 25-27)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что суд рассмотрел заявление о замене кредитора без участия сторон (ст. 206 ГПК РМ) и без истребования актуального расчёта задолженности. Европейская практика исходит из того, что лицо должно иметь реальную возможность представить свои возражения по вопросам, затрагивающим его права и обязанности. В данном случае должник такой возможности лишён не был.

В частности, суд не истребовал у заявителя расчёт остатка задолженности с учётом всех поступивших платежей, не проверил историю исполнительного производства у судебного исполнителя Янчогло А., не уведомил должника о рассмотрении заявления и не предоставил возможности представить возражения.

Если бы суд располагал полными сведениями о фактическом размере задолженности и произведённых платежах, выводы оспариваемого определения могли быть существенно иными.

Заявитель представил суду неполные и неактуальные сведения о размере долга. Сам заявитель SRL "PFB Legal Consulting" в переписке через мессенджер Viber прямо указал, что реальный остаток задолженности по состоянию на декабрь 2025 года составлял 10 407,86 леев, а не 26 592,42 леев, как указано в заявлении (Приложение №1 скриншоты переписки Viber).

Более того, в январе 2026 года до подачи заявления о замене кредитора им был произведён платёж в пользу SRL "PFB Legal Consulting" в размере 4 500 леев (Приложение №2 квитанция). Данный факт заявителем суду раскрыт не был. Реальный остаток на момент обращения в суд не превышал 5 907,86 леев.

Согласно ст. 823 ч. (2) ГК РМ, цессия не может сделать обязательство должника более обременительным. Представление суду неполных и неактуальных сведений о размере задолженности является существенным нарушением принципа добросовестности участников процесса.

Ошибки в идентификации должника и цессионария. В Приложении №1 к договору цессии №144-VB-23 должник по позиции 157R-132/23 указан как «Думиника Константин» без имени «Сергей». Даже если впоследствии выяснится, что речь идёт об одном лице, суд был обязан дать этому обстоятельству оценку. В уведомлении ВС „Victoriabank” SA от 20.05.2023г. фискальный код цессионария указан один, тогда как во всех остальных документах другой. Данные расхождения требуют оценки суда.

Исполнительный документ №2р-626/09 вступил в силу 11 января 2010 года. Согласно ст. 17 Закона об исполнительном производстве РМ, срок

предъявления исполнительного документа к исполнению составляет 3 года. Исполнительное производство у судебного исполнителя Янчогло А. было открыто лишь 22 мая 2023 года (реестр № 157-22.05/23, позиция 157R-132/23) - спустя более 13 лет.

Просит суд истребовать у исполнителя полную историю производства с указанием всех дат предъявления документа к исполнению и оснований для каждого возобновления.

SRL "PFB Legal Consulting" направило должнику официальное уведомление, с угрозой явки с исполнителем и полицией, принудительного вскрытия жилища и запрета выезда из страны (Приложение №3). Взаимодействие представителя взыскателя с судебным исполнителем Янчогло А. при передаче официальных документов через мессенджер требует проверки компетентными органами.

Также указывает, что он является лицом с ограниченными возможностями, что подтверждает необходимость тщательного соблюдения всех процессуальных гарантий. Заключением психолога подтверждена причинно-следственная связь между систематическими правовыми преследованиями и ухудшением состояния здоровья.

26 июня 2026 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 37)

05 октября 2026 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 47)

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проанализировав доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения, размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а

копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 14 мая 2026 года SRL „PFB Legal Consulting" обратился в судебную инстанцию с заявлением о замене кредитора BC „Victoriabank" SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting" в исполнительном производстве по исполнению исполнительного документа №2р-626/09, выданного судом Комрат. (л.д. 3)

15 мая 2026 года определением суда Комрат, центральное местонахождение заявление SRL „PFB Legal Consulting" о замене кредитора его правопреемником, было удовлетворено.

Заменен кредитор BC „Victoriabank" SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting", в целях исполнения исполнительного документа № 2р-626/2009 от 15 декабря 2009 года, вступившего в законную силу 11 января 2010 года. (л.д. 21)

Коллегия считает, что судом первой инстанции обоснованно было удовлетворено заявление SRL „PFB Legal Consulting" о замене кредитора BC „Victoriabank" SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting", исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. (1) ст. 47 Исполнительного кодекса РМ, в случае ***выбытия одной из сторон из исполнительного производства*** (смерть физического лица, роспуск юридического лица или его реорганизация, ***уступка требования***, принятие долга) судебная инстанция рассматривает заявление о замене этой стороны ее правопреемником в соответствии со статьей 70 Гражданского процессуального кодекса.

В соответствии с ч. ст. (1), (2) ст. 70 ГПК РМ,

(1) В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением судебной инстанции правоотношении (смерть, реорганизация, ***уступка требования***, принятие долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) ***судебная инстанция допускает замену этой стороны ее правопреемником.*** Правопреемство возможно в любой стадии процесса.

(2) Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в которой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В соответствии с положениями ч.ч. (1)-(3) ст. 823 ГК РМ

(1) Требование, которое может передаваться и на которое может обращаться взыскание, может быть передано обладателем права в отношении него (цедентом) третьему лицу (цессионарию) на основании договора. С момента заключения такого договора права, вытекающие из соответствующего требования, переходят от цедента к цессионарию, если только из договора уступки не следует более позднее время.

(2) Уступка требования не может нанести ущерб правам должника либо сделать его обязательство более возмездным.

(3) Цедент обязан передать цессионарию документы, относящиеся к требованию, и предоставить сведения, имеющие значение для исполнения требования.

В соответствии с положениями ст. 827 ГК РМ

(1) Права требования передаются цессионарию в том виде, в котором они существуют на момент передачи.

(2) Одновременно с уступкой требования к цессионарию переходят обеспечения и другие акцессорные права.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, 15 декабря 2009 года судом Комрат был вынесен судебный приказ №2р-626/09 о взыскании с Думиника Сергея в пользу ВС „Victoriabank" SA задолженности по договору кредита в размере 26199,43 леев и расходов по уплате государственной пошлины в размере 392,99 леев, который вступил в законную силу 11.01.2010 года. (л.д. 5)

08 февраля 2010 года по заявлению взыскателя ВС „Victoriabank" SA судебным исполнителем Янчогло А. было возбуждено исполнительное производство в целях исполнения исполнительного документа №2р-626/09 от 15.12.2009 года, вынесенного судом Комрат о взыскании с Думиника Сергея в пользу ВС „Victoriabank" SA задолженности в размере 26592,42 леев. (л.д. 6)

12 мая 2023 года между ВС „Victoriabank" SA в качестве цедента и „PfB Legal Consulting" S.R.L. в качестве цессионария был заключен договор уступки требований (цессии) №144-vb-23 с приложением, согласно которого „PfB Legal Consulting" S.R.L. принял на себя права требования задолженности, возникшей у Думиника Сергея перед ВС „Victoriabank" SA по исполнительному документу №2р-626/09 от 15.12.2009 года, вынесенному судом Комрат о взыскании с Думиника Сергея в пользу ВС „Victoriabank" SA задолженности в размере 26592,42 леев. (л.д. 7-13)

20 мая 2023 года ВС „Victoriabank" SA в адрес Думиника Сергея было направлено извещение, в котором указано, что право требования задолженности по договору кредита №1389 от 05.03.2008 года передано цессионарию „PfB Legal Consulting" S.R.L. по договору цессии №144-vb-23 от 12.05.2023г.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия считает, что судом обоснованно было удовлетворено заявление SRL „PFB Legal Consulting" о замене кредитора ВС „Victoriabank" SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting", поскольку на основании договора цессии №144-vb-23 от 12.05.2023 года

право требования задолженности, образовавшейся у Думиника Сергея перед BC „Victoriabank” SA перешло к SRL „PFB Legal Consulting”, а также исполнительный документ №2р-626/09 от 15.12.2009 года, вынесенный судом Комрат о взыскании с Думиника Сергея в пользу BC „Victoriabank” SA задолженности в размере 26592,42 леев, находится на исполнении у судебного исполнителя Янчогло А. и не исполнен, а согласно положений с ч. (1) ст. 47 Исполнительного кодекса РМ и ч.(1) ст.70 ГПК РМ замена одной стороны ее правопреемником допускается в случаях выбытия одной из сторон из исполнительного производства, в том числе и в случае уступки требований, что в данном случае и имело место быть.

Довод кассатора о том, что суд рассмотрел заявление о замене кредитора без участия сторон (ст. 206 ГПК РМ), не уведомил должника о рассмотрении заявления и не предоставил возможности представить свои возражения, чем нарушил его право быть заслушанным, коллегия считает необоснованным, поскольку судом верно было рассмотрено дело в отсутствии участников процесса, в соответствии с положениями ч. (4) ст.269 ГПК РМ согласно которых, определения, относящиеся к исполнительному производству, выносятся единолично, без извещения участников процесса, за исключением случаев, когда судья полагает необходимым присутствие участников процесса в судебном заседании.

Обсуждая доводы кассатора о том, что при рассмотрении дела суд не истребовал у заявителя расчёт остатка задолженности с учётом всех поступивших платежей, не проверил историю исполнительного производства у судебного исполнителя Янчогло А., сам заявитель SRL "PFB Legal Consulting" в переписке через мессенджер Viber прямо указал, что реальный остаток задолженности по состоянию на декабрь 2025 года составлял 10 407,86 леев, а не 26 592,42 леев, в январе 2026 года до подачи заявления о замене кредитора им был произведён платёж в пользу SRL "PFB Legal Consulting" в размере 4 500 леев и реальный остаток на момент обращения в суд не превышал 5 907,86 леев, коллегия считает данные доводы несостоятельными, поскольку предметом рассмотрения по данному делу является замена стороны исполнительного производства - кредитора BC „Victoriabank” SA его правопреемником SRL "PFB Legal Consulting", а не установление размера задолженности.

Относительно довода кассатора о том, что в Приложении №1 к договору цессии №144-VB-23 должник по позиции 157R-132/23 указан как «Думиника Константин» без имени «Сергей», даже если впоследствии выяснится, что речь идёт об одном лице, суд был обязан дать этому обстоятельству оценку, в уведомлении BC "Victoriabank" SA от 20.05.2023г. фискальный код цессионария указан один, тогда как во всех остальных

документах другой, - коллегия считает необоснованным, поскольку в приложении №1 к договору цессии №144-VB-23 указано - должник Думиника Сергей Константинович, а также указаны его идентификационные данные. (л.д. 11-12) Кроме того, коллегия отмечает, что данные обстоятельства никоим образом не влияют на законность вынесенного определения суда Комрат от 15 мая 2026 года, и не могут служить основанием для его отмены.

Довод кассатора о том, что Исполнительный документ №2р-626/09 вступил в силу 11 января 2010 года, а согласно ст. 17 ИК срок предъявления исполнительного документа к исполнению составляет 3 года, исполнительное производство у судебного исполнителя Янчогло А. было открыто лишь 22 мая 2023 года (реестр №157-22.05/23, позиция 157R-132/23) спустя более 13 лет, коллегия считает необоснованным поскольку исполнительное производство в целях исполнения исполнительного документа №2р-626/09 от 15.12.2009 года, вынесенного судом Комрат о взыскании с Думиника Сергея в пользу ВС „Victoriabank” SA задолженности в размере 26592,42 леев, было возбуждено судебным исполнителем по заявлению взыскателя ВС „Victoriabank” SA 08 февраля 2010 года, то есть исполнительный лист был предъявлен к исполнению в течение трех лет после обретения окончательного характера, согласно ч. (1) ст. 16 Исполнительного кодекса.

Относительно требований кассатора об истребовании у SRL "PFB Legal Consulting" полного расчёта задолженности с указанием всех произведённых платежей после вступления в силу исполнительного документа №2р-626/09 от 15.12.2009г., об истребовании у судебного исполнителя Янчогло А. материалов исполнительного производства №157R-132/23, включая сведения о датах предъявления исполнительного документа к исполнению и всех зафиксированных платежах должника, проверить соответствие идентификационных данных должника и правомерность перехода права требования по договору цессии №144-VB-23, коллегия считает таковые необоснованными, поскольку они не относятся к предмету рассматриваемого дела. При этом, коллегия отмечает, что кассатор вправе сам обратиться с заявлением в адрес SRL "PFB Legal Consulting" и судебного исполнителя Янчогло А. о предоставлении ему информации по исполнительному производству.

При указанных обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что доводы кассатора, приведенные в качестве основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого определения, не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами, установленными как судом первой инстанции, так и

кассационной инстанцией, в связи с чем, кассационная жалоба Думиника Сергея подлежит отклонению с оставлением без изменения обжалуемого определения суда Комрат, центральное местонахождение от 15 мая 2026 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 426, п. a) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Думиника Сергея, ***отклонить как необоснованную.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 мая 2026 года, вынесенное по заявлению SRL „PFB Legal Consulting” о замене кредитора BC „Victoriabank” SA его правопреемником SRL „PFB Legal Consulting”, в рамках исполнительного производства, связанного с исполнением исполнительного документа № 2р-626/09 от 15 декабря 2009 года, выданного судом Комрат, ***оставить без изменения.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.