Dosarul nr.1-156/22

Număr atribuit prin PIGD 1-22126341-21-1-26082022

S E N T I N ŢĂ

în numele Legii

18 septembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanţa compusă din:

Președinte, judecător Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

cu participarea:

procuror Igor Garaba

apărător Alexandr Curtev

judecând în ședință de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

ROMANESCU Mihail ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l ***** *****, *****, cetățenia al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală respectată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 septembrie 2022- 18 septembrie 2023.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Romanescu Mihail, se învinuiește că *”(...) În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, Romanescu Mihail, 28 iulie 2022, în jurul orelor 00:20 min, detinând permis de conducere de categoria ”.B, C”, dându-si seama de caracterul prejudicialbil al actiunilor sale, actionând conştient contrar prevederilor pct. 11 lit.j) din Regulamentul*

*Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedural de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare conducând mijlocul de transport de model Dacia Sandero cu n/î ”*****”, deplasându-se pe traseul R-3 satul Iordanovca r-nul Basarabeasca, fiind stopat de către angajatii politiei al Serviciului de patrulare al IP Basarabeasca. Imediat angajatul politiei s-a apropiat de usa conducătorul ui unității de transport si a solicitat acte le la control de la Romanescu Mihail, în timpul discutiei cu ultimul, simtindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool si fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații politiei i s-a propus sa trecea testarea alcooscopică eu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajații politie despre răspunderea penală, Romanescu Mihail, ignorând pet.5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică si examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate si naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool. La 02 august 2022, în conformitate eu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Romanescu Mihail, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (3) din Codul penal (...)”.*

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Igor Garaba și-a exprimat opinia invocînd că, *”(...) inculpatul Romanescu Mihail vina de comiterea infracţiunii încriminate nu a recunoscut-o, si nu a depus declarații pe faptul dat. Lui Romanescu Mihail i-a fost înaintată învinuirea pe faptul, că la 28 iulie 2022, în jurul orelor 00:20 min, detinând permis de conducere de categoria ”B, C”, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, actionând conştient contrar prevederilor pct.ll lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte snbstanțe psihotrope sau de medicamente eu efecte similare”, conducând mijlocul de transport de model Dacia Sandero eu n/î ”*****”, deplasându-se pe traseul R-3 satul Iordanovca r-nul Basarabeasca, fiind stopat de către angajatii politiei al Serviciului de patrulare al IP Basarabeasca. Imediat angajatul politiei s-a apropiat de usa conducătorului unității de transport si a solicitat actele la control de la Romanescu Mihail, în timpul discutiei eu ultimul, simtindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool si fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajatii politiei i s-a propus sa treceà testarea alcooscopică eu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajatii politie despre răspunderea penală, Romanescu Mihail, ignorând pct.5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică si examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate si naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool. Prin acjiunile sale, Romanescu Mihail ***** a săvârsit infractiunea prevâzută de art. 2641 al. (3) din Codul penal RM - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică. Astfel, observăm că, inculpatul încearcă de a se eschiva de la instanta de judecată în scop de a evita răspunderea penală pentru faptele săvârşite, însă vina inculpatului*

*se dovedește de probele acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, după cum urmează: - Declarațile martorului Ciugureanu Constantin, care fiind audiat a comunicat că, la data de 28.05.2022 în interval de timp 20:00-08:00 a fost implicat în serviciu GOUP EPRO al IP Basarabeasca împreună cu ofiterul superior Buzdugan Gheorghe eu automobilul de serviciu Dacia Duster eu n/î MAI 7087, în jurul orelor 00:20 min, efecutînd partularea mobilă si menținea ordinii publice eu automobilul de serviciu, în adiacentul sat. Iordanovca pe traseul R-3 km 86+400, a fost stopat un automobil de model Dacia Sandero eu de n/î ''*****'' condus de către o persoană de gen masculin, apoi fiind cerute actele pentru verificarea, ultimul nu a prezentat nici un act atît personal cît si pe autovehiculul pe care conducea, doar sa perezentat ca fiind cet.Mihail. Ca pasagerii mai avea doua persoane de gen masculin. în timpul discuției de la conducătorul vehiculului s-a simtit un miros specific de alcool la fel conducătorul auto a recunoscut faptul că într-adevăr a băut băuturii alcoolice înainte de a se urca la volan. Din care motiv ultimul, de către colegul lui Buzdugan Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea autovehiculului si a fost condus la IP Basarabeasca, pentru verificarea datelor personale din baza de date ''Accès''. În urma verificării bazei de date a fost stabilit că este Romanescu Mihail. Pe motiv că conducătorul a recunoscut faptul că se află în stare de ebrietate, el i-a adus la cunostință drepturile si obligațiile de trecerii testării alcooscopică cu aparatul ''DRAGER 6820'', la ce ultimul categorie s-a refuzat, nemotivând motivul refuzului, la fel a fost avertizat de faptul că în privința lui va fi pornită cauză penală dacă el se refuză de la testare, fapt care este confirmat prin secventa video. Proces-verbal privind depisiarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracfiune comisă din 28.07.2022, înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de poliție Basarabeasca. /f.d.6/- Procèsul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28.07.2022.*

/f.d.9/- Buletin de verificare metrologică al alcotestului „Drager 6820'', nr. 2.3.6.49-731C cu seria C 0480222 din 08.07.2022 valabil pînă la 08.07.2023./f.d.10/Certificatul nr.34/17-5872 din 26.07.2022, eliberat subofițerului superior Constantin Ciugureanu, prin care se confirma că numitul a studiat Regulamentul eu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, infracțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810'' „Drager 6820'' „Drager 7510'' și este admis la utilizarea acestuia. /fd.11/ - Procès verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a cet. Romanescu Mihail din 28.07.2022. /f.d.12/- Ordonanta de anexare a documentelor la cauza penală din 02august 2022 prin care au fost recunoscute si anexate la cauza penală Certificatul nr.34/17-5872 din 26.07.2022, eliberat subofițerului superior Constantin Ciugureanu, prin care se confirma că numitul a studiat Regulamentul eu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, instrucțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810'' „Drager 6820'' „Drager 7510'' și este admis la utilizarea acestuia, Buletin de verificare metrologică al alcotestului „Drager 6820'', nr. 2.3.6.49- 731C eu Séria C 0480222 din 08.07.2022 valabil pînă la 08.07.2023 si Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28.07.2022. /f.d.14/- Ordonata si procesul-verbal de ridicare din 28.07.2022, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Buzdugan Gheorghe, a unui suport electronic DVD-R ce conține fișierul video eu testare

*alcoolscopică a lui Romanescu Mihail./fd.22-23/- Procesul-verbal de cercetare din 28 iulie 2022, prin care a fost cercetat suportului electronic eu fișierul video ridicate de la Buzdugan Gheorghe, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Romanescu Mihail. /f.d.25/- Ordonanță de recunoastere și anexare corpurilor delicte la cauza penală din 28 iulie 2022 prin care a fost recunoscut si anexat în calitate de corp delict secventa video nr. video_2022-07-28_13-34-05, efectuată la data de 28.07.2022, în care este fixată procedura de testare eu aparatul „Drager" la întrebuintarea băuturilor alcoolice a lui Romanescu Mihail, care se află înscrise pe suport electronic „DVD"./fd. 26/- Ordonata si procesul-verbal de ridicare din 03.08.2022, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Ciugureanu Constantin, a unui suport electronic DVD-R ce conține fisierul video eu acțiunile lui Romanescu Mihail. /fd. 27-28/- Procesul-verbal de cercetare din 03 august 2022, prin care a fost cercetat suportului electronic eu fișierul video ridicate de la Ciugureanu Constantin, în care este fixat actiunile cet.Romanescu Mihail. /fid. 30/- Ordonanta de recunoastere si anexare corpurilor delicte la cauza penala din 03 august 2022 prin care a fast recunoscut si anexat in calitate de corp delict secventa video nr. video_2022-08-0112-49-28, efectuata la data de 28.07.2022, in care este fixata acțiunile lui Romanescu Mihail, care se afla înscrise pe suport electronic „DVD". /fid. 31/- - infromatia Biroului înmatriculare a Transportului si Documentarea Conducătorilor Auto Basarabeasca nr. 03/45-18-364 din 01.08.2022 cu privire la faptul ca Romanescu Mihail deține permis de conducere nr. 197300300 din 15.08.2019 cu categoriile "13; C" cu statut valabil. /f.d._69/Analizând personalitatea învinuitului Romanescu Mihail a.n.***** , s-a constatat ca ultimul domiciliază in s. *****raionul *****. are studii medii speciale, este supus serviciului militar, casatorit, cetatean al Republicii Moldova, 1DNP *****; 1. potrivit revendicării/Forma 246, nu dispune de antecedente penale 2. potrivit cazierului contraventional, nu a fost supus raspunderii contraventionale. 3. la evidenta dispensara a medicului psihiatru si narcolog nu se afla. În confiormitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, in acfiunile invinuitului Romanescu Mihail, nu au fost stabilite circumstante ce atenueaza raspunderea penala. In confiormitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, in acfiunile invinuitului Romanescu Mihail, nu au fost stabuilte circumstante care ar agrava răspunderea penala. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Corpuri delicte - un disc DVD-R cu înregistrare video, anexat la cauza penala. Actiuni civile: nu au fost înaintate. Consider ca in cadrul ședinței judiciare au fost examinate suficiente probe pentru recunoașterea inculpatului Romanescu Mihail vinovat in comiterea infracțiunii incriminate lui de organul de urmărire penala și acțiunile acestuia au fost încadrate corect in baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal. Este de reținut ca art. 61 alin. (2) din Codul penal stipuleaza ca - pedeapsa are drept scop restabilirea echitatii sociale ,..., precum si prevenirea savarsirii de noi infractiuni atat din partea condamnatilor, cat si a altor persoane. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, - la stabilirea categoriei si termenului pedepsei, instanta de judecata tine cont de gravitatea infractiunii savarsite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstantele cauzei care atenueaza ori agraveaza raspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectarii si reeducarii vinovatului, precum si de conditiile de viata ale familiei acestuia. Avand in vedere ca infracjiunea in care este invinuit Romanescu Mihail, potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infractiunilor usoare, jin sa remarc faptul ca, partea acuzarii a prezentat suficiente*

probe ce demonstreaza cu siguranja vinovatia inculpatilor, prin urmare ele pot fi puse la baza sentințe de condamnare ce va fi emisa pe actuala cauza penala. (...)”.

Avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Romanescu Mihail, a pledat pentru *”(...) Inculpatului Romanescu Mihail i se incriminèază comiterea infracfiunii prevăzute de art. 264' al in. 3 Cod penal, refuzul de la testarea alcoolscopicâ în vederea constatării faptului consumului de alcool, infractiune comisà în urmàtoarele circumstante: La 28 iulie 2022, în jurul orelor 00:20 min, detinând permis de conducere de categoria ”B, C”, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, actionând constient contrat* prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulatiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit càruia „Conducătorul de vehicul, este obligat, sa se supună, la solicitarea politistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, dupa caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice In vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substante psihotrope sau de medicamente eu efecte similare”, conducând mijlocul de transport de model Dacia Sandero eu n/î ”*****”, deplasându-se pe traseul R-3 satul lordanovea r-l *****, fiind stopat de către angajatii politiei al Serviciului de patrulare al IP *****. Imediat angajatul politiei s-a apropiat de usa conducătorului unității de transport si a solicitat actele la control de la Romariescu Mihail, în timpul discutiei eu ultimul, simtindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool si fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajatii politiei i s-a propus sa treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820”, însă Romanescu Mihail s-a réfuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool. In cadrul cercetărilor judecătoresti Romanescu Mihail vina sa, în comiterea infractiunii incriminate nu a recunoscut si a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. In conformitate cu prevederile art. 93 CPP probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei infractiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovătiei, precum și la stabilirea altor împrejurări importantè pentru justa solutionare a cauzei. Probele pe care sa bazat partea acuzării este: - Procès verbal de ridicare din 28.07.2022 prin care s-a ridicat un suport electronic pe care se află secventele video a momentului eschivării conducătorului mijlocului de transport de la procedura de testare alcoolscopică. (f.d. 22-23); - Procès verbal de cercetare a secventei video din 28.07.2022, prin care s-a stabilit cà cet. Romanescu Mihail s-a eschivat de la procedura de testate alcoolscopică. (f.d. 25); - Ordonantă de recunoastere si anexare a corpurilor delicte din 28.07.2022, prin care s-au recunosc ca corp delict secventele video in care este fixat momentul eschivării conducătorului mijlocului de transport de la procedura de testare alcoolscopică (f.d. 26); Considerăm că argumentele partii acuzării nu pot fi luate în considerate la adoptarea solutiei pe această cauza penală reiesind din următoarele: Potrivit art. 52 Cod penal se considera component a infractunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin.(2) componenta infractunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infractiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Conform art. 99 Cod de procedură penală în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au important pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instantă. In conformitate eu prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct*

de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru; organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut accès toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotàrîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor spéciale de investigate. Potrivit probatoriului prezentat de partea acuzării, vinovăția lui Romanescu Mihail în comiterea infractiunii incriminate se dovedeste prin înregistrările video efectuate la fata locului, însă la video mentionat conducătorul auto nu refuză testarea alcooscopică si solicită prelevarea probelor biologice deoarece nu are încredere în procedura propusă. Din cele mentonate considerăm că probele acumulate sunt insuficiente pentru a demonstra vinovătia inculpatului Romanescu Mihail în comiterea infractiunii incriminate. Reieșind din cele expuse, ținând cont de probele care pot fi luate în considerate la adoptarea hotărârii și de persoana celui vinovat, inculpatul Romănesu Mihail la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antécédente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, solicită instanței adoptarea sentinței de achitare în privinta inculpatului Romanescu Mihail deoarece vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost dovedită prin probe suficiente si concludente (...)".

Inculpatul Romanescu Mihail, prin cerere a solicitat examinarea cauzei penale după acuzarea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală.

Cu toate că, acuzatorul de stat, a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza prevederilor art.264[1] alin.(3) Codul penal, iar inculpatul Romanescu Mihail nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, iar apărătorul acestuia a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești atestă că în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești, în calitate de mijloace de probă, au fost examinate declarațiile inculpatului, un martor, corpuri delicte, documente.

În cadrul judecării cauzei penale date, procurorul a renunțat la proba cu martori și anume martorul Buzdugan Gheorghe, Suman *****, astfel, apărarea nu a obiectat, prin urmare instanța d e judecată a dispus admiterea acțiunii procesuale date inițiate de către procuror, prin prisma art.328 Cod de procedură penală, care prevede *"(...) (1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte (...)".*

Inculpatul Romanescu Mihail, prin cererea adresată instanței de judecată, la data de 29 august 2024, a comunicat că nu-și recunoaște vinovăția.

Declarațiile martorului Ciugureanu Constantin, care a declarat, în ședința de judecată, următoarele*”(...)cunoaşte esența învinuirii imputate lui Romanescu Mihail, în luna iulie 2022, fiind implicat în serviciu de patrulare și grupa reacțională operativă, a Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, fiind în echipaj cu celgul Buzdugan Gheorghe, efectuînd patrularea mobila în s.Iordanovka traseul R 3 r-l Basarabeasca, ieșind la depășirea la unitatea de transport Dacia Sandero de culoare albastră, după ce am efectuat manevra de depășire, conducătorul auto dădea din blițuri, adică în față lungă în față scurtă, ne-am gândit că ceva s-a întîmplat cu conducătorul, am oprit unitatea de transport prin semnalul girofar sonor, oprind automobilul legitimându-mă, s-a solicitat că conducătorul auto să prezinte careva acte de identitate și a automobilului, în urma discuției s-a simțit miros specific de alcool, fapt pentru care i-am propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, fiindu-i explicat drepturile și obligațiile și consecințele refuzului, conducătorul auto s-a refuzat categoric de a face testarea alcoolscopică nemotivând refuzul. Automobilul a fost evacuat la parcarea specială (...)”.*

Declarațiile martorului Ciugureanu Constantin, făcute în cadrul urmării penale, sunt despre *”(...) la data de 28.05.2022 în interval de timp 20:00-08:00 a fost implicat în serviciu GOUP EPRO al IP Basarabeasca împreună cu ofițerul superior Buzdughan Gheorghe cu automobilul de serviciu Dacia Duster eu n/î MAI 7087, în jurul orelor 00:20 min, efecutuînd partularea mobil si mentirea ordinii publice eu automobilul de serviciu, în adiacentul sat. Iordanovca pe traseul R-3 km 86+400, a fost stopat un automobil de model Dacia Sandero cu de n/î ”*****” condus de către o persoană de gen masculin, apoi fiind cerute actele pentru verificarea, ultimul nu a prezentat nici un act atît personal cît și pe autovehiculul pe care conducea, doar s-a prezentat de gen masculin, apoi fiind cet.Mihail. Ca pasageri mai avea două persoane de gen masculin. În timpul discutiei de la conducătorul vehiculului s-a simțit un miros specific de alcool la fel conducătorul auto a recunoscut faptul că într-adevăr a băut băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan. Din care motiv ultimul, de către colegul lui Buzdugan Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea auto vehiculului si a fost condus la IP Basarabeasca, pentru verificarea datelor personale din baza de date ’’Accès”. In urma verificării bazei de date a fost stabilit că este Romanescu Mihail. Pe motiv că conducătorul a recunoscut faptul că se află în stare de ebrietate, el i-a adus la cunostință drepturile si obligatiile de terecerii testării alcooscopice cu aparatul ”DRAGER 6820”, la ce ultimul categorie s-a refuzat, nemotivând motivul refuzului, la fel a fost avertizat de faptul că în privinta lui va fi pornită cauză penală dacă el se refuză de la testare, fapt care este confirmat prin secvența video (...)”.*

În ședința de judecată, au fost cercetate următoarele probe, susținute de acuzatorul de stat:

- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 28.07.2022, înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de poliție Basarabeasca. /f.d.6/

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28.07.2022 /f.d.9/;

- Buletin de verificare metrologică al alcotestului „Drager 6820”, nr. 2.3.6.49-731C eu Séria C 0480222 din 08.07.2022 valabil pînă la 08.07.2023./f.d.10/;

- Certificatul nr.34/17-5872 din 26.07.2022, eliberat subofițerului superior Constantin Ciugureanu, prin care se confirma că numitul a studiat Regulamentul eu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, instracțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810” „„Drager 6820” „„Drager 7510” și este admis la utilizarea acestuia /fd.11/;

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a cet.Romanescu Mihail din 28.07.2022. /f.d.12/;

- Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 02august 2022 prin care au fost recunoscute si anexate la cauza penală Certificatul nr.34/17-5872 din 26.07.2022, eliberat subofițerului superior Constantin Ciugureanu, prin care se confirma că numitul a studiat Regulamentul eu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, instrucțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810” „„Drager 6820” „„Drager 7510” și este admis la utilizarea acestuia, Buletin de verificare metrologică al alcotestului „Drager 6820”, nr. 2.3.6.49- 731C eu Séria C 0480222 din 08.07.2022 valabil pînă la 08.07.2023 si Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28.07.2022/f.d.14/;

- Ordonata si procesul-verbal de ridicare din 28.07.2022, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Buzdugan Gheorghe, a unui suport electronic DVD-R ce conține fișierul video eu testare alcoolscopică a lui Romanescu Mihail./fd.22-23/

- Procesul-verbal de cercetare din 28 iulie 2022, prin care a fost cercetat suportului electronic eu fișierul video ridicate de la Buzdugan Gheorghe, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet.Romanescu Mihail. /f.d.25/;

- Ordonanță de recunoaștere și anexare corpurilor delicte la cauza penală din 28 iulie 2022 prin care a fost recunoscut si anexat în calitate de corp delict secvența video nr. video_2022-07-28_13-34-05, efectuată la data de 28.07.2022, în care este fixată procedura de testare eu aparatul „Drager” la întrebuințarea băuturilor alcoolice a lui Romanescu Mihail, care se află înscrise pe suport electronic „DVD”./f.d. 26/;

- Ordonata si procesul-verbal de ridicare din 03.08.2022, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Ciugureanu Constantin, a unui suport electronic DVD-R ce conține fisierul video eu acțiunile lui Romanescu Mihail/fd. 27-28/;

- Procesul-verbal de cercetare din 03 august 2022, prin care a fost cercetat suportului electronic eu fișierul video ridicate de la Ciugureanu Constantin, în care este fixat acțiunile cet.Romanescu Mihail. /fid. 30/

- Ordonanța de recunoaștere si anexare corpurilor delicte la cauza penala din 03 august 2022 prin care a fast recunoscut si anexat in calitate de corp delict secvența video nr. video_2022-08-0112-49-28, efectuata la data de 28.07.2022, in care este fixata acțiunile lui Romanescu Mihail, care se afla înscrise pe suport electronic „DVD". /fid. 31/;

- informatia Biroului înmatriculare a Transportului si Documentarea Conducătorilor Auto Basarabeasca nr. 03/45-18-364 din 01.08.2022 cu privire la faptul ca Romanescu Mihail deține permis de conducere nr. 197300300 din 15.08.2019 cu categoriile "13; C" cu statut valabil. /f.d.69/.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) din Codul de procedură penală, *"(...) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător (...)".*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *"(...)sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absența lor (...)".*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conținute şi în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, *"(...) concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri (...)".* Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Sub acest aspect, instanța de judecată atestă că, în ședință de judecată, nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Codul penal, și anume cum a fost reținut de către acuzarea de stat că ”(...) *Romanescu Mihail, 28 iulie 2022, în jurul orelor 00:20 min, deținând permis de conducere de categoria ”.B, C”, dându-si seama de caracterul prejudicialbil al actiunilor sale, actionând conştient contrar prevederilor pct. 11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedural de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare conducând mijlocul de transport de model Dacia Sandero cu n/î ”*****”, deplasându-se pe traseul R-3 satul Iordanovca r-nul Basarabeasca, fiind stopat de către angajatii politiei al Serviciului de patrulare al IP Basarabeasca. Imediat angajatul politiei s-a apropiat de usa conducătorul ui unității de transport si a solicitat acte le la control de la Romanescu Mihail, în timpul discutiei cu ultimul, simtindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool si fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații politiei i s-a propus sa trecea testarea alcooscopică eu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajații politie despre răspunderea penală, Romanescu Mihail, ignorând pet.5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică si examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate si naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool (...)”.*

Din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în cauză lipsă la materialele cauzei penale probe pertinente și documente confirmative că inculpatul a comis infracțiunea imputată prin ordonanța de învinuire din 02 august 2022 și pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Astfel, acuzatorul de stat, învinuirea înaintată lui Romanescu Mihail, o bazează că infracțiunea comisă de către acesta *"(...) că la data de 28 iulie 2022 în jurul orelor 00:20 min., ... s-a refuzat de la testarea alcoolscopică (...)".* De asemenea, actele procesuale întocmite de către procuror, la faza de urmărire penală, în care au fost consemnate acțiunile procesuale îndeplinite de către acesta, conțin în mare parte data de 28 iulie 2022. În afară de fila dosarului nr.2 care datează cu 19 mai 2022, cu mult înainte de începerea urmăririi penale. Prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 02 august 2022 ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Basarabeasca inspector Darii Alexandr a dispus recunoașterea și anexarea documentelor menționate la materialele cauzei penale nr.*****.

Despre fila dosarului nr.15, care este proces-verbal privind actele de constatare din 28 iulie 2022, se constată că a fost audiat cet.Romanescu Mihail *****, de către agent superior Ciugureanu Constantin, fără a fi contrasemnat actul procesual îndeplinit de către Romanescu Mihail, precum și fără a fi făcută mențiunea despre refuzul de a contrasemna procesul-verbal de constatare cum ar reglementa procedura penală fiind incident cazul.

Prin ordonanța de ridicare din 28 iulie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2022, proces-verbal de examinare și reproducerea obiectului din 28 iulie 2022 a fost îndeplinită acțiunea procesuală despre administrarea probei secvență video /f.d 22-25/ , prin care a fost înregistrate secvențe video despre acțiunile persoanei și anume refuzul de la testarea alcoolscopică a cet.Romanescu Mihail. Totodată se menționează că această secvență video a fost ridicată la data de 29 iulie 2022, însă acte ce atestă acțiune procesuală în sensul dat din data de 29 iulie 2022 sunt lipsă la cauza penală nr.*****.

Prin ordonanța de recunoașterea și anexarea corpurilor delicte din 28 iulie 2022 probele actele procesuale și suporturile electronice "DVD-R" au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală nr.***** imputată la data de 19 mai 2022, cu mult înainte de începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.***** /f.d 26/.

Prin ordonanța de ridicare din 03 august 2022, proces-verbal de ridicare din 03 august 2022, proces-verbal de examinare și reproducerea obiectului din 03 august 2022, a fost îndeplinită acțiunea procesuală despre administrarea probei secvență video /f.d 27-30/, prin care a fost înregistrate secvențe video despre acțiunile persoanei și anume refuzul de la testarea alcoolscopică a cet.Romanescu Mihail. Totodată se menționează că această secvență video a fost ridicată la data de 01 august 2022, însă acte ce atestă acțiune procesuală în sensul dat din data de 01 august 2022 sunt lipsă la cauza penală nr.*****.

Prin ordonanța de recunoașterea și anexarea corpurilor delicte din 03 august 2022 probele actele procesuale și suporturile electronice "DVD-R" au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală nr.***** imputată la data de 19 mai 2022, cu mult înainte de începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.***** /f.d 31/.

În cadrul cercetării judecătorești, la etapa procesuală de examinarea corpurilor delicte au fost vizualizate aceste suporturi electronice, ca și probe, care au relatat într-adevăr evenimente despre interacțiunea agenților de patrulare și cet.Romanescu Mihail în sensul dubiilor expuse despre conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică de către acesta și refuzul de a fi testat, însă suportul electronic de la fila dosarului nr.24 atestă o altă dată cînd a avut loc acțiunea de refuz de a fi testat. De asemenea, suportul electronic de la fila dosarului nr.29 atestă data de 23 martie 2022 orele 19:13 min.. , deci două situații de refuz de a fi testat, în timp diferit. Or, în actul de învinuire se indică o altă dată 28 iulie 2022 orele 00:20 min.

De asemenea, declarațiile martorului Ciugureanu Constantin, fiind audiat la urmărirea penală declară data comiterii infracțiunii de către cet.Romanescu Mihail 28 mai 2022, iar în cadrul cercetării judecătorești, declară data comiterii faptei infracțiunioale de către cet.Romanescu Mihail 28 iulie 2022.

Potrivit art. 281 Cod de procedură penală *”(...) (1) Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală şi a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente şi suficiente, el emite o ordonanţă de punere sub învinuire a persoanei. (2) Ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterului vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă. (3) În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvîrşirea mai multor infracţiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanţă se arată care anume infracţiuni au fost săvîrşite şi articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracţiuni (...)”.*

Cerința prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de permite instanței cercetarea legalității actului constatator de învinuire prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acesta a primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei penale.

În plus, prin prisma art.281, instanța de judecată observă că ordonanța de învinuire este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. În esență dispozițiile Codului de procedură penală nu prevăd posibilitatea completării ordonanței de învinuire în faza judecării cauzei penale. Mai mult, datele prezentate în fața instanței ca și probatoriu administrat la cauza penală nu au fost supuse dezbaterii la momentul examinării fondului cauzei, or, s-a cercetat fapta comisă la 28 iulie 2022, reținută în ordonanța de învinuire dar fără probatoriu pertinent în acest sens, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialității și nu numai.

Reieșind din prevederile art.8 din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar de a interpreta aceste aspecte în favoarea inculpatului.

În susținerea soluției de achitare, instanța precizează art.24 alin.(2) şi art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, care prevede că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp şi în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală.

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula *in dubio pro reo*, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului. Coroborând probele administrate în cursul urmării penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului. Or, declarațiile martorului și probatoriul administrat la cauză, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, în modul prevăzut de art. 389 Codul de procedură penală.

Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Romanescu Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Codul penal de către Romanescu Mihail, partea acuzării nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului.

Instanța califică toate probele prezentate de către acuzatorul de stat, enumerate anterior, cercetate în instanță de judecată, ca fiind probe indirecte și insuficiente în vederea acuzării aduse.

Instanța constată prezența unor dubii privind vinovăția inculpatului, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art.8 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează în felul următor: principiul prezumției nevinovăției impune, între altele, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconceputǎ că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării. *(cauza Telfner împotriva Austriei)*

Instanța conchide, la cauza penală nefiind administrate probe incontestabile, care ar confirma vinovăția inculpatului și ar fi eliminat dubiile rezonabile în privința comiterii de către acesta a infracțiunii imputate, or după cum a statuat CtEDO în hotărârea luată în cauza *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2015: *„(...) în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art.6 paragraf 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării (...)”.*

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Romanescu Mihail, născut la 19 aprilie 2005, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Președinte de ședință

judecător Sofia ARAMĂ