Dosarul nr. 1-53/2025
PIGD. nr. 1-25011525-09-1-29012025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iunie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Avocaților Ion Dandara, Ion Popescu, Snejana Boguțchi, Andrei Starîi, Vasile Anton

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ciuntu Ion ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal

Onica Victor ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal

și

Gorea Vasili ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în procedura judecătorului la 02 aprilie 2025, primită în procedură la 02 aprilie 2025, sentința integrală pronunțată la 11 iulie 2026.
Procedura de citare legală executată.
Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ciuntu Ion ***,** la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și Onica Victor *****, născut la ***** şi Gorea Vasili *****, născut la 18.04.1981, acționând în mod intenționat, fără acordul, împotriva voinţei şi fără permisiunea proprietarului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, ilegal a pătruns în gospodăria lui Gherța Valentin *****, născut la ***** din satul *****, raionul Sîngerei, fapt prin care, a ignorat prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, care stabileşte că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia”, unde s-a aflat o perioadă de timp nedeterminat, aproximativ de 20 minute, după care s-a apropiat de Gherța Valentin ***** și l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice.

Onica Victor ***** la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și Ciuntu Ion *****, născut la ***** şi Gorea Vasili *****, născut la 18.04.1981, acționând în mod intenționat, fără acordul, împotriva voinţei şi fără permisiunea proprietarului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, ilegal a pătruns în gospodăria lui Gherța Valentin *****, născut la ***** din satul *****, raionul Sîngerei, fapt prin care, a ignorat prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, care stabileşte că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”, unde s-a aflat o perioadă de timp nedeterminat, aproximativ de 20 minute, după care s-a apropiat de Gherța Valentin ***** și l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice.

Gorea Vasili ***,** la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, precum și Ciuntu Ion *****, născut la ***** şi Onica Victor *****, născut la *****, acționând în mod intenționat, fără acordul, împotriva voinţei şi fără permisiunea proprietarului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, ilegal a pătruns în gospodăria lui Gherța Valentin *****,

născut la ***** din satul *****, raionul Sîngerei, fapt prin care, a ignorat prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, care stabileşte că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia”, unde s-a aflat o perioadă de timp nedeterminat, aproximativ de 20 minute, după care s-a apropiat de Gherța Valentin ***** și l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice.

Tot, Gorea Vasili ***,** la 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:30, ieşind din ograda gospodăriei amplasate în s. *****, raionul Sîngerei, care aparține lui Gherța Valentin *****, născut la *****, peste un scurt timp a revenit înapoi, întrînd în domiciliu ultimului, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, în rezultatul unui conflict care s-a iscat între el şi Gherța Valentin *****, având la sine o armă de foc, de model necunoscut, l-a îndreptat în direcția lui Gherța Valentin *****, amenințîndul cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei amenințări, care au fost percepute ca reale.

Inculpatul Ciuntu Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 22.02.2024, s-au adunat cu colectivul de muncă pentru a sărbători ziua de 23 februarie, după care s-au deplasat la un magazin cu intenția de a servi câte o bere. Ajunși la fața locului, au constatat că magazinul era închis. În timp ce stăteau de vorbă afară, a trecut o persoană cu motocicleta, iar aceasta a fost întrebată unde ar putea servi un pahar de vin. Persoana respectivă le-a propus să meargă împreună cu ei pentru a servi câte un pahar de vin, motivând că sunt mai mulți. După ce au așteptat puțin lângă mașină, s-au deplasat la domiciliul respectiv. La poartă a ieșit Gherța Valentin, care le-a spus să intre în ogradă. În curte au intrat mai întâi Gorea Vasile și Mardari Victor, iar el a intrat ultimul. În momentul în care a ajuns în pragul casei, din interior a ieșit Iftodi Vasile, care l-a lovit pe Gorea Vasile cu pumnul în față, în urma cărei lovituri acesta a căzut la pământ. L-a ajutat pe Gorea Vasile să se ridice, după care el, Gorea Vasile și Mardari Victor au ieșit în drum. Nu cunoaște unde a mers Iftodi Vasile după incident. Ulterior au mai stat de vorbă în drum, după care s-au urcat în mașină și au plecat spre casă. Pe drum au trecut pe la un coleg de muncă, unde au servit câte o cafea.

La întrebările adresate a precizat că, au intrat în curte cu acordul lui Gherța Vasile, care repara motocicleta în fața casei și i-a invitat. Menționează că la acea casă s-au deplasat cu automobilul condus de Onica Victor. A indicat că Onica Victor a rămas în mașină și în apropierea acesteia, fără a intra în ogradă. Confirmă că la sărbătoare a participat și Gorea Vasile. Declară că a stat împreună cu Gorea Vasile aproximativ între orele 20:00 și 22:00–22:30. Specifică că, Gorea Vasile nu avea asupra sa nici o armă și nici un obiect asemănător. Menționează că nu a observat alte persoane în afară de Iftodi Vasile și Gherța Vasile și nu a observat ca Gorea Vasile să fi purtat vreo discuție cu Gherța Valentin. Relatează că, la fața

locului se aflau doar Gherța Vasile, Iftodi Vasile, Mardari Victor și Gorea Vasile. Nu l-a văzut pe Josan și nici pe Gherța Valentin. Susține că, nu a avut niciun conflict cu frații Gherța, aceștia fiind în relații de prietenie cu fiul său. Evidențiază că, nu a aplicat nici o lovitură și că nu l-a văzut deloc pe Gherța Valentin până în momentul în care acesta a venit împreună cu poliția la poarta lui Gorea Vasile. Atenționează că, Gherța Vasile i-a invitat la domiciliul său pentru a servi un pahar de vin. Precizează că Gherța Vasile, care repara motocicleta la poartă, i-a invitat în ogradă. Menționează că nu avea relații de dușmănie nici cu Gherța Valentin și nici cu Gherța Vasile, întrucât aceștia erau nou-veniți în sat. Nu poate indica motivul pentru care a fost depusă plângerea. Susține că, Iftodi Vasile l-a lovit pe Gorea Vasile fără a-i spune ceva înainte, întrucât între aceștia existase un conflict anterior.

Inculpatul Onica Victor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 22.02.2024, în jurul orei 19:30, a primit un apel telefonic de la Ciuntu Ion, care i-a solicitat să îi transporte cu automobilul până la magazin. Persoanele respective se aflau la o locuință din apropierea centrului localității, unde participau la o sărbătoare. Aceștia i-au comunicat că vor ieși la drum pentru a-l aștepta. Ajuns la locul indicat, în automobil s-au urcat Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Mardari Victor. Au pornit spre magazin, însă acesta era închis. Ulterior, aceștia i-au propus să se deplaseze într-un sat vecin, situat la aproximativ un kilometru distanță, unde exista un alt magazin. Pe traseu, a trecut o motocicletă, iar cineva a strigat către cei aflați în automobil să meargă să consume băuturi împreună. El nu cunoaște identitatea persoanei respective. Ajunși la magazin, a parcat automobilul în fața acestuia. Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Mardari Victor au coborât din mașină și au plecat pe un drum aflat în spatele magazinului, care nu era vizibil din locul unde se afla automobilul. După aproximativ zece minute, aceștia s-au întors. A observat că Gorea Vasile era lovit, întrucât se ținea cu mâna de ochi. L-a întrebat ce s-a întâmplat, iar acesta i-a răspuns că a fost lovit de o persoană. Nu a solicitat alte detalii. Ulterior, cei trei s-au urcat în automobil și au pornit spre domiciliu. La poarta lui Gorea Vasile îi așteptau colaboratorii de poliție. El a coborât din automobil, iar unul dintre polițiști a întrebat unde se află arma. Menționează că, a fost surprins de această întrebare și nu înțelegea la ce armă se face referire. Colaboratorii de poliție au efectuat o verificare a automobilului, fără a identifica vreun obiect de acest gen. Declară categoric că nu a văzut nicio armă și că nu cunoaște nimic în acest sens. Ulterior, colaboratorii de poliție le-au indicat să ducă automobilul acasă și să se deplaseze la Sîngerei. Ajunși acolo, fiecărei persoane i-au fost solicitate explicații cu privire la cele întâmplate. El a relatat doar faptele pe care le cunoștea, fără a avea informații suplimentare.

La întrebările adresate a relatat că, nu a avut niciodată conflicte cu membrii familiei Gherța. Îi cunoaște doar din vedere, din localitate, însă nu sunt de aceeași

vârstă și nu au avut relații apropiate. Menționează că îi observa ocazional prin sat, deplasându-se cu motocicletele, iar din relatările altor persoane a auzit că acestea produceau zgomot. Precizează că, de la data producerii incidentului, nu a părăsit niciodată teritoriul țării și poate prezenta pașaportul pentru confirmarea acestui fapt. Menționează că locuiește împreună cu copiii săi minori. Susține că, nu a observat asupra niciuneia dintre persoanele aflate în automobil vreo armă sau vreun obiect asemănător. Menționează că, Gorea Vasile purta o geacă foarte subțire și, din câte a observat, nu avea asupra sa niciun obiect suspect. Aceștia au plecat doar cu intenția de a procura ceva de la magazin. Declară că a ajuns în apropierea magazinului situat în zona unde locuiau Gherța Valentin și Gherța Vasile. El a rămas în fața magazinului, iar Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Mardari Victor au plecat într-o altă direcție, spunând că merg la niște persoane cu care urmau să servească băuturi. Nu cunoaște identitatea acelor persoane. Precizează că, a așteptat aproximativ zece minute lângă automobil, până la întoarcerea celor trei. La revenirea acestora, a observat că Gorea Vasile se ținea cu mâna de ochi. Menționează că, Gorea Vasile a revenit împreună cu Ciuntu Ion și Mardari Victor, după care toți s-au urcat în automobil și au plecat spre casă. Declară că nu cunoaște ce s-a întâmplat în locul unde s-au deplasat cei trei, deoarece din locul în care se afla nu se vedea gospodăria respectivă, aceasta fiind situată după o altă casă și separată printr-un gard din beton. Declară categoric că nu s-a apropiat de poarta lui Gherța Vasile sau a lui Gherța Valentin. Menționează că nu a văzut dacă Ciuntu Ion, Gorea Vasile sau Mardari Victor au intrat în gospodăria familiei Gherța, întrucât gardul din beton împiedica vizibilitatea. Declară că nu cunoaște motivele pentru care anumite persoane au făcut declarații și i-au indicat pe Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Mardari Victor în legătură cu incidentul respectiv.

Inculpatul Gorea Vasile fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu partea vătămată, Gherța Valentin. În continuarea relatează că, a avut un conflict doar cu Iftodi Vasile, fapt care poate fi confirmat prin copia procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Cu frații Gherța și cu Josan nu a avut niciun conflict și nu se află în nicio relație cu aceștia. Menționează că, faptul că a fost agresat de către Iftodi Vasile este confirmat și prin planșa fotografică anexată la dosar. Declară categoric că nu a avut asupra sa nici o armă și consideră că declarațiile potrivit cărora ar fi deținut o armă sunt false. Precizează că, dacă ar fi avut o armă, Iftodi Vasile nu l-ar fi lovit, iar el nu ar fi permis să fie agresat în asemenea condiții. Își menține declarațiile date anterior, se consideră nevinovat și solicită instanței să examineze cauza în mod obiectiv.

La întrebările adresate a relatat că, la data de 22 februarie, se afla acasă împreună cu familia. Ulterior, a fost informat de colegii săi că urma să fie organizată o petrecere. S-a deplasat la petrecere, care avea loc într-o gospodărie din sat, în intervalul aproximativ 18:00–19:00, când afară era încă lumină. La petrecere

participau aproximativ șapte persoane: Ciuntu Ion, Mardari Victor, Bargan Vera, Rusica Galina, Munteanu Maria și Cucoș Vera. După ce s-au consumat mâncarea și băuturile disponibile, au decis să meargă să procure alte produse. În acest scop, Ciuntu Ion l-a contactat telefonic pe Onica Victor pentru a-i transporta cu automobilul la un magazin despre care credeau că ar putea fi deschis. Onica Victor a venit cu automobilul, iar el, împreună cu Ciuntu Ion și Mardari Victor, s-au urcat în acesta și s-au deplasat la magazin. Ajunși acolo, au constatat că magazinul era închis. În timp ce se aflau în apropierea magazinului și fumau, prin zonă a trecut o motocicletă. După îmbrăcăminte și motocicletă, consideră că persoana respectivă era Iftodi Vasile, care conducea motocicleta lui Gherța Vasile. Aceasta i-a invitat să meargă la ei. El, împreună cu Ciuntu Ion și Mardari Victor s-au deplasat spre gospodăria respectivă, în timp ce Onica Victor a rămas în automobil, lângă magazin. Poarta gospodăriei era întredeschisă, iar în partea dreaptă a intrării se afla Gherța Vasile, care repara o motocicletă. Mardari Victor a întrebat unde se află celelalte persoane, iar Gherța Vasile a răspuns că acestea sunt în casă. După ce au pătruns câțiva pași în curte, Mardari Victor a intrat primul, urmat de el. În acel moment, ușa casei s-a deschis, iar el a fost lovit. Susține că lovitura i-a fost aplicată de Iftodi Vasile. Consideră că acesta ar fi putut avea în mână un obiect dur, posibil inele sau alt obiect, întrucât a simțit impactul unui obiect în momentul loviturii. În urma loviturii a căzut la pământ și nu a avut nicio reacție. Își amintește că ulterior a fost ajutat de Ciuntu Ion să iasă din curte, iar Iftodi Vasile alerga prin grădină după producerea incidentului. După aceea a părăsit gospodăria. Menționează că, în acea seară nu l-a văzut pe Gherța Valentin. Declară că, nu avea asupra sa niciun obiect asemănător unei arme. Susține că, în urma incidentului, a rămas și fără scurta pe care o purta, aceasta fiind posibil îndepărtată în momentul în care a fost ridicat de la pământ. După ce a ieșit din gospodărie, s-a deplasat împreună cu ceilalți la automobilul lui Onica Victor. Ulterior a fost telefonat de tatăl său, care i-a comunicat că la domiciliul său se aflau mai multe echipaje de poliție. Aproximativ zece minute mai târziu a ajuns acasă. La domiciliu se aflau două echipaje de poliție și un echipaj al laboratorului criminalistic. Colaboratorii de poliție au întrebat de Onica Victor unde este arma și unde se află el. Menționează că, în momentul în care a fost contactat telefonic de tatăl său se afla lângă automobil și se pregătea să plece spre domiciliu. După efectuarea verificărilor automobilului, nu a fost identificată nicio armă. Ulterior, s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Sîngerei împreună cu Mardari Victor, Onica Victor și Ciuntu Ion. Deoarece nu încăpeau toți în automobilul de serviciu, au apelat la cumnatul său pentru a-i transporta la inspectorat. Consideră că, Gherța Valentin a făcut declarațiile respective fiind influențat și urmărind un interes legat de admiterea acțiunii civile formulate în cauză. Indică că, frații Gherța locuiau în sat de aproximativ doi-trei ani până la producerea incidentului. Declară că, aspectul care îl deranja cel mai mult era faptul

că frații Gherța se ocupau cu motocicletele și tulburau liniștea publică. Aceștia modificau țevile de eșapament, iar în perioada verii treceau frecvent cu motocicletele prin fața porții sale, producând zgomot. Din acest motiv a sesizat poliția, iar ulterior aceștia nu au mai trecut prin acea zonă. Relatează că, a avut anterior un conflict cu Iftodi Vasile, tot din cauza motocicletelor. Consideră că, a fost agresat de Iftodi Vasile în gospodăria fraților Gherța din cauza acelui conflict anterior. Menționează că, în seara respectivă, nu a observat ca Ciuntu Ion, Mardari Victor sau Onica Victor să fi aplicat vreo lovitură și nici el însuși nu a agresat pe nimeni. Susține că, nu a auzit nici o amenințare și nu a observat nici o acțiune violentă din partea lui Ciuntu Ion sau Mardari Victor. Notează că, incidentul din gospodăria fraților Gherța a durat aproximativ trei-patru minute. După producerea incidentului nu l-a mai văzut pe Iftodi Vasile. Menționează că, l-a observat pe Gherța Valentin doar ulterior, într-un automobil al poliției aflat în apropierea domiciliului său. Declară că, pe durata aflării în gospodăria respectivă, nu a auzit ca Gherța Vasile sau Gherța Valentin să le solicite să părăsească proprietatea. Reiterează că nu deține și nu a deținut niciodată vreo armă. Specifică că, anterior incidentului din februarie a mai avut un conflict cu Iftodi Vasile, în urma căruia a suferit leziuni corporale. Menționează că, Gherța Vasile era prezent în apropiere la acel moment. Declară că, în prezent nu consideră că se află într-o relație conflictuală cu Iftodi Vasile. Precizează că, înainte de a ajunge la domiciliul fraților Gherța, nu știa că persoana aflată pe motocicletă era Iftodi Vasile, crezând că este o persoană necunoscută. Menționează că domiciliul fraților Gherța este situat la o distanță considerabilă de locuința sa și că îi observa doar ocazional, în special pe timpul serii, atunci când aceștia circulau cu motocicletele.

Partea vătămată Gherța Valentin fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 22.02.2024, în jurul orei 20:00, se afla în satul Flămânzeni. În acea seară, la domiciliul său a venit prietenul său, Josan Vladimir. După un timp, fratele său a plecat în garaj pentru a repara o bicicletă. În jurul orei 22:00, ușa casei s-a deschis, iar în locuință au intrat Gorea Vasile, Mardari Victor și Ciuntu Ion, aceștia le-au cerut să iasă afară pentru a se bate. El a ieșit în curte împreună cu Josan Vladimir. Susține că persoanele respective au început să manifeste un comportament agresiv, să îi îmbrâncească și să îi provoace la conflict. Menționează că, le-a solicitat în repetate rânduri să părăsească gospodăria. Ulterior, s-a refugiat în casă, în timp ce Josan Vladimir a rămas afară, unde avea altercații cu Onica Victor, Mardari Victor și Ciuntu Ion. La un moment dat, Josan Vladimir a început să fugă prin grădină, după care Gorea Vasile a ieșit din gospodărie, iar după un timp s-a întors având ceva în mână. Acesta a intrat în casă, fiind urmat de Mardari Victor și Ciuntu Ion. În locuință se afla și Renata Guzun, care a început să strige. Susține că Gorea Vasile a îndreptat arma spre el și i-a cerut să își ceară scuze, amenințându-l că, în caz contrar, îl va pune în genunchi și îl va umili, însă el le-a

cerut să părăsească gospodăria și i-a avertizat că va chema poliția dacă nu vor pleca. Menționează că, Onica Victor a strigat să iasă cu toții afară, după care toate persoanele au ieșit în curte. Ulterior a fost din nou îmbrâncit și tras de haine, motiv pentru care a fugit desculț la domiciliul mamei sale. Mama sa a apelat serviciul de poliție, iar persoanele respective au rămas în zonă, urmărindu-l pe Josan Vladimir pe uliță.

La întrebările adresate a declară că, persoanele care au intrat în locuință se aflau în stare de ebrietate, cu excepția lui Onica Victor și manifestau un comportament agresiv. Susține că, arma care i-a fost îndreptată spre față era o armă de vânătoare. În momentul în care arma a fost îndreptată spre el, în încăpere se mai aflau Josan Vladimir și Renata Guzun. Declară că, s-a simțit speriat și a perceput amenințările și gestul îndreptării armei ca fiind reale. Menționează că, arma se afla inițial la Gorea Vasile, după care aceasta a fost luată de Mardari Victor și dusă la automobil, iar automobilul aparținea lui Onica Victor, fără a-și aminti marca acestuia. Declară că, starea de ebrietate a persoanelor respective era evidentă, întrucât acestea se clătinau, foloseau cuvinte necenzurate și cădeau la pământ. Susține că, în urma incidentului, nu s-a adresat la spital și nu a urmat niciun tratament medical. Își menține cererea privind recuperarea prejudiciului material și moral. Relatează că, este originar din satul ***** raionul Călărași. Menționează că, s-a mutat în satul Flămânzeni, raionul Sîngerei, după ce mama sa s-a recăsătorit. A precizat că, mama sa locuiește într-o altă gospodărie. A explicat că, unchiul său, Micu Nicolae, i-a încredințat grija asupra casei respective și din câte cunoaște, unchiul său este proprietarul imobilului, însă acest fapt îl cunoaște doar din relatările acestuia și nu în baza unor acte oficiale. A menționat că, prin faptul că a fost „întins”, înțelege că a fost tras de haine și trântit la pământ. Declară că, nu a suferit leziuni corporale în urma incidentului și că nici Josan Vladimir nu a suferit vătămări. Precizează că, în momentul producerii conflictului, în gospodărie se afla și Iftodi Vasile, care însă stătea deoparte. Afirmă că, arma avea aproximativ 60–70 cm lungime. Reiterează că, locuiește în satul Flămânzeni de aproximativ 7–8 ani și îi cunoaște pe inculpați de aproximativ 5–6 ani. A comunicat că, cu 2–3 zile înainte de incident, a avut un conflict cu Gorea Vasile. Acesta s-ar fi produs după ce el și Josan Vladimir s-au deplasat cu motocicleta pe teritoriul școlii, iar Gorea Vasile s-a apropiat de ei și l-a lovit în piept. A declarat că, în acel incident anterior, nu i-a aplicat lovituri lui Gorea Vasile și nici nu a sesizat poliția. Susține că, nu a văzut niciun act care să ateste dreptul de proprietate al unchiului asupra casei, însă acesta i-a cerut să aibă grijă de locuință, fără a încheia vreun contract de comodat și locuiește în acea casă de aproximativ șase luni. Declară că locuiește singur, iar la momentul incidentului locuia împreună cu fratele său, Gherța Vasile. Consideră că, persoanele respective au venit la domiciliul său pentru a clarifica conflictul produs cu câteva zile înainte, legat de motocicletă. Nu cunoaște de unde aceștea au aflat

unde se află, presupunând că s-au interesat prin sat. Declară că a avut altercații și cu Onica Victor, însă acesta nu a intrat în locuință. Susține că, Onica Victor l-a îmbrâncit pe Josan Vladimir. Susține că, Onica Victor a deschis ușa și a chemat persoanele afară pentru a discuta, după care ar fi luat arma și ar fi dus-o la automobil. A înțeles ulterior că Gorea Vasile a luat arma și alerga după Josan Vladimir. Consideră că, Onica Victor nu trebuia să intre în gospodărie și să deconecteze iluminatul de la contor. A indicat că, după luna februarie a plecat peste hotare, iar ulterior s-a mutat la mama sa. Fratele său locuiește, de asemenea, cu mama lor. Precizează că, în prezent ei continuă să aibă grijă de casa respectivă, însă nu mai locuiesc acolo. Confirmă că, Onica Victor nu se afla în stare de ebrietate. Declară că, s-a mutat în casa unchiului său doar pentru a locui temporar și a avea grijă de aceasta, la solicitarea acestuia. Susține că, a fost îmbrâncit și tras de haine de către Mardari Victor și Ciuntu Ion, pe rând.

Martorul acuzării Gherța Vasile fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Onica Victor, dar Gherța Valentin este fratele său. În continuare a declarat că, la data de 22.02.2025, se afla la domiciliul din satul *****, raionul Sîngerei. În acea seară se afla în garaj, când la poartă a oprit un automobil de culoare galbenă. Din automobil a coborât Mardari Victor, care a intrat în gospodărie și l-a întrebat cine este proprietarul casei. El i-a răspuns că el este persoana care are grijă de locuință. Ulterior, l-a întrebat cine se mai află în casă, iar acesta a răspuns că împreună cu el se află fratele său, Gherța Valentin și Josan Vladimir. Declară că, în momentul în care a încercat să se apropie de casă, Mardari Victor a fluierat în direcția automobilului, după care din acesta au coborât Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Onica Victor. Toate cele patru persoane au mers în urma sa până la ușa locuinței și l-au chemat pe Gherța Valentin să iasă afară. Atunci, Gherța Valentin a ieșit din locuință, iar Gorea Vasile i-a cerut să își ceară scuze. Întrucât acesta a răspuns că nu are motive să își ceară scuze, Gorea Vasile avea în mână un obiect care semăna cu o armă de vânătoare și l-a îndreptat spre Gherța Valentin. Precizează că, nu a auzit amenințări explicite privind împușcarea sau alte amenințări similare. Ulterior, Gherța Valentin a declarat că va apela serviciul de urgență 112. După aceasta, Gorea Vasile i-a transmis arma respectivă lui Onica Victor, care l-a dus la automobil. A comunicat că, a observat doar o parte a armei respective. Mai declară că, Gorea Vasile a încercat să îl lovească cu pumnul pe Gherța Valentin, după care a fugit. Ulterior, toate persoanele au părăsit gospodăria.

La întrebările adresate a relatat că, nimeni nu i-a aplicat lovituri și nici nu cunoaște exact motivul pentru care persoanele respective au venit la domiciliul lor, însă, din cele relatate de fratele său, înțelege că era vorba despre un conflict anterior legat de o motocicletă. A declarat că, nici el și nici fratele său nu au aplicat lovituri persoanelor care au intrat în gospodărie. Susține că, Gorea Vasile avea

asupra sa, încă din momentul în care a coborât din automobil, un obiect care semăna cu o armă. A explicat că, Gorea Vasile ținea obiectul respectiv pe lângă corp. Atunci când obiectul a fost îndreptat spre fața lui Gherța Valentin, nu a auzit nici o amenințare verbală. Afirmă că, se afla la aproximativ doi metri de fratele său, în spatele acestuia. După ce obiectul a fost îndreptat spre Gherța Valentin, acesta a declarat că va suna la 112. A declarat că, apelul la 112 a fost efectuat de mama sa, după ce Gherța Valentin a intrat în casă și i-a relatat cele întâmplate. A indicat că, la acel moment locuiau temporar în casa unchiului său. Susține că, nimeni nu le-a cerut persoanelor respective să părăsească gospodăria, acestea plecând din proprie inițiativă. Estimează că incidentul a durat aproximativ 20 de minute. Indică că, în locuință se aflau el, fratele său Gherța Valentin, Josan Vladimir și o tânără din satul Bursuceni, pe nume Renata. A relatat că, atunci când Gherța Valentin a fost chemat afară, Josan Vladimir a ieșit împreună cu acesta. Nu a auzit ca cineva să le solicite lui Ciuntu Ion, Onica Victor, Gorea Vasile sau Mardari Victor să părăsească gospodăria. Declară că, nimeni nu l-a lovit și nu l-a amenințat pe fratele său. Relatează că, la volanul automobilului se afla Onica Victor. Precizează că, doar Gorea Vasile a încercat să îl lovească pe Gherța Valentin. Consideră că incidentul a avut la bază un conflict anterior legat de o motocicletă și că persoanele respective au venit pentru a clarifica acel conflict cu fratele său, însă în casă nu au intrat. Declară că, s-a născut în raionul Călărași, satul ***** dar locuiește în satul ***** de aproximativ opt ani, împreună cu părinții săi. A explicat că, în perioada respectivă se afla în casa unchiului său Micu Nicolae, unde avea grijă de gospodărie. Precizează că, anterior incidentului, îi cunoștea pe Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Onica Victor doar din auzite și după nume. Menționează că, obiectul care semăna cu o armă avea o lungime de peste jumătate de metru, dar nu a observat culoarea acestuia, deoarece afară era întuneric și ograda nu era iluminată. A relatat că, casa dispune de un coridor, iar persoanele respective au pătruns până în acel spațiu, iar atunci atât fratele, cât și Josan Vladimir au ieșit din cameră în coridor și ușa camerei era deschisă. A declarat că, atunci se afla în spatele fratelui, iar în fața acestuia se aflau Ciuntu Ion, Onica Victor și Gorea Vasile. În coridor nu era lumină, însă lumina provenea din interiorul casei, iar ușa era deschisă, ceea ce i-a permis să observe obiectul respectiv. A presupus că este vorba despre o armă după aspectul patului acesteia. A relatat că Josan Vladimir nu s-a implicat în conflict și nici el, nici fratele său și nici Josan Vladimir nu au aplicat lovituri lui Gorea Vasile. A mai declarat că, a ieșit din casă trecând pe lângă persoanele respective. Atunci le-a spus persoanelor respective că el este cel care are grijă de casă, dar nu le-a permis și nici nu le-a interzis să intre în locuință. A precizat că, unchiul său le-a cerut să aibă grijă de casă și că au dormit acolo aproape toată luna februarie. Susține că, nimeni nu le-a solicitat lui Ciuntu Ion, Gorea Vasile sau Onica Victor să părăsească gospodăria.

Menționează că, fratele său a intenționat să cheme poliția deoarece persoanele respective veniseră cu pretenții față de acesta.

Martorul acuzării Josan Vladimir fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Ciuntu Ion, Onica Victor și Gorea Vasile, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie, iar Gherța Valentin îi este prieten. În continuare a relatat că, la data de 18 februarie, cu aproximativ 2–3 ani în urmă, a avut un conflict cu Gorea Vasile. În acea zi, se afla împreună cu Gherța Valentin și se deplasau cu motocicletele pe terenul din cutrea școlii. Gorea Vasile a executat două focuri de armă, după care ei s-au oprit. Ulterior, Gorea Vasile s-a apropiat de ei, a scos cheile din contactul motocicletei, l-a lovit cu palma în regiunea gâtului și le-a reproșat că fac gălăgie și îl deranjează. Susține că Gorea Vasile se afla în stare de ebrietate în momentul respectiv și consideră că de la acel incident a început conflictul dintre ei. Referitor la evenimentele din seara de 22 februarie, a declarat că Gorea Vasile, Mardari, Onica și Ciuntu Ion, pe care îl cunoaște după porecla „Vagon”, s-au deplasat la domiciliul unei unchiului lui Gherța Valentin. În jurul orei 22:30–23:00 el se afla împreună cu Gherța Valentin și o fată, iar fratele lui Valentin se afla în garaj, unde repara o motocicletă. Relevă că în timpul cînd aceștia au intrat în gospodărie, Gherța Vasile le-a strigat să părăsească curtea, deoarece au intrat fără permisiune. El se afla în casă și a auzit aceste cuvinte. Ulterior, Gorea Vasile a intrat în locuință, a început să vorbească urât și să-i amenințe. În același timp, l-a observat pe Onica Victor deplasându-se pe lângă geam în direcția contorului electric, cu intenția de a întrerupe energie electrică. Atunci, Gorea Vasile le-a cerut să iasă afară pentru a „se lămuri”. Au ieșit în fața casei, unde Gorea Vasile a început să îi bruscheze. La un moment dat, Gherța Valentin a intrat în casă, iar după aproximativ 10 secunde Gorea Vasile a intrat după acesta, el a intrat, de asemenea, în casă și s-a poziționat alături de Gherța Valentin. După aceea au intrat și Ciuntu Ion și Mardari, care au început să strige și să îi amenințe cu bătaia, folosind cuvinte necenzurate. Prin urmare, Gorea Vasile a ieșit apoi afară și, după câteva minute, s-a întors având asupra sa o armă de tip pușcă cu două țevi, cu pat lung, de culoare neagră. Acesta ar fi început să strige și să le ceară să se pună în genunchi, folosind expresii obscene și jignitoare. Întrucât aceștia au refuzat, Gorea Vasile a continuat să îi insulte și le-a cerut din nou să iasă afară. Ulterior, a ieșit afară împreună cu Gherța Valentin, Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Mardari, iar Onica Victor se afla deja afară. Afirmă că, Gorea Vasile a încercat să îl lovească, motiv pentru care a fugit prin grădină și a sărit gardul. Ceilalți l-ar fi urmărit cu automobilul. După ce a ajuns la drumul principal, a observat că aceștia au oprit mașina la un colț de stradă. A afirmat că Gorea Vasile și-a sprijinit arma de automobil și i-a strigat să se apropie, amenințând că va trage două focuri asupra lui. De asemenea, Mardari și Ciuntu Ion s-ar fi apropiat de el și, folosind expresii

injurioase, l-ar fi provocat să vină la ei pentru a se bate, însă el s-a întors și a plecat spre domiciliul său.

La întrebările adresate a declarat că, incidentul a durat aproximativ 20–30 de minute. A precizat că Gorea Vasile a încercat să îl lovească, însă nu a reușit deoarece acesta a fugit. Indică că, în seara de 22 februarie, nu a observat pe nimeni lovindu-i pe frații Gherța și nici el nu a aplicat nici o lovitură lui Gorea Vasile, Ciuntu Ion, Mardari sau Onica Victor. A menționat că, în momentul în care a auzit că Gherța Vasile le cerea să părăsească proprietatea, el se afla în casă. A declarat că, în interiorul casei, pușca era îndreptată spre Gherța Valentin, iar în momentul în care arma era îndreptată spre ei, atât el, cât și Gherța Valentin au început să tremure de frică, deoarece persoanele respective se aflau în stare de ebrietate și considera că se putea întâmpla orice. Susține că a oferit aceleași declarații la faza de urmărire penală ca și în ședința de judecată. A declarat că a făcut declarații la poliție după ce a ajuns acasă în acea seară. A explicat că, în gospodărie, se afla doar o fată, iar Iftodi Vasile nu era prezent. Afirmat că la incidentul din 18 februarie, focurile de armă au fost trase de Gorea Vasile, deoarece acesta s-a apropiat de ei imediat după aceea, fără a avea ceva în mână. Specifică că, la conflictul din 18 februarie, erau prezenți doar el și Gherța Valentin, iar Iftodi Vasile nu se afla acolo. A precizat că, în cadrul acelui conflict, Gorea Vasile i-a aplicat doar lui o palmă în regiunea gâtului și că nimeni nu a exercitat acte de violență asupra lui Gorea Vasile. A mai precizat că în casă au intrat Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Mardari. Locuința avea un hol mic și o cameră mare, iar aceștia au pătruns în camera mare, stând cu spatele la geam. În același timp, Onica Victor acționa întrerupătorul de la contorul electric, stingând și aprinzând lumina. Susține că, în acea perioadă, Gherța Vasile se afla în garaj și repara motocicleta, fără a intra în casă, iar după ce a ieșit afară și Gorea Vasile a început să îl bruscheze, nu a observat unde se afla Gherța Vasile, deoarece era preocupat să evite eventualele lovituri. Specifică că, după ce Gherța Valentin a intrat în casă, urmat de Gorea Vasile, Ciuntu Ion și Mardari, nu știe unde se afla Gherța Vasile și nu se afla împreună cu ei. A afirmat că Gorea Vasile, Ciuntu Ion, Onica Victor și Mardari aveau un conflict cu el și Gherța Valentin, iar cu Gherța Vasile nu aveau nimic, considerând că aceștia doreau să se răzbune pe ei. Relevă că, Gorea Vasile l-a amenințat atât în casă, cât și în stradă, inclusiv folosind arma. A precizat că declarațiile date la poliție au fost identice cu cele prezentate în ședință, acestea fiind consemnate în scris, semnate de el, după care a plecat acasă.

Martorul apărării Bargan Vera fiind audiată în ședința de judecată a indicat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu Ciuntu Ion, Onica Victor și Gorea Vasile. Declară că, activează în calitate de colegă de serviciu împreună cu Ciuntu Ion, Gorea Vasile și ceilalți membri ai colectivului. La data de 22.02.2024, colectivul s-a întrunit într-o gospodărie din satul Coșcodeni, raionul Sîngerei,

pentru a marca în mod modest sărbătoarea de 23 februarie. Relatează că nu s-a consumat alcool în exces. În jurul orelor 20:30–21:00, unii dintre participanți au hotărât să procure o sticlă de șampanie. Ulterior, a auzit că a venit un automobil care i-a luat pe băieți, iar ea și celelalte persoane au mai rămas pe loc aproximativ o jumătate de oră. Văzând că cei plecați nu s-au întors, fiecare participant a plecat la domiciliul său, iar abia în ziua următoare a aflat despre incidentul care avusese loc.

La întrebările adresate a relatat că, după sosirea automobilului, au plecat Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Mardari Victor. A declarat că, nu a observat asupra lui Ciuntu Ion, Gorea Vasile sau Mardari Victor nici o armă și nici vreun obiect asemănător unei arme. Menționează că, aceștia au venit la sărbătoare îmbrăcați în scurte subțiri și aveau asupra lor doar un pachet cu zacuscă. Nu a observat genți sau alte obiecte care să îi atragă atenția. Susține că, în ziua următoare, a auzit în mod general de la colegii de serviciu că la domiciliul lui Gorea Vasile s-a deplasat poliția, însă nu cunoaște detalii despre cele întâmplate. Afirmă că, activează în același domeniu cu Ciuntu Ion și Gorea Vasile de aproximativ 12 ani, iar în cadrul aceluiași colectiv lucrează împreună cu Ciuntu Ion de peste 2 ani și cu Gorea Vasile de aproximativ 5 ani. Declară că, îi cunoaște pe Ciuntu Ion și Gorea Vasile ca fiind persoane liniștite și că nu a observat niciodată din partea acestora un comportament agresiv.

Martorul apărării Gorea Carolina fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu Ciuntu Ion și Onica Victor, iar Gorea Vasile este soțul său și relatează că este de acord să ofere declarații în cauza respectivă. În continuare declară că, la data de 22 februarie 2024, soțul său, Gorea Vasile, a plecat să sărbătorească ziua de 23 februarie împreună cu colegii de serviciu. În jurul orei 00:00, s-a trezit din cauza unor zgomote provenite din exteriorul locuinței. La ieșirea afară, a observat mai multe automobile ale poliției. Menționează că, colaboratorii de poliție au întrebat-o unde se află soțul său, iar ea le-a comunicat că acesta este plecat împreună cu colegii de serviciu pentru a sărbători. La scurt timp, Gorea Vasile a revenit la domiciliu împreună cu alte persoane, deplasându-se cu un automobil. După ce au coborât din vehicul, colaboratorii de poliție au început să efectueze verificări și percheziții ale automobilului. Din discuțiile purtate de aceștia, a înțeles că erau în căutarea unui obiect asemănător unei arme. Declară că, l-a întrebat pe soțul său ce s-a întâmplat, observând că acesta prezenta urme de agresiune, inclusiv o lovitură în regiunea ochiului și a feței. La scurt timp, la fața locului a venit și primarul localității. În urma verificărilor efectuate de poliție, nu a fost identificată nici o armă sau un alt obiect suspect. Ulterior, s-a retras în locuință pentru a avea grijă de cei doi copii minori ai săi.

La întrebările adresate a declară că, soțul său nu deține și nu a deținut niciodată vreo armă. Menționează că soțul său i-a comunicat că, după efectuarea percheziției, colaboratorii de poliție i-au condus la Inspectoratul de Poliție pe Ciuntu Ion, Onica Victor, Gorea Vasile și Mardari Victor. Indică că soțul său s-a întors acasă spre dimineață și i-a relatat că a suferit lovitura în timp ce se afla împreună cu colegii săi și se deplasa pentru a cumpăra o sticlă de șampanie și cineva din satul Flămânzeni i-ar fi invitat la o locuință pentru a discuta cu un tânăr. Ajunși la poartă, soțul său ar fi fost lovit în regiunea feței cu o piatră sau cu un bulgăre. Acesta nu ar fi observat cine anume l-a lovit. Declară că, nu cunoaște cine i-a invitat și nici motivul pentru care aceștia s-au deplasat la acel domiciliu, dar știe doar că în casa despre care se discută locuiau niște tineri cu numele de familie Gherța, care nu erau originari din sat. Comunică că, pe parcursul celor aproximativ 10 ani de căsătorie, soțul ei nu a avut conflicte cu legea și îl consideră o persoană muncitoare și responsabilă, iar din câte cunoaște, motivul pentru care grupul de persoane s-a deplasat la domiciliul familiei Gherța avea legătură cu un incident anterior, în care unul dintre tineri s-ar fi deplasat cu motocicleta pe teritoriul școlii și ar fi făcut zgomot. Soțul său le-ar fi atras atenția să nu tulbure liniștea, iar în urma acelui incident ar fi fost agresat. Declară că, soțul său i-a spus că nu a aplicat lovituri nimănui la domiciliul respectivelor persoane și din cele cunoscute de ea, în seara respectivă nimeni altcineva nu a fost agresat, singura persoană despre care a aflat că a fost lovită fiind soțul său, Gorea Vasile.

Martorul apărării Rusica Galina fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu Ciuntu Ion, Onica Victor și Gorea Vasile. La data de 22.02.2024, în jurul orei 18:00, împreună cu colegii de serviciu, a hotărât să sărbătorească ziua de 23 februarie. În acest scop, s-au adunat la un domiciliu din satul Coșcodeni, unde au servit șampanie. Ulterior, băieții Gorea Vasile și Ciuntu Ion, au hotărât să îi servească cu încă o sticlă de șampanie, După care a auzit discutând despre faptul că l-au contactat telefonic pe un prieten pentru a veni cu automobilul și a-i transporta la magazin în vederea procurării băuturii. Precizează că, era aproximativ ora 19:00 când aceștia au ieșit la poartă pentru a pleca, iar ulterior nu s-au mai întors la locul unde avea loc sărbătoarea.

La întrebările adresate a declarat că, nu a observat asupra lui Ciuntu Ion și Gorea Vasile nici un obiect asemănător unei arme și nu a auzit niciodată ca Ciuntu Ion sau Gorea Vasile să dețină arme.Precizează că, îi cunoaște pe ambii de mulți ani, fiind din localități vecine și colegi de serviciu. Declară că, nu a avut niciodată probleme la locul de muncă cu Ciuntu Ion și Gorea Vasile, pe care îi consideră persoane liniștite, respectuoase și muncitoare.

Martorul apărării Vieru Liuba fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie și nici de prietenie cu Ciuntu Ion, Onica Victor și Gorea Vasile.

La întrebările adresate a relatat că, proprietarul gospodăriei respective este Gorea Serghei și că nu cunoaște existența altor coproprietari sau persoane care să fi perfectat acte de proprietate asupra imobilului. A mai indicat că, Gorea Serghei are trei copii plecați peste hotare și că nu i-a mai văzut de o perioadă îndelungată. Nu îi cunoaște personal pe Gherța Valentin și pe Gherța Vasile și din informațiile de care dispune, aceștia nu au viză de domiciliu în comuna Coșcodeni. A declarat că, nu cunoaște modul în care Gherța Valentin și Gherța Vasile au intrat în posesia sau folosința gospodăriei respective, întrucât aceștia nu s-au adresat și nu au informat primăria despre acest fapt. Indică că nu locuiește în imediata apropiere a gospodăriei, ci la o distanță de aproximativ câteva case. În cursul anului respectiv nu i-a observat la domiciliul respectiv, însă i-a văzut prin localitate deplasându-se cu motociclete. A precizat că, nu cunoaște dacă Gherța Valentin și Gherța Vasile locuiau efectiv în gospodăria respectivă, întrucât domiciliul său este situat la aproximativ patru-cinci case distanță și nu avea posibilitatea să îi observe în mod constant. Susține că i-a văzut doar prin sat și nu poate confirma dacă aceștia locuiau permanent în acea casă. A mai indicat că, după decesul mamei proprietarului, unul dintre copiii acesteia a plecat peste hotare. Nu cunoaște dacă locuința a fost transmisă unei alte persoane pentru supraveghere sau folosință, însă precizează că la primărie nu a fost înregistrată nicio informație în acest sens. Cunoaște despre faptul că Gherța Valentin și Gherța Vasile ar fi tulburat ordinea publică prin deplasarea cu motocicletele prin sat la ore târzii. În legătură cu acest comportament, mai mulți locuitori ai satului s-au adresat cu plângeri la primărie. Declară că, nu a eliberat careva caracteristici în privința lui Gherța Valentin sau a lui Gherța Vasile. Privitor la Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Onica Victor, indică că aceștia sunt consăteni, dar nu cunoaște dacă Gorea Vasile deține vreo armă și nici la primărie anterior nu s-a adresat nimeni cu sesizări sau informații potrivit cărora Gorea Vasile ar deține o armă. Comunică că, Ciuntu Ion, Gorea Vasile și Onica Victor sunt persoane încadrate în câmpul muncii, cunoscute în comunitate ca fiind gospodari și că nu a auzit despre existența unor conflicte familiale sau a altor conflicte în care aceștia să fi fost implicați.

Martorul apărării Ciuntu Constantin fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Onica Victor și Gorea Vasile nu sunt în relații de rudenie sau de prietenie, iar Ciuntu Ion este fratele său și dorește să facă declarații. În continuare a relatat că, pe el l-a sunat fratele său, Ciuntu Ion, seara, la data de 22 februarie, în urmă cu doi ani, în 2024, solicitându-i să-i ducă o sticlă de vin în satul vecin, la magazinul din satul Flămânzeni.

La întrebările adresate a relatat că, Onica Ion era singur cu mașina sa și i-a comunicat că restul persoanelor s-au deplasat într-o gospodărie pentru a consuma un pahar de vin. El se afla în drum și s-a dus după Ciuntu Ion. Acolo era un nepot de-al său, Vasile a lui Iftodi. În acel moment, nepotul Vasile l-a lovit pe Gorea Vasile. Fratele său s-a apropiat, l-a ridicat pe Gorea și apoi au plecat. Menționează că, pe Gorea Vasile l-a lovit cu pumnul în față. Susține că, după cele întâmplate, s-au deplasat la mașina lui Victor, iar ceilalți au plecat acasă. El s-a urcat în mașină și a plecat spre casă, fără a cunoaște ce s-a întâmplat ulterior. Nu cunoaște cui aparținea acea gospodărie și nu a văzut alte persoane în afară de nepotul său, Vasile a lui Iftodi. Menționează că, Gorea Vasile nu avea nimic în mână și nu cunoaște dacă acesta deține sau a deținut armă. Afirmă că, Gorea Vasile, Onica Victor și Ciuntu Ion sunt persoane obișnuite, fără conflicte, toți având familii. Ce ține de Gherța Valentin și Gherța Vasile nu îi sunt cunoscuți, fiind veniți din alt raion. Declară că, nu cunoaște cu ce se ocupau Gherța Valentin și Gherța Vasile, însă din auzite aceștia umblau noaptea prin sat cu motocicletele. Indică că, Onica Victor se afla în mașină când el a sosit și i-a spus că ceilalți se aflau în acea gospodărie, iar după conflict, aceștia s-au urcat în mașina lui Onica Victor.

Cu toate că inculpații, nu au recunoscut faptele comise potrivit învinuirii aduse, vina acestora se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 23.02.2024 (f.d. 6, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 22.02.2024 (f.d. 7, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.02.2024, cu planşa-fotografică (f.d. 8-14, Vol. I);

- elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de testare alcoolscopică cet. Ciuntu Ion Valentin din 23.02.2024 (f.d. 33, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin certificatul de competență eliberat subofițerului superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Sîngerei, agent principal Ion Patraşcu (f.d. 34, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin buletinul de verificare metrologică C 0604108 din 29.09.2023 nr.2.3.6.49-1562 a mijlocului de măsurare: Alcotest 6810; nr. ARCN-0562 (f.d. 35, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin raportul cu propunere de înaintare în instanța de judecată a demersului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024 (f.d. 41, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin ordonanța de perchiziție din 05.03.2024 (f.d. 42, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin demersul privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024 (f.d. 43, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin încheiere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei Diana Balan din 06.03.2024 (f.d. 44-45, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin raportul cu propunere de înaintare în instanța de judecată a demersului privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024 (f.d. 48, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 14.03.2024 (f.d. 46-47, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin ordonanța de perchiziție din 05.03.2024 (f.d. 49, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin demersul privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 05.03.2024 (f.d. 50, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei Diana Balan din 06.03.2024 (f.d. 51-52, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin proces-verbal de percheziție din 14.03.2024 cu planșă fotografică (f.d. 53-57, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2024 (f.d. 58, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin ***** și banuitul Gorea Vasilii ***** din 04.04.2024 (f.d. 66, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin ***** și banuitul Gorea Vasilii ***** din 11.04.2024 (f.d. 66-71 Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin ***** și bănuitul Onica Victor ***** din 17.04.2024 (f.d. 72-73 Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin proces-verbal de confruntare între partea vătămată Gherţa Valentin ***** şi bănuitul Ciuntu Ion ***** din 23.04.2024 (f.d. 74-75 Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gherța Valentin ***** și bănuitul Mardare Victor Fiodor din 29.04.2024 ((f.d. 76-77 Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2024 (f.d. 78, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin tichetul Drager ARCN 0562 cu nr. 6810 test nr. 5226 pe numele cet. Ciuntu Ion ***** din 23.02.2024 ora 02:47 (f.d. 79, Vol. I);
-elementele de fapt constatate prin ordonanța de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.04.2024 (f.d. 80, Vol. I).

Aprecierea instanței:

Analizând materialele dosarului penal şi apreciindu-le în cumul cu probele menționate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpaților Ciuntu Ion ***** și Onica Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal – *violarea de domiciliu, pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiunii săvârşiți cu amenințarea aplicării violenței*, și Gorea Vasili ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal – *amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*, precum și *violarea de domiciliu, pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiunii săvârşiți cu amenințarea aplicării violenței*, a fost stabilită, fiind întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

La caz, în privința inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților l-ea fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se

fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la fapta incriminată inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin. (2) Cod penal, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii imputate inculpaților prevăzută de art. 179 Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

Prin noțiunea de domiciliu se înțelege locul în care persoana își are locuința stabilă. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul. La fel, instanța notează că potrivit art. 6 din Codul de procedură penală, prin *domiciliu* se înțelege locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane *(casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun)*. Prin noțiunea *de domiciliu*, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Totodată, în cazul variantei agravate prevăzute la alin. (2) art. 179 Cod penal sunt lezate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. În acest caz, obiectul juridic special al infracțiunii de violare de domiciliu are un caracter complex. Totodată, apare obiectul material reprezentat de corpul victimei. Totuși, acest obiect material are un rol secundar în raport cu obiectul imaterial *(reprezentat de domiciliu),* care are un rol principal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: *1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămînerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei.*

Prin *pătrundere ilegală* se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infracțiunii nu prezintă relevanță modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei.

Prin *rămînere ilegală* se are în vedere situația cînd pătrunderea a fost realizată legal, însă rămînerea în continuare în domiciliul *victimei este indezirabilă pentru aceasta*, dobândind un caracter ilegal.

Prin *refuzul de a părăsi domiciliul* la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului, b) *pătrunderea anterioară în domiciliu* să aibă caracter *ilegal sau legal*; c) să existe o

cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la art.29 alin. (2) din Constituție. Sunt îndreptățiți să ceară părăsirea domiciliului altor persoane cei care au dreptul de a folosi acel domiciliu. Interzicerea accesului poate fi expresă, prin aducerea în orice mod a acestei voințe la cunoștință persoanei indezirabile.

Astfel, în carul cercetării judecătorești prin coroborarea declarațiilor părții vătămate Gherța Valentin, martorilor Gherța Vasile și Josan Vladimir, s-a probat cu certitudine faptul că, inculpații Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, au pătruns ilegal, fără consimțământul victimei Gherța Valentin *****, în domiciliul (reședința) din satul *****, raionul Sîngerei, unde s-au aflat o perioadă de timp de aproximativ 20 minute, amenințându-l pe Gherța Valentin ***** cu aplicarea violenței fizice.

Indirect cele relatate de către partea vătămată Gherța Valentin, martorii Gherța Vasile și Josan Vladimir se confirmă și prin însuși declarațiile inculpaților Ciuntu Ion și Gorea Vasili care nu au negat că au intrat în domiciliul părții vătămate Gherța Valentin ***** din sat. *****, r-nul Sîngerei, însă aceștia au susținut că ar fi fost invitați de către o persoană pentru a servi bătături alcoolice.

Această versiune a inculpaților Ciuntu Ion și Gorea Vasili, nu poate fi reținută ca fiind veridică, ori această contravine materialelor cauzei. Mai mult ca atât, însuși martorul apărării Gorea Carolina în ședința de judecată a comunicat că, ... *din câte cunoaşte, motivul pentru care grupul de persoane s-a deplasat la domiciliul familiei Gherța avea legătură cu un incident anterior, în care unul dintre tineri s-ar fi deplasat cu motocicleta pe teritoriul şcolii şi ar fi făcut zgomot.*

Prin urmare, este cert faptul că, inculpații Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** la data de 22.02.2024, aproximativ pe la orele 22:00, au intrat în domiciliul lui Gherța Valentin din sat. *****, r-nul Sîngerei, pentru a se clarifica privitor la un conflict avut anterior între Gorea Vasile cu Gherța Valentin și Josan Vladimir.

Alegația precum că, inculpatul Onica Victor ***** nu ar fi intrat în domiciliul lui Gherța Valentin, la fel este neîntemeiată. Deoarece, anume Onica Victor aflându-se în domiciliul lui Gherța Valentin, întrerupea curentul electric de la contor și tot el în participație cu celelalte persoane l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice pe Gherța Valentin.

Privitor la afirmațiile avocaților inculpaților precum că, frații Gherța nu aveau domiciliul în sat. *****, r-nul Sîngerei și nu aveau un temei legal de a se afla acolo.

Instanța remarcă că, potrivit practicii judiciare pentru încadrarea faptei nu are importanță statutul victimei și dacă victima are sau nu viză de reședință în

domiciliul vizat. Legea penală se referă la ilegalitatea conduitei făptuitorului, nu la legitimitatea poziției victimei.

Mai mult ca atât, partea vătămată Gherța Valentin, avea grijă și supraveghea domiciliul dat, iar deseori acesta împreună cu fratele său, rămâneau și înnoptau acolo.

În asemenea circumstanțe, instanța concluzionează că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată pe deplin de către inculpații Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** în momentul pătrunderii-rămânerii ilegale în domiciliul părții vătămate Gherța Valentin, cât și a refuzului acestora de a părăsi domiciliul la cererea părții vătămate, or, infracțiunea respectivă are o componență formală și se consideră consumată din momentul comiterii a cel puțin a uneia din acțiunile cu caracter alternativ: de pătrundere ilegală, de rămânere ilegală, și/sau refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei, iar aplicarea violenței fizice sau amenințarea cu aplicarea acesteia, are un caracter facultativ.

Instanța statuează că, în pofida faptului că deși inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, instanța analizând declarațiile inculpaților date la urmărirea penală și în instanța de judecată, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

Privitor la învinuirea lui Gorea Vasili ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal.

Instanța atestă că, declarațiile părții vătămate Gherța Valentin și a martorilor Gherța Vasile și Josan Vladimir făcute în ședința de judecată, cu referire la amenințarea inculpatului Gorea Vasili ***** cu o armă de foc, a părții vătămate Gherța Valentin, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Astfel, pornind de la circumstanțele concrete ale cazului acțiunile realizate de inculpatul Gorea Vasili *****, care a îndreptat arma de foc în direcția părții vătămate Gherța Valentin, erau în măsură să fie percepute de către acesta drept o amenințare reală cu moartea.

Instanța de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”.* Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, adițional, poate fi luat în considerație

comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.155 Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei, iar *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale a căror existenţă şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Prin libertate psihică (morală, internă) a persoanei, se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele şi interesele sale. Întrucât prin asemenea amenințări nu se realizează o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, infracțiunea dată nu are obiect material.

Latura obiectivă a infracțiunii date are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) circumstanțe: existenta pericolului realizării acestei amenințări.

Astfel, prin amenințare, se are în vedere acţiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, fapt ce o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. Acţiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un final.

Existenta pericolului de a fi realizată amenințarea vătămarea integrității corporale constituie circumstanța, acel semn obligatoriu care întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.155 Cod penal. Metodele amenințării pot fi diferite: orale, în scris, prin gesturi, prin telefon, prin alte persoane, prin semne simbolice etc. De asemenea, acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un viitor nu prea îndepărtat. Dacă din acțiunea făptuitorului nu rezultă că acesta va trece la înfăptuirea amenințării sau dacă amenințarea în mod obiectiv nu poate fi realizată, fapta nu constituie infracțiunea în cauză.

La caz, inculpatul Gorea Vasili ***** amenințându-l cu omor, cu o armă de foc, pe partea vătămată Gherța Valentin, acesta nu avea cum să nu perceapă această situație, ca o amenințare serioasă și reală.

Infracțiunea prevăzută la art.155 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formal-materială. Ea se consideră consumată din momentul apariției pericolului realizării amenințării cu vătămarea integrității corporale.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se exprimă, în primul rând, prin intenție directă. Motivele şi scopurile infracțiunii pot fi variate. La caz, intenția directă reiese din natura acțiunilor și convorbirilor care au avut loc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Instanța constată că, inculpatul Gorea Vasili ***** întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, ultimul având împlinită vârsta de 16 de ani, fiind persoană fizică responsabilă la momentul comiterii faptei.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.155 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Gorea Vasili ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de amenințare cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Cu referire la afirmațiile avocaților inculpaților referitor la încetarea procesului penal în privința inculpaților deoarece aceștia au fost deținuți în calitate de bănuiți peste termenul legal.

Instanța specifică că, prin decizia nr. 1ra-303/2025 CSJ, a explicat despre obținerea calității de bănuit în baza ordonanței de pornire a urmăririi penale și consecința deținerii persoanei în calitate de bănuit peste termenul legal.

CSJ a subliniat că, pentru a asigura o protecție efectivă a drepturilor și a preveni abuzurile, organul de urmărire penală are obligația, după apariția suspiciunii că persoana ar fi putut comite infracțiunea investigată, de a oferi prompt calitate procesuală suspectului.

Inculpatul a fost recunoscut în calitate de învinuit peste mai mult de 14 luni de la emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale. Prin urmare, termenul de trei luni de ținere în calitate de bănuit a expirat. Totuși, expirarea calității de bănuit nu atrage automat încetarea procesului penal. Art. 230 alin (2) CPP, care se referă la nulitatea actului efectuat peste termen, urmează a fi interpretat în coroborare cu art. 251/2 CPP, care reglementează nulitatea relativă. După cum prevede art. 251/2 alin (1) CPP, încălcarea termenului legal atrage nulitatea actului procedural doar în cazul încălcării caracterului echitabil al procesului sau a drepturilor părților. Apărarea nu a explicat cum întârzierea în acordarea calității de învinuit a afectat echitatea procesului sau drepturile părților. Din materialele cauzei rezultă că, până la acordarea calității de învinuit, acțiuni de urmărire penală în privința condamnatului nu au fost efectuate. De asemenea, condamnatul nu a suferit consecințe directe a emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale.

La caz, instanța remarcă că, din materialele cauzei rezultă că, până la acordarea calității de învinuiți, acțiuni de urmărire penală în privința inculpaților

Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, nu au fost efectuate. Prin urmare, aceștia nu au suferit careva consecințe directe, deci temei de încetare a procesului penal, nu sunt.

De asemenea, se specifică că, careva probe care ar fi obținute contrar legii și care ar duce la nulitatea probelor și excluderea lor din dosar, nu au fost reținute.

La acest capitol, instanța atestă că declarațiile apărării privind nevinovăția inculpaților în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Drept urmare, instanța conchide că solicitarea avocaților inculpaților privind emiterea unei sentințe de achitare nu şi-a găsit confirmarea, lipsind careva temeiuri plauzibile în acest sens.

Cât despre declarațiile martorilor apărării instanța le apreciază critic, întrucât nici un martor solicitat de partea apărării nu a declarat existența unor circumstanțe divergente esențiale în coraport cu probele acuzării.

În aceste condiții, vinovăția inculpaților a fost demonstrată integral, indiferent de contextul nerecunoașterii de către acestea la faza urmăririi penale și în instanța de judecată a faptelor incriminate şi astfel poziția lor nu a constituit un mijloc de probă decisiv pentru adoptarea prezentei soluții în speță. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părților vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunile imputate inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, se califică conform art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ciuntu Ion ***** și Gorea Vasili *****, instanța nu a reținut.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Onica Victor *****, instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, instanța reține săvârșirea infracțiunii prin orice formă a participației.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoanele vinovate, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovaților, precum şi de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Art. 155 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1^1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor părţii vătămate şi în general a statului şi întregii societăţi perturbate prin infracțiunea comisă.

Inculpații Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv, au la întreținere copii minori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată se remarcă că, inculpații Ciuntu Ion ***** și Gorea Vasili ***** anterior au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, însă antecedentele acestora sunt stinse, totuși aceștia nu au conștientizat gravitatea faptelor comise anterior și nu s-au corejat.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite și ținând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpaților este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

<u>Acțiunea civilă.</u>

La 27.05.2025, avocatul părții vătămate Gherța Valentin, Anton Vasile în ședința de judecată a înaintat acțiunea civilă în procesul penal, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral, din contul inculpaților: Gorea Vasili ***** – suma de 60 000 lei; Ciuntu Ion ***** - suma de 10 000 lei și Onica Victor ***** – suma de 10 000 lei și încasarea în mod solidar de la inculpații Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5250 lei.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Conform art.2036 Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacţia echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanţele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii este o răspundere delictuală, care trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale, - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârşit fapta ilicită;”

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, *dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret*.

Se atestă că, partea vătămată Gherța Valentin fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins, este exagerat, ținând cont de suferințele psihice și care i-au fost provocate.

O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Gherța Valentin în opinia instanțe constituie: Gorea Vasili ***** – suma de 20 000 lei; Ciuntu Ion ***** - suma de 5 000 lei și Onica Victor ***** – suma de 5 000 lei.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

Privitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța face referire la prevederile art. 228 alin.(5) Cod de procedură penală ce stipulează că cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Art.229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța va admite solicitarea privind încasarea din contul inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** în beneficiul părții vătămate Gherța Valentin cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5250 lei, probat prin bonul de plată seria DAA Nr. 50630975, fiind repartizate proporțional pentru fiecare inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la

măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.61, 64, 84 alin. (1^1) și art. 155 alin. (1), art. 179 alin. (2) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ciuntu Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Onica Victor *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Gorea Vasili *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Gorea Vasili *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1^1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Gorea Vasili *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpaților Ciuntu Ion *****, Onica Victor ***** și Gorea Vasili *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Acțiunea civilă se admite parțial.

Se încasează de la **Gorea Vasili *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Gherța Valentin *****, a.n. *****, IDNP: *****, prejudiciul moral cauzat în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Se încasează de la **Ciuntu Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Gherța Valentin *****, a.n. *****, IDNP: *****, prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Se încasează de la **Onica Victor *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Gherța Valentin *****, a.n. *****, IDNP: *****, prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**