C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1056/26 Judecătoria Ungheni
4-25060792-03-4r-20022026 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
07 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 22 ianuarie 2026 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Mariei Cucu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din data de 09 aprilie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesuluiverbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, pe faptul că Maria Cucu a acceptat surse financiare în vederea exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Maria Cucu a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 554432 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 09 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Sergiu Lupu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 30 iunie 2025 apărătorul contravenientului, avocatul Andreea Țiverenco a înaintat contestație suplimentară, iar în susținerea poziției a invocat

prevederile art.21 al Constituției RM, art.5, 7, 8, 14, 440, 442, 374, 381, 425 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 22 ianuarie 2026 a fost admisă contestaţia înaintată de Maria Cucu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 554432 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 09 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Sergiu Lupu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 554432 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Lupu, în privința Mariei Cucu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției. A fost anulată decizia de sancţionare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Lupu, din 09 aprilie 2025, prin care Maria Cucu a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 22 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține recurentul că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat; fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 16 iunie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a

procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Maria Cucu se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare*

a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

La caz, Colegiul indică că în confirmarea vinovăției contravenientei Maria Cucu agentul constatator a acumulat următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09 aprilie 2025; procesul-verbal de audiere a martorului Ciobanu Vera din 09 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 554432 din data de 09 aprilie 2025;

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din data de 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, la capitolul dat reprezentantul agentului constatator just a trecut în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr.20250403651 din data de 09.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, disjunsă din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a Republicii Moldova, s-a stabilit că Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, preşedinţi de oficii, negociatori, curieri, executori care desfăşurau diferite activitaţi infracţionale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiţi şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(anexate la materialele cauzei),* ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că Maria Cucu în cadrul audierii de către agentul constatator, și-a recunoscut vina, precizând că a transmis datele sale

personale la o adunare petrecută de un consătean, ulterior în luna august 2024 a primit SMS că a primit o sumă de bani, însă, personal nu a primit nimic.

Colegiul reține că, deși, potrivit extrasului privind numărul de telefon *****, acesta figurează înregistrat pe numele *****, fiica contravenientei, materialele cauzei atestă că numărul respectiv se află în fapt în folosința contravenientei Maria Cucu, fapt ce rezultă din declarațiile martorului ***** care a declarat că, i-a procurat mamei sale Cucu Marian un telefon de la serviciul de telecomunicații ”Moldtelecom” cu nr. sim:*****, pe care l-a înregistrat după numele său-*****, însă, care este în folosința mamei sale.

Respectiv, din conținutul aceleiași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul *****, au parvenit 4 mesaje de la identificatorul „PSB”.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Mariei Cucu, astfel prin *prisma ,, extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Mariei Cucu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Maria Cucu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Maria Cucu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire

ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării surselor financiare în vederea exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Maria Cucu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care

contestația depusă de Maria Cucu urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 09 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 22 ianuarie 2026 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Mariei Cucu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Cucu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554432 și deciziei din 09 aprilie 2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu în privința **Mariei Cucu** în baza art.47[1] alin (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 554432 și decizia din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu, în privința **Mariei Cucu**, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.