CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-792/21 Judecătoria Drochia Sediul Central

judecător:Rusu I.

DECIZIE

07 noiembrie 2023 **mun.Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefierii Știrbu Mihaela
Cu participarea:
Procurorului: Gavdiuc *****a
Avocaților: Anton Vasile și Mardari Iosif Interpretului: Morohai Galina

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelul inculpatului ***Popov Serghei*** ***** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.09.2021***, prin care,

Popov Serghei ***** *,născut la *****, originar *****r-nul ***** și locuitor al ***** de naționalitate moldovean, *****, *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, fără ocupație, anterior judecat, prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11.04.2019 în baza art.190 al.1 CP,la 160 ore neremunerată în folosul comunității;*

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(5) Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită funcție sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația bunurilor sau a banilor pe un termen de 5 ani.

și

Burlac Alexandru *****, *născut la *****, originar din *****și locuitor ***** ,studii medii, supus militar, *****, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior judecat, prin sentința judecătoriei Bălți din 08.12.2015 în baza art.186 al.2,lit.d),217 al.2 CP prin aplicarea art.84 al.1 CP la 120/una sută douăzeci/ore muncă neremunerată în folosul comunității,*

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42,190 alin.(5) Cod Penal, numindu-i pedeapsă penală 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită

funcție sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația bunurilor sau a banilor pe un termen de 5 ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicate lui ***Popov Serghei*** și ***Burlac Alexandru*** de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată și reținerii acestora.

S-a admis acțiunea civilă.

S-a încasat în mod solidar de la ***Popov Serghei*** ***** și ***Burlac Alexandru*** ***** în beneficiul ***** prejudiciul material în suma de 533 564,37 lei.

Sechestrul aplicat pe bunurile ce aparțin lui ***Popov Serghei*** ***** în sumă de 39 135,00 lei urmează a se menține, până la executarea hotărârii definitive a instanței de judecată.

Sechestrul aplicat pe bunurile ce aparțin lui ***Burlac Alexandru*** ***** în sumă de 85 684,00 lei urmează a se menține, până la executarea hotărârii definitive a instanței de judecată.

S-a aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului ***Popov Serghei*** ***** și ***Burlac Alexandru*** ***** din 24.09.2021, pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 17.08.2019 până la 24.09.2021, în instanța de apel din 17.11.2021 până la 19.12.2023.

Cercetând apelurile declarate, Colegiul penal, -

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că ***Popov Serghei*** *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în înțelegere prealabilă cu Burlac Alexandru, care i-a pus la dispoziție *****, cod fiscal ***** cu adresa juridică ***** str. ***** *****, a cărui administrator este soția sa *****, știind cu certitudine că prin Încheierea executorului judecătoresc din 07.10.2016 s-a dispus interdicția de efectuare a oricăror modificări în actele de constituire a acestei societăți. Ca urmare, Popov Serghei a încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 18.04.2017 de la ***** a *****, fără a efectua însă modificările în Registru de Stat a persoanelor juridice.

Ulterior Popov Serghei, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume afirmând că dorește să procure producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment, pe când avea intenția comună cu Burlac Alexandru de a sustrage această marfă, prezentându-se ca administratorul ***** , a încheiat din numele lui ***** contractul de vânzare-cumpărare ***** din 16.05.2017 a produselor de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment, precum și 14 anexe la acest contract, cu ***** cod fiscal achitare a valorii mărfii recepționate

până la data de 15 septembrie 2017, pe care el a aplicat semnătura sa și ștampila *****.

În baza contractului dat și a anexelor la acesta, în perioada 16.05.2017-05.10.2017, Popov Serghei și Burlac Alexandru au sustras de la *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment atât personal, deplasând-se împreună la depozitul societății date, cît și prin intermediul reprezentanților *****, și anume :

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment în sumă totală de 39 747,22 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 33 695,01 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 50 193, 33 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 60 130,24 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 34 695,38 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 23 006, 59 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 9 455,25 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 16 729, 12 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 13 026,56 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 27 704,50 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 19 320,02 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 19 817,32 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 52 238, 49 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 53 771,35 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 80 033, 99 lei.

În continuare, Popov Serghei, acționând cu aceiași intenție unică de sustragere a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă,

numindu-se pretins administrator al *****, având scopul de inducere în eroare a persoanelor, având un comportament dolosiv și viclean, a depus la ***** obligație în scris de a achita datoria formată în rezultatul procurării mărfii, din banii obținuți în urma realizării a 150 000 kg mere, pe când merele recoltare în toamna an. 2017, au fost vânduse unor terțe persoane.

În așa fel, lui ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 533 564,37 lei, care conform art. 126 Cod penal, constituie prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Popov Serghei în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: ***art. 42, 190 alin.(5) Codul Penal***- *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Burlac Alexandru *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în înțelegere prealabilă cu Popov Serghei, căruia i-a pus la dispoziție *****, cod fiscal ***** cu adresa juridică ***** str. ***** *****, a cărui administrator este soția sa *****, știind cu certitudine că prin Încheierea executorului judecătoresc din 07.10.2016 s-a dispus interdicția de efectuare a oricăror modificări în actele de constituire a acestei societăți. Ca urmare, Popov Serghei a încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 18.04.2017 de la ***** a *****, fără a efectua însă modificările în Registru de Stat a persoanelor juridice.

Ulterior Popov Serghei, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume afirmând că dorește să procure producție uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment, pe când avea intenția comună cu Burlac Alexandru de a sustrage această marfă, prezentându-se ca administratorul ***** , a încheiat din numele lui ***** contractul de vânzare-cumpărare ***** din 16.05.2017 a produselor de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment, precum și 14 anexe la acest contract, cu ***** cod fiscal *****, adresa juridică ***** *****, cu termenul de achitare a valorii mărfii recepționate până la data de 15 septembrie 2017, pe care el a aplicat semnătura sa și ștampila *****.

În baza contractului dat și a anexelor la acesta, în perioada 16.05.2017-05.10.2017, Popov Serghei și Burlac Alexandru au sustras de la *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment atât personal, deplasând-se împreună la depozitul societății date, cât și prin intermediul reprezentanților *****, și anume :

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment în sumă totală de 39 747,22 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 33 695,01 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 50 193, 33 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 60 130,24 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 34 695,38 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 23 006, 59 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 9 455,25 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 16 729, 12 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 13 026,56 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 27 704,50 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 19 320,02 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 19 817,32 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 52 238, 49 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 53 771,35 lei;

-potrivit facturii fiscale *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în sumă totală de 80 033, 99 lei.

În așa fel, lui ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 533 564,37 lei, care conform art. 126 Cod penal, constituie prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Burlac Alexandru în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza : ***art.42, 190 alin.(5) Codul Penal***- *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant*

al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Popov Serghei, prin care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 24 septembrie 2021 pe cauza penală de învinuire a lui Popov Serghei în baza art.42,190 alin.(5) CP, ca fiind neîntemeiată și nelegitimă, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea apelului indică faptul că sentința este neîntemeiată și pasibilă casării, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare, deoarece în acțiunile lui inculpatului Popov Serghei lipsesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 42,190 alin. (5) CP.

Cu certitudine s-a stabilit, în baza probelor administrate între Popov Serghei și ***** persistă relațiile civile și nici de cum răspundere penală.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, o persoană bolnavă, stă la evidența medicului de familie cu diagnoza: „ *****„.

În ședința instanței de apel din data de 16.05.2023, procurorul participant a depus 2 ordonanțe de modificare a învinuirii în privința inculpaților Popov Serghei și Burlac Alexandru , motivând faptul că probele care au fost administrate și examinate în instanța de fond s-a stabilit vinovăția inculpaților și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate Stoian Ion care la momentul încheierii contractului nu activa la *****, declară că marfa a fost livrată conform facturilor fiscale, titluri executorii este în suma de 533 564 lei, declară că a fost semnat contractul și peste trei luni a aflat că Popov nu este directorul companiei, când ulterior a apărut informația că Popov are datorii față de Burlacu în mărime de 14-15 mii dolari și Popov s-a înțeles cu Burlacu că în contul stingerii datoriei o să-i livreze produse de uz fitosanitar și fertilizanți care a fost reprezentat de către Popov ca reprezentant al companiei ***** de către *****. Martorul ***** a declarat că Popov s-a adresat că are nevoie de preparate s-a încheiat contract în baza facturilor și Burlacu venea cu Popov. Martorul ***** declară că Popov s-a prezentat ca administrator al ***** declară că marfa s-a expediat în baza facturilor la începutul toamnei urma să achite suma dar nu s-a achitat deoarece Popov a declarat că nu s-a făcut roadă după cum s-a clarificat mai târziu, roada era. După ce s-au implicat juriștii s-a stabilit că altă persoană este administrator la această întreprindere. Luând în considerație modificările din legea penală și anume ce ține de proporții procurorul a solicit ca apelul declarat de către Popov Serghei să fie admis din alte motive decât cele invocate, sentința urmând a fi casată și în privința lui Popov Serghei și Burlacu Alexandru urmând a fi încadrate în baza art.190 alin.(5) , 42 CP

ce ține de pedeapsă stabilită de instanța de fond urmează a fi menținută deoarece este în limitele sancțiunii articolului care urmează a fi încriminat. Referitor la modificările legii penale proporțiile mari și deosebit de mari, acuzatorul înaintează învinuirea și respectiv acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art.42 și 190 alin.(4) CP și calificativul a fost indicat dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșite în proporții mari care era la momentul săvârșirii înșelăciunii 2017.

În ședința instanței de apel inculpatul Popov Serghei și avocatul acestuia Mardari Iosif au susținut apelul declarat pe motivele invocate în el , iar în cazul în care instanța de apel v-a decide respingerea acestuia în legătură cu învinuirea nouă formulată, solicită aplicare Legii cu privire la amnistie care este în vigoare din data de 24.12.2021 față de inculpatul Popov Serghei.

Inculpatul Burlac Alexandru în ședința instanței de apel nu a fost prezent, acesta fiind anunțat în căutare, însă Colegiul penal consideră posibilă judecare cauzei în lipsa acestuia din motiv, că acesta apel nu a declarat în privința sa, mai mult ca atât interesele acestuia sunt apărate de către un avocat.

Avocatul Anton Vasile care apără interesele inculpatului Burlac Alexandru a susținut apelul declarat de către inculpatul Popov Serghei, iar în cazul în care instanța de apel v-a decide respingerea acestuia în legătură cu învinuirea nou formulată, solicită aplicare Legii cu privire la amnistie care este în vigoare din data de 24.12.2021 față de inculpați.

Procurorul participant solicită în legătură cu învinuirea nouă adusă admiterea din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează Burlac Alexandru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau a banilor pe un termen de 5 (cinci) ani . Popov Serghei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau banilor pe un termen de 5 (cinci) ani. Dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă se păstrează fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că urmează a fi admis apelul declarat de către inculpatul Popov Serghei din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se casează în latura penală cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Potrivit ***art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP*** *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de*

prima instanță, conform materialelor din dosar, şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

De către instanța de fond cât și de către organul de urmărire penală acțiunile lui Burlac Alexandru și Popov Serghei au fost calificate în baza: ***art.42, 190 alin.(5) Codul Penal-*** *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în* ***proporții deosebit de mari***.

În legătură cu învinuirea nouă adusă de către partea acuzării în instanța de apel , Colegiul penal a dispus audierea inculpatului Popov Serghei și prezentarea probelor de către participanții la proces.

Inculpatul Popov Serghei în ședința instanței de apel a declarat: „*Ordonanța de punere sub învinuirea în baza art.42,190 alin.(4) CP în limba rusă a primit-o, a luat cunoștință cu ea , a înțeles învinuirea adusă. Menține declarațiile susținute anterior. A apelat și a ajuns la această firmă prin ***** , care activa ca agronom la firma dată în*****. De 3 ori s-a întâlnit la firma dată. A prezentat buletinul pentru încheierea contractului. La data de 16.05.2016 a încheiat contractul . Înainte de 16.05.2016 a început a primi chimicalele. Personal a primit chimicalele de vre-o 4 ori . Nu ține minte care a fost prima tranșă de chimicale, dar în jur de 40 000 lei . Burlac Alexandru primea. În afara de el produsele chimicale le mai primea și Burlac Alexandr. Personal a primit chimicale în baza a 3-4 facturi fiscale . Pe celelalte facturi fiscale primea Burlac și firma pretestatară care singură aducea produsele, îi aducea lui și lui Burlac Alexandr. ***** i-a spus să deschidă firmă, pentru a procura chimicale . A procurat de la ***** *****. A plecat la camera de înregistrări de stat, și i-au comunicat că firma este în arest și nu pot oforma până la capăt. A plecat la firma ***** , unde i-au*

*comunicat că firma nu este activă . Managerul Vitalie s-a semnat cu Burlac , aduceau chimicale și îi aduceau numai facturile. Înafară de buletin nu au solicitat alte acte. Semnătura din contract este a sa. Condițiile de plată au fost puse de către firma *****, după recoltarea fructelor. Cu condiția dată a fost de acord. Facturile fiscale la număr de 15 a semnat el . Îi aduceau câte 2-3 facturi să semneze și plecau. Ștampila era aplicată de către *****.La semnarea contractului nu cunoștea despre faptul de vânzare-cumpărare *****, nu cunoștea că era aplicat sechestru".*

La solicitarea participanților la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume probele prezentate de către partea apărării Mardari Iosif: *plângere nr.237 din 02.03.2018 (**Vol.I,f.d.4-6**);copia contractului de vânzare-cumpărare ***** (**Vol.I,f.d.7-12**);copia facturilor fiscale (**Vol.I,f.d.12-37**);copia extrasului din registru de stat al persoanelor juridice ***** din 29.11.2017 (**Vol.I,f.d.40**);recipisă de la Popov Serghei(**Vol.I,f.d.41**);contract individual de muncă *****(**Vol.I,f.d.42**);fișa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ***** (**Vol.I,f.d.59**);contract de vânzare cumpărare dintre Popov S și Burlac N.(**Vol.I,f.d.61-63**);încheierea judecătoriei Drochia din 15.03.2019 (**Vol.I,f.d.179**);revindecare pe numele lui Popov Serghei (**Vol.II,f.d.42**); comunicare din data de 30.05.2019 (**Vol.II,f.d.69**);certificat-caracteristică eliberat pe numele Popov Serghei de către primăria Otaci (**Vol.II,f.d.70**);ordonanță de punere sub învinuire pe numele lui Popov Serghei tradusă și în limba română (**Vol.II,f.d.102-105**);declarațiile inculpatului Popov Serghei depuse în instanța de fond (**Vol.III,f.d.27-29**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond la data de 28.06.2021 (**Vol.III,f.d.30**); declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 28.06.2021 (**Vol.III,f.d.31**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond la data de 28.06.2021 (**Vol.III,f.d.32**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 28.06.2021 (**Vol.III,f.d.33**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 28.06.2021 (**Vol.III,f.d.35-36**).*

Procuror Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a făcut și ea trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează vinovăția inculpaților în celor incriminate: plângere nr.237 din 02.03.2018 (***Vol.I,f.d.4-6***);act de verificare pentru perioada de 01.01.2017 până 12.10.2017 între ***** Protect SRL și ***** SRL (***Vol.I,f.d.38***);Extras din registru de stat al persoanelor juridice nr.396 din 12.01.2018 (***Vol.I,f.d.39***);copia extrasului din registru de stat al persoanelor juridice ***** din 29.11.2017(***Vol.I,f.d.40***);ordonanță de punere sub învinuire din 27.09.2018 (***Vol.I,f.d.101-102***);proces-verbal de audiere a învinuitului din 27.09.2018 (***Vol.I,f.d.104-105***);proces de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Popov Serghei (***Vol.I,f.d.221-222***);proces de confruntare dintre martorul

***** și învinuitul Burlac Alexandru (***Vol.I,f.d.223-224***);proces de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Popov Serghei (***Vol.I,f.d.230-231***);proces-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2019 (***Vol.II,f.d.20***);ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.03.2019 (***Vol.II,f.d.21***);revindecare pe numele lui Popov Seghei (***Vol.II,f.d.42***);sentința judecătoriei Drochia din 11.04.2019 în privința lui Popov Serghei (***Vol.II,f.d.43-46***);revindecare pe numele lui Burlac Alexanr (***Vol.II,f.d.49***);sentința judecătoriei Bălți din 08.12.2015 pe numele lui Burlac Alexandr (***Vol.II,f.d.64-65***);proces verbal de audiere a învinuitului Popov Serghei la faza de urmărire penală din august 2019 (***Vol.II,f.d.108-109***);declarațiile martorului ***** depuse la judecătorie (***Vol.III,f.d.34***).

Colegiu penal, reiterează că, la data pronunțării sentinței 24.09.2021, instanța de fond a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vina inculpaților Burlac Alexandru și Popov Serghei , iar acțiunile lor au fost calificate în temeiul ***art. 190 alin. (5) Cod penal***,-escrocherie „*adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari* ”, însă potrivit învinuirii noi aduse acestora urmează a fi recalificate acțiunile inculpaților Burlac Alexandru și Popov Serghei din prevederile art. 42,190 al. (5) Cod penal la art. 42,190 al. (4) Cod penal, or, prejudiciul cauzat părții vătămate ***** în mărime de 533 564,37 lei, nu mai constituie proporții deosebit de mari, dar urmează a fi apreciate ca fiind proporții mari.

În acest context, instanța de apel subliniază că, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în conținutul ***art.126 alin. (1) Cod penal*** *au fost introduse modificări, conform cărora se consideră proporţii mari valoarea bunurilor sustrase, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Relevant speței este că, conform noilor prevederi legale suma de 533 564,37 lei, constituie proporții mari, or, potrivit Hotărârii Guvernului 1233 din 9 noiembrie 2016 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, astfel încât 20 salarii medii pe economie constituiau suma de 71 000 lei (5300 x 20 = 106 000), astfel, suma de 533 564,37 depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate la data comiterii

infracțiunii, dar nu depășește 40 salarii minime pe economie (5300 x 40 = 212 000) pentru a putea fi calificate ca proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Popov Serghei și Burlac Alexandru în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: ***art. 42,190 alin. (5) Codul Penal****-escrocheria, adică dobândirea ilicita a bunurilor altei persoane prin inducerea in eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasa a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori daca încheierea acestuia este determinata de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârşite în proporții deosebit de mari*.

Respectiv faptele inculpaților au fost încadrate potrivit calificativelor în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018.

Urmează de menționat, ca faptele incriminate inculpaților au fost comise pe parcursul anului 2017. La acel moment dispoziția art. 190 alin. (1) Cod penal, prevedea ***escrocheria, adică dobândirea ilicita a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere***.

Sancțiunea alin.5) art. 190 CP prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 a fost modificat art. 190 Cod penal, fiind expus într-o noua redacție, care prevede ***escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare***.

Au fost introduse modificări ce ține de valoarea bunurilor sustrase, Au fost excluse calificativele ”*daune în proporții mari” și ,,deosebit de mari*”. Acestea fiind substituite cu alte categorii de apreciere a mărimii prejudiciului, raportate direct la ***valoarea salariului mediu prognozat pe economie, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei***.

Prin urmare, alin. 5) art. 190 CP are următorul conținut - Acțiunile prevăzute la alin. (1)—(4), ***dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*** și se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate pe un termen de pana la 5 ani.

Iar alin. (6) - Acțiunile prevăzute la alin. (1)—(4), ***dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*** și se pedepsesc cu închisoare ***de la 8 la 15 ani*** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pana la 5 ani.

A fost concretizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP ***prin alte modalități de comitere a faptei prejudiciabile***, fiind formulate semne calificative ale faptei imputate, care la momentul comiterii infracțiunii, imputate inculpaților Popov Serghei și Burlac Alexandru (2017) nu erau prevăzute de legea penala.

Potrivit art. 8 Cod penal, ***caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penala în vigoare la momentul săvârșirii faptei***.

Conform art.10 Cod penal, legea penala *care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pana la intrarea in vigoare a acestei legi*.

Legea penala care înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Potrivit art.118 alin. (2) Cod penal, calificare; infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017 a fost aprobat cuantumul ***salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 de 5600 lei***.

Inculpaților le-a fost incriminat - excrocheria, adică dobândirea ilicită bunurilor altei persoane în suma totala de 533 564,37 lei, ceea ce raportat la salarii mediu lunar pe economie pentru anul 2017 de 5600 lei, ***valoarea bunurilor dobândite depășește 40 salarii medii***.

Aparent acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate conform art.190 alin. 5) CP la momentul săvârșirii infracțiunii, ce prevedea escrocherii, adică dobândirea ilicita bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, ***săvârșite în proporție deosebit de mari ce se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate pe un termen de până la 5 ani***.

Însă, luând în considerare modificările operate prin Legea nr. 247/22 la art. 190 CP, mărimea prejudiciului urmează a fi calculat, reieșind din valoare bunurilor dobândite, care depășește 40 și 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, pentru anul când a fost comisă fapta. Or, redacția nouă a normei art. 190 alin. 5) CP prevede închisoare de la 7 la 10 ani, astfel ușurează pedeapsa, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea și respective are efect retroactiv. Însă calificativele-sustragere bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, sunt improprii acțiunilor inculpaților, cărora li se incriminează săvârșirea faptei pe parcurs anului 2017.

Or, conform alin. 2) art. 116 CP în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială aplica numai norma speciala.

Totodată, toate imperfecțiunile din legislație se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza probelor cercetate detaliat de către prima instanță, instanța de apel consideră necesar de a reîncadra acțiunile ambilor inculpați de la art.42, 190 al. (5) la prevederile art.42, 190 al. (4) Cod penal, conform ordonanțelor de modificare a învinuirii.

Escrocheria este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora.

În toate sistemele de drept escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale. Nu poate fi confundată infracțiunea de escrocherie cu neexecutarea unei obligații contractuale. Fapta nu constituie infracțiune dacă această condiție nu este îndeplinită, iar acest aspect îl stabilește numai instanța de judecată prin sentința sau decizia pe care o pronunță în cauza penală respectivă cu privire la infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art. 190 Codul penal, și nu de către instanța civilă.

Totodată, infracțiunea de escrocherie nu a fost de criminalizată prin modificările operate în art.190 Cod penal, esența ei păstrându-se, deci, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpaților Burlac Alexandru și Popov Serghei a infracțiunii prevăzute de ***art.42, 190 alin. (4) Cod penal****, după indicii calificativi, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune, săvârşite în proporţii mari*, iar aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cu referire la *elementele constitutive ale componenței de infracțiune* prevăzute de art. 190 alin. (4) CP RM noțiunea „*dobândire ilicită*" are sensul autentic de „*sustragere*". În acest context, instanța de judecată remarcă că, se consideră „*sustragere*" luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

La caz, se constată că, Burlac Alexandr avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în înțelegere prealabilă cu Popov Serghei au sustras de la *****, producție de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment atât personal, deplasând-se împreună la depozitul societății date, cât și prin intermediul reprezentanților *****.

Faptul dat a fost confirmat și prin declarațiile ***martorului*** ***** care a declarat că :„ *a semnat contractual de vînzare-cumpărare.Marfa avea ca scop întreținerea livezii cu produse fito sanitare. Comenzile erau mai mari decât însuși livada. Prin discuție a depistat că Popov o parte din marfă le livra lui Burlacu Alexandru în contul unei datorii.Primele livrări au fost în luna martie 2017.La începutul toamnei urma să achite suma.Cînd a înțeles că marfa se livrează în alte parte a fost la fața locul în livada îi aparținea lui Popov. Era încă un deținător de livadă și i-a spus că livada nu-I aparține lui Popov, mărul nu era cules.Nu achita ,spunea că nu s-a făcut roadă, dar roadă era. După ce s-au implicat juriștii, s-a stabilit că o altă persoană era administrator. Peste 500 mii lei este suma datorată*".

La fel și contractul de vânzare-cumpărare ***** din 16.05.2017 a produselor de uz fitosanitar, fertilizanți foliari și semințe în asortiment, precum și 14 anexe la acest contract, cu ***** cod fiscal achitare a valorii mărfii recepționate până la data de 15 septembrie 2017, pe care el a aplicat semnătura sa și ștampila SRL *****.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță,

or Burlac Alexandru și Popov Serghei sunt subiecții infracțiunii prevăzute de art.42, 190 al. (4) Cod penal.

Astfel, potrivit ***art.14 și 15 a Codului penal****, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*.

Referitor la solicitarea apărării și a inculpatului privind aplicarea Legii Nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM în privința inculpaților, Colegiul penal urmează a respinge.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorilor, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești dânșii au dat aceleași declarații.

Totodată, Colegiul penal reține că, la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei cu închisoarea, Colegiul v-a lua în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, cât și de circumstanțele atenuante și agravante.

Conform ***art.61 CP*** *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont că infracțiunea prevăzută de art. 42,190, alin. (4) Cod Penal se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal - ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii infracțiunii - cu intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpaților în timpul și după consumarea infracțiunii – nu a restituit prejudiciul

material părții vătămate, de persoana celor vinovați, de faptul că ambii inculpați la locul de trai se caracterizează satisfăcător , anterior au mai fost condamnați , Popov Serghei, fiind judecat pentru infracțiune similară, iar inculpatul Burlac Alexandr se eschivează de la prezentare examinării cauzei, acesta fiind anunțat în căutare , dar concluziile de rigoare nu și le-au făcut, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii în privința inculpaților cu izolare de societate și reeducarea în locurile de detenție, iar o pedeapsă mai blândă nu-și va atinge scopul pedepsei prevăzut de art.61 Cod penal, la caz, sancțiunea articolului incriminat nici nu prevede o altă pedeapsă decât privațiunea de libertate.

Astfel, reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră că urmează a fi admis apelul inculpatului Popov Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.09.2021 din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura penală cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează: Burlac Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau a banilor pe un termen de 5 (cinci) ani

Popov Serghei se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau banilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Executarea pedepsei în privința lui Burlac Alexandru urmând a fi calculată din momentul reținerii acestuia și în privința lui Popov Serghei din momentul epuizării căilor ordinare de atac.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului ***Popov Serghei*** ***** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.09.2021*** se admite din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se casează în latura penală cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Burlac Alexandru ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau a banilor pe un termen de 5 (cinci) ani

Popov Serghei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,190 alin.(4) CP cu numirea unei pedepse de 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația bunurilor sau banilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Executarea pedepsei în privința lui ***Burlac Alexandru*** ***** urmează a fi calculată din momentul reținerii acestuia și în privința lui ***Popov Serghei*** ***** din momentul epuizării căilor ordinare de atac.

Dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 07.11.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 19.12.2023.

Președintele de ședință: Judecătorii :