Dosarul nr.5r-83/23
4-23149045-26-5r-19102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 mai 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Contestatorului Ion Jitaru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de Ion Jitaru împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.***** din ***** emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord al INSP Grițco Dumitru, întocmite în privinţa lui Ion Jitaru în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de *****, ora 10.42 de către agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord al INSP, Grițco Dumitru a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. *****, pentru faptul că Ion Jitaru, la data de *****, ora 10:38, aflându-se în or. Drochia, str. 27 August, 32, a parcat m/t în fața blocului de trai, unde a creat blocări de acces a altui automobile Reno Fluence, cu n/î YXY-947, prin ce a ignorat prevederele pct.69 lit.(i) a Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.223 alin.(1) Cod Contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din *****, faţă de Ion Jitaru a fost aplicată sancţiune sub formă de amenda în mărime de 18 u.c., ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

La data de 03 octombrie 2023 Ion Jitaru a contestat decizia agentului

constatator din 21 septembrie 2023, solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. *****, întocmite la data de 21 septembrie 2023 de agentul constatator al DP Nord Grițco Dumitru conform art.223 alin.(1) Cod Contravenţional, ca fiind ilegală.

În şedinţa de judecată contestatarul Ion Jitaru a susținut contestația solicitînd anularea deciziei din *****.

În şedinţa de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, deşi a fost citat în mod legal despre data, ora şi locul examinării acestei cauze, astfel ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, şi în conformitate cu prevederile 455 Cod contravenţional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei),* instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa subiectului menţionat supra dat find că ultimul ştiau cu certitudine că pe rolul Judecătoriei Drochia (sediul Central) se examinează o asemenea cauză contravenţională.

Instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa subiectului sus menţionat, care a fost citat, agentul constatator a fost citat la sediul insituţiei DP Nord a INSP, fiind prezentată atît contestaţia înregistrată la instituţie, cît şi materialul contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original deciziei asupra cauzei contravenţionale din *****.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) şi (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform deciziei contestate, Ion Jitaru, la data de *****, ora 10:38, aflându-se în or. Drochia, str. 27 August, 32, a parcat m/t în fața blocului de trai, unde a creat blocări de acces a altui automobile Reno Fluence, cu n/î YXY-947, prin ce a ignorat prevederele pct.69 lit.(i) a Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.223 alin.(1) Cod Contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din *****, faţă de Ion Jitaru a fost aplicată sancţiune sub formă de amenda în mărime de 18 u.c., ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Cîtpriveşte termenul depunerii contestaţiei:

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 03.10.2023 contravenientul Ion Jitaru a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP, Grițco Dumitru din *****.

Astfel, instanţa de judecată constată, că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Privitor la fondul pretenţiilor:

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional al RM, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2)- (5) din Codul contravenţional al RM, în calitate

de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanţa reaminteşte că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Potrivit art. 223 alin. (1) Cod contravenţional al RM, deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancţiunii fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, asfel încît sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).

Conform prevederilor pct. 69 lit. i) din Regulamentului circulaţiei rutiere al RM, în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

În cazul din speţă Ion Jitaru a parcat m/t în faţa blocului de trai, unde a creat blocări de acces a altui automobile Reno Fluence, cu n/î YXY-947.

În, acest sens instanţa de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenţionale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Cît priveşte afirmaţiile contravenientului precum, că agentul constatator nu a

efectuat măsurile de rigoare pentru stabilirea cu certitudine asupra celor pretinse a fi încălcate deşi urma a aplica mijloace tehnice pentru acumularea probelor în modul corespunzător şi întocmai, instanţa le consideră declarative şi le respinge, fiind făcute cu scopul eschivării de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă, or, contravenientul nu a prezentat careva probe în acest sens, cu privire la certificatul metrologic şi certificatul de instruire a agentului constatator

În aceiaşi ordine de idei instanţa reţine că securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Suplimentar, instanţa reiterează că în pct.15 şi 17 din cauza Marius Haiducu şi alţii împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanţelor naţionale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiţionarilor dreptul de a fi audiaţi şi de a susţine toate argumentele pentru a-şi demonstra nevinovăţia.

Iar, simplul fapt că instanţele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile şi să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientului Ion Jitaru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional al RM, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Ion Jitaru la data de *****, ora 10:38, aflându-se în or. Drochia, str. 27 August, 32, a parcat m/t în faţa blocului de trai, unde a creat blocări de acces a altui automobile Reno Fluence, cu n/î YXY-947, prin ce a ignorat prevederele pct.69 lit.(i) a Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.223 alin.(1) Cod Contravenţional.

Mai mult ca atît, fapta săvîrşită de către contravenientul Ion Jitaru este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume: fototabelul anexat la materialele cauzei (f.d.10).

La fel instanţa precizează că, planşa fotografică aflată la dosarul contravenţional conţine data şi ora la care s-a făcut imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare.

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea deciziei asupra cauzei contravenţionale este temeinică.

Totodată instanţa va respinge argumentul contravenientului precum că agentul constatator a încălcat procedura de întocmire a deciziei, Or, instanţa menţionează, că în cauza contravenţională privindu-l pe Ion Jitaru, agentul constatator a întocmit decizie de sancţionare a contravenientului în baza art.223 alin.(1) Cod contravenţional pe motiv că fapta lui Ion Jitaru a fost apreciată drept contravenţie flagrantă.

Conform art. 446 lit.d) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei flagrante nu se întocmeşte proces-verbal cu privire la contravenţie, ci decizie, precum a avut loc la caz, contrar obiecţiei contestatarului. Or, fapta a avut loc la ora *****, ora 10.38, iar decizia a fost întocmită la ora 10.42 în data de 21 septembrie 2023.

Potrivit art. 440^1 Cod contravenţional, (1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

Potrivit art. 446 Cod contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: d) în cazul contravenţiei flagrante.

Conform art. 447^1 Cod contravenţional, (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în

privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. (4) Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie. (5) Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. (6) Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. (7) Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial - de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei. (8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că în cauza contravenţională privindu-l pe Ion Jitaru agentul constatator a întocmit decizia de sancţionare a contravenientului în baza art. 223 alin. (1) Cod contravenţional din motiv că fapta lui Ion Jitaru a fost apreciată drept contravenţie flagrantă, dat fiind că procedurile simplificate de constatare şi examinare a contravenţiilor nu sunt incidente cazului dat fiind că impun respectarea unor condiţii care nu implică acumulare de probe (la caz reieşind din natura contravenţiei, agentul constatator la actul contestat unde contravenientul a negat săvîrşirea contravenţiei imputate a prezentat probe în susţinerea poziţiei de acuzare).

Cu referire la critica recurentului în ceea ce priveşte procedura examinării cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine, că contravenţia comisă de Ion Jitaru a fost comisă în flagrant, fapt ce a determinat emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale, care după formă şi conţinut corespunde prevederilor art.447[1] CCo.

De altfel, rezultând din cuantumul sancţiunii aplicate şi rezultând din

obiecţiile lui Ion Jitaru notate în cuprinsul deciziei asupra cauzei contravenţionale, se exclude versiunea contravenientului despre soluţionarea cauzei în procedura simplificată privind acordul de colaborare.

Inter alia, instanţa de judecată denotă şi faptul că decizia de sancţionare pentru contravenţiile flagrante se contestă în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravenţional şi se examinează de către instanţă conform competenţei, pronunţându-se hotărâre judiciară.

Adică, examinarea unor astfel de cauze se deosebeşte de procedura examinării recursurilor împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În cel din urmă caz, judecarea cauzei în instanţa de judecată se efectuează într-o procedură separată reglementată de art. 451^4 Cod contravenţional.

Despre cele menţionate este indicat şi la pct. 17 al deciziei asupra cauzei contravenţionale din *****, privitor la drepturile contravenientului de a contesta decizia în temeiul art. 448 Cod contravenţional, fie să solicite examinarea cauzei în baza acordului de colaborare conform art. 451^5 Cod contravenţional.

La fel, examinarea unor astfel de cauze contravenţioanale se deosebeşte de procedura examinării recursurilor împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator şi a acordului de colaborare.

În cele din urmă cazuri, judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de judecată se efectuează într-o procedură separată reglementată de art.451^4 Cod contravenţional.

Despre cele menţionate este indicat şi la pct.17 al deciziei asupra cauzei contravenţionale din *****, privitor la drepturile contravenientului de a contesta decizia în temeiul art.448 Cod contravenţional.

Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Ion Jitaru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenţionale, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenţionale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exerciţiul

funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
49. Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Ion Jitaru în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Ion Jitaru nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Respectiv, instanţa de judecată notează că, în cursul cercetării judecătoreşti s-a adeverit prin probe verosimile şi pertinente că, Ion Jitaru a încălcat prevederile pct. 69 lit. i) a Regulamentului circulaţiei rutiere din care considerente a fost sancţionat de către agentul constatator.

Instanţa nu poate anula decizia de sancţionare pe motive formale, fiind întocmită în esenţă cu respectarea procedurii şi normelor legale. Ion Jitaru urmează să-şi asume consecinţa comiterii contravenţiei.

La caz, în contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale Ion Jitaru nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Conform art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să

soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuate sau agravante.

În speţă, instanţa constată că în cadrul cauzei contravenţionale a fost respectat principiul dreptăţii, contrar alegaţiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăţiei contravenientului şi a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăţia contravenientului Ion Jitaru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

Totodată, decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. ***** din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în limitele stabilite de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional.

Cît priveşte argumentul contravenientului Ion Jitaru precum că îşi exprimă dezacordul cu decizia asupra cauzei contravenţionale, instanţa îl consideră neîntemeiat şi declarativ, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăţia acestuia integral a fost dovedită în cadrul şedinţei de judecată prin probele prezentate.

Mai mult, nerecunoaşterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii

La fel, nu pot fi luate în consideraţie de către instanţa invocările contravenientului referitor la faptul că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale, o consideră ilegală, neîntemeiată, or, prin materialele cauzei şi actele perfectate în privinţa lui Ion Jitaru se confirmă săvîrşirea contravenţiei, acţiunile acestuia fiind perfect încadrate în norma prevăzută de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional, încheierea deciziei asupra cauzei contravenţionale fiind temeinică.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale emise la *****, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziţie de apărare.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea deciziei asupra cauzei contravenţionale şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Ion Jitaru vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional al RM, agentul constatator Grițco Dumitru a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei inciminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, asfel ca obiecţiile făcute de către Ion Jitaru în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influienţa actele nominalizate supra, or, odată ce decizia asupra cauzei contravenţionale fiind legală în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia depusă de Ion Jitaru împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. ***** din ***** emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord al INSP Grițco Dumitru urmează a fi respinsă ca fiind neîntemiată, cu menţinerea fără modificări a deciziei.

În baza art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Ion Jitaru se respinge ca neîntemeiată.

Decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. ***** din ***** întocmite în privinţa lui Ion Jitaru în baza art.223 alin.(1) Cod contravenţional, emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord al INSP Grițco Dumitru, se menţine fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Rodica Chistruga**