Dosarul nr.2i-29-2/2018
2-18111348-48-2i-09012023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

13 martie 2025 mun. Strășeni

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Central
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

Cu participarea:
Lichidatorului SRL,,Alsvit-Vin" – Hortolomei Simion
Reprezenatntul pârâtului Lisnic Victor, avocatul Corneliu Vlad, în baza mandatului seria MA nr. *****din 28.11.2017

În absența:
Reprezentantul lichidatorului "Alsvit- Vin" SRL- Hortolomei Simion, avocatul Iosip Andrei, în baza mandatului seria MA nr. *****din 29.11.2017
Reprezentantului pârâtului Mîndrilă Ala, avocatul Sochirca Stela, în baza mandatului seria MA, nr. *****din 26.06.2021
Lichidatorul intervenientului accesoriu BC,,Banca de Economii,,SA Grigore Olaru – citat legal

Examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul "Alsvit-Vin" SRL(în proces de insolvabilitate) - Hortolomei Simion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a "Alsvit-Vin" SRL (în proces de insolvabilitate)– Lisnic Victor și Mândrilă Ala

a c o n s*t* a*t* a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 6 octombrie 2017, lichidatorul debitorului S.R.L. „Alsvit-Vin" (în proces de insolvabilitate), lichidatorul Simion Hortolomei, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîndrilă Ala și Lisnic Victor, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „Alsvit-Vin" și încasarea, în mod solidar, a sumei de 59352272,73 lei.

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, la 06.08.2015, SA,,Fabrica de vin din *****"(în proces de faliment) s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL,,Alsvit-Vin", din motivul incapacității de plată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2015 s-a admis examinarea cererii introductive depuse de SA,,Fabrica de vin *****" fiind pusă

sub observație SRL„Alsvit-Vin” și desemnat în calitate de administrator provizoriu Elvira Coltun. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de SA„fabrica de vin *****” s-a constatat insolvabilitatea SRL„Alsvit-Vin” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta, în calitate de administrator a fost numită Elvira Coltun. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL„Alsvit Vin” în procedura simplificată a falimentului au fost validate creanțe în mărime de 59352272,73 lei, care nu au fost stinse până acum. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 în privința SRL„Alsvit-Vin” a fost intentată procedura falimentului simplificat. În funcție de lichidator a fost numit administratorul autorizat Hortolomei Simion.

3. Menționează că, în urma derulării procesului de insolvabilitate s-a constatat că apariţia procesului de insolvabilitate al SRL „Alsvit-Vin” se datorează culpei membrilor organelor de conducere a acesteia care pe parcursul ultimilor ani de activitate prin acţiuni/inacţiuni au creat prejudicii întreprinderii.

4. Susține că, potrivit deciziei Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 03 iunie 2014, în calitate de fondator al al societăţii cu răspundere limitată „Alsvit-Vin” figurează Mîndrilă Ala. Totodată, potrivit informaţiilor din registrul de stat al persoanelor juridice administrator al debitorului insolvabil este Lisnic Victor. Persoanele numite sunt singurii factori de decizie responsabili de activitatea economică a Societatea cu Răspundere Limitată „Alsvit- Vin”.

5. Indică, că incapacitatea de plată a debitorului a survenit cel tîrzîu la 13 iunie 2014. Or, potrivit dispoziției IFS pe raionul Strășeni, nr. 862014061305 din 13.06.2014, operaţiunile la conturile bancare ale contribuabilului SRL „Alsvit-Vin” au fost suspendate pentru neachitarea la timp şi integral la bugetul public naţional a obligaţiilor fiscale şi a altor plăţi a căror stingere prin executare silită este reglementat de legislaţia fiscală. Totodată, conform răspunsurilor parvenite de la băncile comerciale operaţiunile în conturile bancare au fost suspendate începînd cu 21.07.2014, fiind aplicate sechestre în valoare de 59 238 802,30 MDL. Respectiv, probele administrate denotă cu certitudine că factorii de decizie ai SRL „Alsvit-Vin” nu şi-au îndeplinit obligația legală de a depune în termen cererea introductivă, optând pentru continuarea activităţii debitorului necătînd la incapacitatea de plată şi supraîndatorarea acestuia.

6. Susține, că în speţă este prezent temeiul stabilit de legiuitor în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Or, din acte pricinii se distinge că fostul administrator şi fondatorul SRL „Alsvit-Vin”, nu au înaintat cerere introductivă, iar insuficienţa activelor a fost stabilită de administratorul insolvabilităţii.

7. Menționează că, la întreprindere lipseşte controlul adecvat şi deplin, menirea

căruia este de a asigura respectarea strictă a cerinţelor politicii fiscale, integritatea activelor, prevenirea şi descoperirea fraudelor şi erorilor, achitarea în termen a datoriilor şi restanţelor faţă de agenţi economici, instituţiile statului sau instituţiile bancare. Astfel, inacţiunile şi omisiunile intenţionate ale pârâților cad sub incidenţa prevederilor art. 248 (1) lit. e) Legea Insolvabilităţii, şi anume ţinerea unei contabilităţi contrare legii.

8. Mai mult decât atât, o altă obligaţie a administratorului care a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii insolvabile, în temeiul art. 27 alin. alin. (3) şi (4) din Legea insolvabilităţii, este de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. In cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile. Deci, după numirea în funcție, administratorul insolvabilității SRL ”Alsvit-Vin” a expediat în adresa organelor de conducere ale debitorului insolvabil notificarea cu privire la necesitatea prezentării informaţiilor şi actelor prevăzute la art.27 la alin. (3) din Legea insolvabilităţii. Dovada recepţiei notificărilor se anexează. Însă, reprezentanţii debitorului nu s-au conformat cerinţelor înaintate de lichidator şi nu au prezentat la prima cerere informaţiile şi documentele relevante activităţii curente a companiei debitoare. Totodată este de menţionat că organele de conducere a debitorului nu au fost de găsit şi nu au prezentat careva documente ce ţin de activitatea economico-financiară a companiei.

9. Solicită lichidatorului debitorului ”Alsvit-Vin” SRL Hortolomei Simion atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Alsvit-Vin” și încasa solidar din contul pârâților Mîndrilă Ala şi Lisnic Victor suma de 59 352 272,73 MDL, care constituie mărimea creanţei neacoperite de Societatea cu Răspundere Limitata „Alsvit-Vin”, în proces de insolvabilitate.

10. Prin încheierea Judecătorului Curții de Apel Chișinău din 25.01.2018, cauza civilă la cererea lichidatorului ”Alsvit-Vin” SRL în proces de insolvabilitate Hortolomei Simion către Mîndrilă Ala și Lisnic Victor, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, a fost strămutată pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria ***** (sediul Central).

11. La 31.10.2018, reprezentantul lichidatorului Hortolomei Simion, avocatul Iosif Andrei, a înaintat cerere privind completarea temeiurilor și micșorarea pretențiilor din acțiunea inițială, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a membrilor

organelor de conducere ale S.R.L. „Alsvit-Vin” și încasarea, în mod solidar, a sumei de 21206978,70 lei, în contul masei debitoare a SRL„Alsvit-Vin”.

12. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, analizând circumstanțele cauzei, consideră că în speță apariția stării de insolvabilitate este imputabilă atât fondatorului Mîndrilă Ala, cît și administratorului Lisnic Victor. Conform tabelului definitiv a creanțelor creditorului împotriva patrimoniului SRL„Aşsvit-Vin” în procedura simplificată a falimentului au fost validate creanțe în mărime de 59352272,73 lei, după cum urmează: BC „Banca de Economii” SA – 58311136,25 lei; Serviciul Fiscal de Stat – 110251,54 lei; SA„fabrica de vin *****” – 927666,05 lei. Consideră că, starea de insolvabilitate a debitorului SRL„Alsvit-Vin” este cauzată prin acțiunile și inacțiunile fondatorului Mîndrilă Ala și administratorului Lisnic Victor.

13. Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, indică că, potrivit raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL„Alsvit-Vin” prezentat instanței de insolvabilitate la 21.09.2015, SRL„Alsvit-Vin” pentru anii 2012-2015, nu a prezentat rapoartele financiare în adresa Biroului Național de Statistică. Lisnic Victor, în calitate de administrator al SRL„Alsvit-Vin” nu a prezentat lichidatorului documentele activității economice și documentele de evidență contabilă. Membrii organelor de conducere a SRL„Alsvit-Vin” au fost sesizate de către administratorul provizoriu Coltun Elvira și lichidatorul Hortolomei Simion despre necesitatea transmiterii actelor, însă aceste solicitări au rămas nesoluționate. Astfel, datorită încălcării de către conducător-administrator a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economică-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a SRL„Alsvit-Vin” și anume, la situația de insuficiență a masei debitoare de a acoperi creanțele debitorilor.

14. Cu referire la dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată, menționează că, SA„banca de Economii” a acordat debitorului SRL„Alsvit-Vin” un credit în mărime de 38706246,54 lei pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante. Debitorul SRL„Alsvit-Vin” nu a desfăşurat o activitate economică generatoare de profit motiv din care era în imposibilitate de a restitui banii contractați. Alegațiile expuse se confirmă prin analiza informației din conturile bancare ale SRL„Alsvit-Vin” care denotă că debitorul, din sursele creditare, a achitat către 2 agenți economici, în tranșe, suma de 2014441,28 lei pentru procurarea mărfurilor. Aceste 2014441,28 lei erau restituite către debitor în ziua plăților. După ce erau restituiți, banii se utilizau pentru achitarea dobânzilor către SA„Banca de Economii” conform contractului de credit. Mijloacele financiare restituite agenților economici erau achitate către SA„Banca de Economii” ca dobândă la contractul

de credit. Cu excepția sumelor restituite la cont, SRL,,Alsvit-Vin" a mai acumulat mijloace bănești în valoare de 675423 lei, dintre care 1000 lei din vânzări, 624890 lei de la vânzarea unui bun ipotecat și 49533 lei din vânzarea unui lot de teren ipotecat. Conform informației prezentate de SA,,Banca de Economii" în scrisoarea din 29.10.20018, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/010, debitorul a efectuat achitări în contul dobânzii la credit în sumă de 2348812,67 lei. Din suma creditului debitorul a restituit suma de 674423 lei din contul mijloacelor parvenite de la înstrăinarea bunurilor ipotecate aferent contractului de credit. Din data de 07.10.2011 alte plăți în contul onorării obligațiilor pe contractul de credit nominalizat nu au fost efectuate, iar la 30.11.2011 creditul a fost trecut în stare de neacumulare. Din data de 30.11.2011 și până la emiterea încheierii Judecătoriei ***** din 29.10.2013 în caua SA,,banca de Economii" către SRL,,Alsvit-Vin" cu privire la încasarea datoriei s-au acumulat următoarele datorii: dobânda calculată – 12189966,60 lei; dobânda majorată pentru creditul neachitate – 512787,01 lei și penalitatea pe dobânda neachitată – 7576559,10 lei. Astfel, încă din momentul primirii creditului, debitorul SRL,,Alsvit-Vin" desfășura clar o activitate care îl ducea ăn mod evident la incapacitatea de plată. Această activitate sau lipsa unei activități corespunzătoare a generat pentru debitor obligații suplimentare în mărime de cca 20279312,70 lei, ce constituie dobândă și penalități aferente contractului de credit.

15. Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, invocă că, organele de conducere ale debitorului nu au depus cererea introductivă în instanță privind intentarea procesului de insolvabilitate, circumstanță ce cade în mod direct sub incidența prevederilor art. 248 alin.1), lit. h) din Legea insolvabilității. La caz, membrii organelor de conducere, contrar obligației legale, nu au depus cererea introductivă în instanță, procesul de insolvabilitate fiind intentat la cererea unui creditor. Conform probelor acumulate la materialele cauzei rezultă că incapacitatea de plată a debitorului a apărut cel târziu în luna octombrie 2011, atunci când a încetat să mai facă plăți pe contractul de credit. Ca urmare, a nedepunerii în termen a cererii introductive, debitorul SRL,,Alsvit-Vin" a acumulat datorii suplimentare, în perioada 30.11.2011-29.10.2013, în mărime de 20279312,70 lei, a căror descifrare este prezentată la pct. 6, lit. h) din prezenta cerere. Acestea au fost impuse spre plată debitorului prin încheierea executorului judecătoresc din 09.02.2015. conform dispoziției IFS ***** din 13.06.2014, ca urmare a neachitării la timp și integral la bugetul public a impozitelor și taxelor, au fost suspendare operațiunile la conturile bancare ale debitorului SRL,,Alsvit-Vin". Prin încheierea din 21.07.2014, executorul judecătoresc Aleexenco Olga a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare ale debitorului SRL,,Alsvit-Vin" în mărime de 927666,05 lei datorate creditorului SA,,fabrica de vin *****" conform titlului executoriu nr. 2c-299/12 din

26.05.2014.conform încheierii nr. 018-831/15 din 09.02.2015, emisă de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, mijloacele financiare ale debitorului SRL„Alsvit-Vin” au fost sechestrate în mărime de 58361136,25 lei, sumă care reprezenta creanța BC„Banca de Economii” față de debitor. Astfel, din analiza celor menționate remarcă incapacitatea de plată a debitorului a început încă din august 2011, dar s-a confirmat irevocabil la 01.07.2014 și 09.02.2015.corespunzător, rezultă că, ca urmare a nedepunerii în termen a cererii introductive, debitorul SRL„Alsvit-Vin” a acumulat datorii suplimentare în mărime de 20279312,70 lei față de BC„Banca de Economii” și 927666,05 lei față de SA„Fabrica de vin *****”. De ademenea, acțiunea s-a încadrat și în termenul de 2 ani prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile imputate membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabilo, care au survenit odată cu imposibilitatea SRL„Alsvit-Vin” de a executa silit documentele executorii: titlul executoriu nr. 2c-299/12 emis de Curtea de Apel Chișinău la 26.05.2014 privind încasarea de la SRL„Alsvit-Vin” în beneficiul SA„Fabrica de vin *****” suma de 927666,05 lei. Procedura de executare fiind intentată prin încheierea din 21.07.2014; titlul executoriu nr.2e-17/13 din 29.10.2013 emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea de la SRL„Alsvit-Vin” în beneficiul Roseau Aliance LLP (substituit ulterior cu SA„Banca de Economii”) a datoriei în mărime de 58311136,25 lei. Procedura de executare a fost intentată prin încheierea din 09.02.2015. așadar, cel târziu din data de 30.08.2011 și până la 07.12.2015, data intentării procedurii de insolvabilitate, debitorul SRL„Alsvit-Vin” a acumulat datorii în mărime de 21206978,7 lei.

16. Consideră că, fondatorul Mîndrilă Ala și administratorul Lisnic Victor urmează să răspundă solidar față de creditorii SRL„Alsvit-Vin” cu suma de 21206978,70 lei, ca urmare a acțiunilor și inacțiunilor, care au generat în mod direct starea de insolvabilitate a debitorului SRL„Alsvit-Vin”, iar odată cu aceasta și imposibilitatea satisfacerii creanțelor față de creditor.

17. La 18.04.2019, reprezentantul pârâtului Mîndrila Ala, avocatul Harea Dumitru a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Alsvit-Vin” în proces de insolvabilitate împotriva lui Mândrilă Ala și Lisnic Victor privind atragerea la răspunderea subsidiară.

18. În motivarea referinței, reprezentantul pârâtului a indicat că, pentru ca o persoană să fie trasă la răspundere subsidiară urmează a fi probat faptul că comiterea acțiunilor prevăzute de legea insolvabilității au dus la insolvabilitatea debitorului. Corespunzător, urmează a fi stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere/alte persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, și anume că insolvabilitatea se datorează acțiunilor acestora. Așadar, pentru tragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului/alte persoane cărora le-ar fi imputată

apariția stării de insolvabilitate a debitorului, urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi:a) fapta prejudiciabilă; b) prejudiciul-sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil; c) legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv; d) vinovăția- sub forma intenției sau culpei. Toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului. Reclamantul solicită atragerea la răspunderea subsidiară solidară a administratorului și fondatorului debitorului, Mîndrilă Ala, urma să aprecieze separat pretinsa activitate a fiecăruia dintre ei, pentru a putea costata gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvabilitate. În cererea de chemare în judecată formulată în scopul antrenării răspunderii subsidiare solidare a lui Mîndrilă Ala și Lisnic Victor nu sunt indicate în concret pentru fiecare pretinsele acțiuni culpabile și urmările lor. În speță, din materialele cauzei se atestă lipsa cărorva probe, în sensul legislației procesual civile, care i-ar incrimina fondatorului SRL„Alsvit-Vin” Mîndrilă Ala, cel puțin una din acțiunile prevăzute de art. 248 alin.1) a legii insolvabilității. Inițial, la cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat copia scrisorii nr. 542 din 21.08.2015, copia scrisorii nr. 06-02/487/10618, copia dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, copia încheierii executorului judecătoresc N.Nicolăescu nr. 018/831/15 din 09.02.2015, răspunsul BC„Energbank” SA din 01.09.2015, copia tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL„Alsvit-Vin”, copia notificărilor din 20.07.2017 referitor la obligația transmiterii actelor, copia avizului de recepție. Ulterior, la cererea privind completarea temeiurilor și micșorarea pretențiilor din acțiunea inițială, reclamantul a anexat copia raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL„Alsvit-Vin”, scrisoarea SA„Banca de Economii” nr. 03-28/2330 din 29.10.2018, scrisoarea SA„banca de Economii” nr. 03-28/2329 din 29.10.2018, extras din contul de credit al debitorului, extras din contul de decontare al debitorului, copia încheierii nr. 056-527/14 și copia cererii introductive a SA„fabrica de vin din *****”. În urma analizei înscrisurilor anexate, nici unul din acestea nu indică la intenția sau culpa lui Mîndrila Ala în apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

19. De asemenea, menționează că, Mîndrilă Ala a devenit fondator al debitorului la data de 03.06.2014 și nu a participat în procesul decizional al întreprinderii, fapt atestat de materialele cauzei. Contractul de credit în sumă de 39300000 lei între SA„Banca de Economii” și SRL„Alsvit-Vin” a fost încheiat la 04.03.2011, timp în care Mîndrilă Ala nu avea nici o legătură cu SRL„Alsvit-Vin” și nici una din acțiunile invocate nu-i pot fi imputate. Cît privește alegația reclamantului cu privire la pretinsa ținere a unei contabilități fictive sau contrar legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, o consideră ca fiind nefondat. În suportul acestei alegații, reclamantul nu a prezentat nici un capăt de probă care ar indica direct la fondatorul Mîndrilă Ala precum că aceasta ar fi întreprins acțiuni directe sau

indirecte de ținere a unei contabilități fictive sau contrar legii, precum că și ar fi contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei a debitorului SRL„Alsvit-Vin”, urmând ca instanța de judecată să respingă argumentele pe acest capăt ca fiind declarative și fără suport probatoriu.

20. Referitor la presupusa continuare a activității debitorului care l-ar fi dus în mod vădit la incapacitatea de plată, la fel rămâne doar o simplă presupunere neprobată și care nu-i poate fi imputată fondatorului Mîndrilă Ala. Mai mult ca atât, sub acest aspect nu se indică nici o acțiune care ar fi fost întreprinsă de fondatorul Mîndrilă Ala în vederea continuării presupusei activități a debitorului care l-ar fi dus în mod vădit la incapacitatea de plată și administrarea probelor în acest sens.

21. Consideră că, cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care, în virtutea legii are obligația de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate. La fel, se deduce concluzia că pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului la art. 10 ali.2) din Legea insolvabilității. Inițial reclamantul, în cererea de chemare în judecată a indicat incapacitatea de plată a debitorului SRL„Alsvit-Vin” a survenit cel târziu la data de 13.06.02014. Ulterior, în cererea privind completarea temeiurilor și micșorarea pretențiilor, reclamantul a invocat un nou argument precum că, incapacitatea de plată a debitorului a apărut cel târziu în luna octombrie 2011. Tot în cadrul aceleiași cereri, reclamantul a invocat că, incapacitatea de plată a debitorului a început încă în luna august 2011, dar s-a confirmat irevocabil la 01.07.2014 și 09.02.2015. în aceste circumstanțe, există date diferite privind apariția stării de insolvabilitate a debitorului SRL„Alsvit-Vin”, iar reclamantul, depunând cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, nu a identificat cu precizie data când debitorul urma să înainteze cererea introductivă.

22. Prin urmare, solicită respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrii organelor de conducere a debitorului SRL„Alsvit-Vin”, ca fiind neîntemeiată.

23. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22 august 2019, a fost atras în proces, în calitate de intervenient BC„Banca de Economii”SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la cererea lichidatorului SRL„Alsvit-Vin” - Hortolomei Simion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Alsvit-Vin”.

24. În ședința de judecată, lichidatorul Hortolomei Simion și reprezentantul acestuia, avocatul Iosip Andrei, în ședințele de judecată au susținut cererea de chemare în judecată și cea concretizată și a solicitat admiterea integrală a cerințelor înaintate și încasarea din contul lui Mîndrilă Ala și Lisnic Victor, în mod solidar, a sumei de 21206978,70 lei în contul masei debitoare a debitorului SRL„Alsvit-Vin”.

25. În ședința de judecată, pârâtul Lisnic Victor, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a fost prezent reprezentantul acestuia, avocatul Corneliu Vlad, care a solicitat respingerea acțiunii înaintate față de Lisnic Victor, ca fiind neîntemeiată, invocând faptul că, Lisnic Victor a fost desemnat administrator la 15.09.2011, pe când starea de insolvabilitate a SRL„Alsvit-Vin” s-a produs anterior, la 04.03.2011, odată cu încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și de credit dintre SA„Banca de Economii” și SRL„Alsvit-Print”. Aceste contracte au impus SRL„Alsvit-Vin” o povară financiară de 39 milioane lei, făcând imposibilă continuarea activității economice, încă dinaintea ca Lisnic Victor să fi fost numit administrator. Nu există nici un document, raport financiar sau act contabil care să demonstreze că, Lisnic Victor ar fi luat decizii economice prejudiciabile. Mai mult, conform jurisprudenței naționale, pentru ca un administrator să fie ținut răspunzător subsidiar, trebuie să se dovedească nu doar că a ocupat formal funcția de administrator, ci că a participat efectiv la luarea deciziilor ce au dus la agravarea situației financiare a societății. În lipsa unor asemenea dovezi, cererea reclamantului devine nefondată. Dimpotrivă, documentele din dosar arată, că el nu a avut rol activ în gestiunea efectivă a societății, fiind numit în mod formal administrator. De asemenea, menționează că, nu există nici o dovadă că Lisnic Victor a gestionat sau a influențat activitatea contabilă a debitorului, nu s-a demonstrat că, lipsa actelor contabile au condus la insolvabilitatea întreprinderii. Reclamantul nu a furnizat nici o probă care să ateste că, Lisnic Victor a gestionat contabilitatea sau a contribuit la dispariția documentelor. Funcția sa în cadrul societății era una formală, iar în realitate acesta îndeplinea sarcini administrative ca responsabil tehnic pe calitatea producției și șofer a lui Nadeojchin Vladimir. Lipsa unor documente contabile nu este automat un indiciu al falsificării sau al unei intenții frauduloase. Reclamantul nu a dovedit că, Lisnic Victor avea control asupra documentelor contabile sau că, dispariția acestora se datorează acțiunilor sale. Faptul că, anumite documente contabile lipsesc, nu înseamnă automat că acest lucru a cauzat insolvabilitatea debitorului. În realitate, insolvabilitatea a fost cauzată de tranzacțiile efectuate anterior de către ex-administrator și de povara datoriilor istorice. Indică că, la dosar lipsesc probe clare care să demonstreze că, Lisnic Victor a fost cel care a decis continuarea activității, nu există hotărâri semnate de el, nu există documente care să ateste că el ar fi implicat în luarea deciziilor financiare majore. Reclamantul ignoră faptul că, incapacitatea de plată a SRL„Alsvit-Vin” s-a produs anterior numirii lui Lisnic Victor ca administrator. Cauza reală a insolvabilității sunt tranzacțiile juridico-contabile desfășurate la SA„Banca de Economii”, unde 39 milioane de lei au fost transferați pe seama debitorului, fără ca acesta să aibă capacitate de a le achita. Afirmă că, incapacitatea de plată a debitorului a apărut la 04.03.2011, prin urmare termenul de depunere a cererii introductive a expirat la 05.04.2011, pe când administrator al

SRL„Alsvit-Vin”Afirmă că, incapacitatea de plată a debitorului a apărut la 04.03.2011, prin urmare termenul de depunere a cererii introductive a expirat la 05.04.2011, pe cînd administrator al SRL„Alsvit-Vin” era Nadeojchin Vladimir, prin urmare obligația îi revenea acestuia. Lisnic Victor a fost numit administrator doar după ce întreaga povară financiară a fost transferată pe SRL„Alsvit-Vin”, el a preluat o întreprindere deja insolvabilă, fără a avea posibilitate reală de a evita declanșarea procedurii de insolvabilitate. reclamantul nu a probat faptul că, Lisnic Victor a avut acces la conturile bancare a debitorului sau că a dispus de activele de pe aceste conturi. Prin urmare solicită respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată.

26. În ședința de judecată pârâta Mîndrilă Ala și reprezentantul acesteia, avocatul Sochirca Stela nu s-au prezentat, fiind citați legal, fiind depuse numeroase cereri de amânare neîntemeiate și probate, într-un final, cererile de amânare au fost respinse ca neîntemeiate și a fost dispusă continuarea examinării cauzei în absența acestora.

27. În ședința de judecată intervenientul accesoriu BC„banca de Economii” în proces de insolvabilitate, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a depus cereri de examinare în lipsă, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența reprezentantului.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

28. Verificând poziția participanților la proces, analizând materialele cauzei și legislația pertinentă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul debitorului S.R.L. „Alsvit-Vin” (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Lisnic Victor și Mîndrilă Ala, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil din raționamentele ce urmează.

29. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. e), f), h), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

30. În conformitate cu art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

31. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

32. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzei.

34. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

35. În urma examinării cauzei s-a constatat că, la 06 august 2015, creditorul SA„Fabrica de vin din *****” în proces de faliment, a înaintat cerere introductivă împotriva S.R.L. „Alsvit-Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate, iar 12 august 2015, aceasta a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare, instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Coltun Elvira (f.d. 90-93).

36. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, debitorul S.R.L. „Alsvit-Vin” a fost declarat insolvabil și, în privința acestuia, a fost intentată procedura simplificată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Elvira Coltun (https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/5567816a-7cb3-e511-a1ab-005056a5d154).

37. Conform tabelului actualizat al creanțelor, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțele chirografare în mărime totală de 59352272,73 lei (f.d. 14).

38. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 în privința SRL„Alsvit-Vin” a fost intentată procedura falimentului simplificat, iar în funcție de lichidator a fost numit administratorul autorizat Hortolomei Simion.

39. Reieșind din înscrisurile prezentate, debitorul S.R.L. „Alsvit-Vin” deține bunuri imobile și mobile (f.d. 91).

40. Subsidiar, se constată faptul că, Mîndrilă Ala a avut calitatea de asociat unic, iar Lisnic Victor calitate de administrator al debitorului SRL„Alsvit-Vin” (f.d. 90, verso).

41. Instanța de insolvabilitate, prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reflectate *supra,* reține că pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența prejudiciului,
- comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege,
- existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

42. Tot aici, se menționează că răspunderea subsidiară nu este operantă automat în cazurile în care pasivul debitorului insolvabil nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vreuneia din faptele enumerate la articolul 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile evidențiate *supra*.

43. Deoarece au fost invocate 3 temeiuri care ar angaja răspunderea subsidiară a pârâților Mîndrilă Ala și Lisnic Victor, instanța de insolvabilitate se va expune asupra fiecăruia din el.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile (art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

44. Instanța de insolvabilitate remarcă că, în susținerea existenței acestui temei, reclamantul a menționat că membrul organelor de conducere ale debitorului insolvabil

S.R.L. „Alsvit-Vin”, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate nu au prezentat documentele activității economice și documentele de evidență contabilă. De asemenea, a indicat, că în perioada anului 2012-2015, nu au prezentat rapoarte financiare în adresa Biroului Național de Statistică.

45. Astfel, instanța de insolvabilitate, reține că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin neprezentarea rapoartelor financiare și netransmiterii actelor de contabilitate administratorului autorizat, iar în privința ținerii unei contabilități contrare prevederilor legii, nu au fost prezentate probe certe și pertinente, nefiind efectuat un control fiscal în acest sens. Astfel, nu a fost dovedită existența faptelor ilicite comise și legătura cauzală directe fapte ilicite și insolvabilitatea S.R.L. „Alsvit-Vin”.

46. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

47. Corespunzător art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată, or, în esență, acest articol nu a fost modificat semnificativ), intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

48. În acord cu art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor ***pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3)***. Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

49. Reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 06.10.2017, cât și după această dată), în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

50. Corespunzător art. 72 alin. (4), (5), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate. În cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

51. Instanța de insolvabilitate constată că pârâtul Lisnic Victor și Mîndrilă Ala a încălcat prevederile legale menționate *supra* și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de S.A. „Fabrica de vin din *****”, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârât și că, survenind obligația de înaintare a cererii introductive începând cu luna octombrie 2011, ulterior, creanțele față de reclamant s-au majorat. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive și insolvabilitatea S.R.L. „Alsvit-Vin”

52. În consecință, nu sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și anume a administratorului statutar înlăturat Sandu Tabără, în baza temeiului analizat.

Cu referire la dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

53. Instanța de insolvabilitate relevă că, prin continuarea activităţii debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înţelege ansamblul de activităţi care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere. În acest sens, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui

interes personal sau al unui terţ.

54. Astfel, urmează a fi analizată existenţa legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului și starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere nu numai atunci când săvârșirea faptei a constituit o condiţie determinantă a incapacităţii de plată a debitorului, dar și atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă.

55. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa pârâților urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

56. Se evidențiază faptul că, în susținerea acestui temei, de către partea reclamantă nu au fost prezentate careva argumente fondate pe probe pertinente, concludente și admisibile care să dovedească faptul că, prin faptele pârâților săvârșite cu vinovăție, debitorul S.R.L. „Alsvit-Vin” a fost dus în mod vădit la incapacitate de plată și existența unei legături cauzale directe în acest sens, or simpla invocare a faptului că debitorul a desfășurat activitatea sa cu pierderi constante și că organele de conducere nu au întreprins măsuri de dizolvare sau lichidare a societății comerciale nu atestă faptul că a fost dispusă continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

57. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a pârâtului nici în baza temeiului respectiv.

58. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL„Alsvit-Vin”, Hortolomei Simion împotriva lui Mîndrilă Ala și Lisnic Victor, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, or nu s-au constatat temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a pârâților și nu a putut fi reținută existența condițiilor cumulative în acest sens.

59. Subsidiar, instanța de insolvabilitate menționează că nu este obligată *ex officio* de a analiza dacă sunt întrunite și alte condiții de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, atât timp cât acestea nu au fost invocate. Această limitare este justificată de faptul că nici articolul 6 §1 din Convenție, nici jurisprudența Curții Europene nu impun ca o instanță independentă și imparțială să cerceteze din oficiu probleme cu care nu este sesizată. Desigur, jurisprudența Forului European impune ca anumite aspecte de ordine publică (referitoare la garanțiile procedurale) să fie ridicate din oficiu, dar în celelalte privințe, exercitarea competenței de fond a instanței trebuie evaluată în raport cu conținutul argumentelor cu privire la care a fost chemată să se pronunțe.

60. În acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de

stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

61. Corespunzător art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

62. Deoarece instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară și că reclamantul nu este scutit de la achitarea taxei de stat, dar a beneficiat de dreptul amânării achitării taxei de stat și nu a achitat-o încă, urmează a fi încasată din contul S.R.L. „Alsvit-vin" (în faliment) taxa de stat calculată din valoarea acțiunii înaintate.

63. Potrivit pct. 1.1.4.) din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 45.550 lei + 2% din valoarea acțiunii care depășește 1.500.001 lei, dacă valoarea acțiunii este de 1.500.001 - 5.000.000 lei. '

64. Prin prisma normei respective, luând în considerare că prezentul litigiu are un caracter patrimonial și că valoarea acțiunii în prezenta cauză este de 21206978,70 lei, instanța de insolvabilitate urmează să încaseze de la reclamant în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 221584,89 lei.

65. Totodată, deoarece reclamantul beneficiază de dreptul de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării hotărârii, urmează a fi menționat în dispozitiv obligația acestuia de a o achita înlăuntrul termenului respectiv.

66. în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), 98 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O TĂ R Ă Ș T E:

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul "Alsvit-Vin" SRL(în proces de insolvabilitate) - Hortolomei Simion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a "Alsvit-Vin" SRL(în proces de insolvabilitate) – Lisnic Victor și Mândrilă Ala.

A încasa din contul "Alsvit-Vin" SRL(în proces de insolvabilitate), c/f *****, cu sediul în satul *****, str. *****4, raionul Strășeni, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de **221 584 (două sute douăzeci și una mii cinci sute optzeci și patru) ,89 lei.**

A menționa S.R.L. „Alsvit-Vin" (în proces de insolvabilitate)că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Mihaela GROSU**