Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător –Pascari Roman
Dosarul nr. 2r-613/24
2-23054123-02-25r-20022024

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cucer Igor, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana,

în cauza civilă la cererea înaintată de către debitorul Cucer Igor împotriva creditorului SA ”Moldovagaz”, intervenient accesoriu Cucer Vadim și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, a procesului-verbal de sechestru și obligarea executorului judecătoresc să îndeplinească actul de procedură,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 ianuarie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 11 aprilie 2023, debitorul Cucer Igor, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana, a înaintat cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva creditorului SA ”Moldovagaz”, intervenient accesoriu Cucer Vadim și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, solicitând: anularea încheierii nr. 175-1402R/22 din 29 martie 2023, prin care executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a dispus antrenarea unui specialist pentru efectuarea evaluării încăperii locative sechestrate cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, amplasat la adresa mun. Chișinău, bd.*****, *****; anularea procesului-verbal de sechestru a încăperii locative sechestrate cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, amplasat la adresa mun. Chișinău, bd.*****, *****; obligarea executorului judecătoresc să adopte o încheiere prin care să oblige debitorul Cucer Vadim să depună la contul executorului judecătoresc banii încasați din darea în locațiune a imobilului din str. **********, mun. Chișinău, în cuantumul ce ar acoperi sumele urmărite în temeiul documentelor executorii aflate la executorul judecătoresc.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, nr. 175-1402R/22, Cucer Igor are statut de debitor împreună cu fratele său Cucer Vadim.

La 03 aprilie 2023, a fost informat despre intenția unui specialist în evaluare de a se prezenta la bunul imobil situat pe bd.***** ap. 115, mun. Chişinău, deținut în comun de Cucer Igor cu fratele său, în scop de inițiere a procedurii de vânzare a bunului pentru a executa documentele executorii.

A menționat că, din această încheiere Cucer Igor a aflat despre procesul-verbal de sechestru din data necunoscută şi întocmit fără prezența sa.

A subliniat că executorul cunoaște că împreună cu fratele său au în comun mai multe bunuri imobile, din care o parte sunt ale lui, iar o parte sunt ale fratelui său, inclusiv clădirea cu sector de teren din str. ********** mun. Chișinău, cu suprafața de 600 m^2.

De asemenea, a accentuat că executorul este în cunoștință de cauză că între frați există mai multe litigii și conflicte legate de nepartajarea bunurilor comune, care îngreunează, inclusiv, și desfășurarea procedurilor de executare.

A comunicat că, fratele său Cucer Vadim, dă în locațiune spații din imobilul din str. ********** mun. Chișinău, pe care le reține la el, dar nu acordă 50% fratelui Cucer Igor conform cotei-părți a acestuia, ceea ce ar asigura acoperirea sumelor urmărite în procedura de executare.

Suplimentar, reclamantul a evidențiat că, reieşind din prevederile legale ce țin de consecutivitatea urmăririi bunurilor, executorul urmează să concentreze măsurile de urmărire pe mijloacele băneşti încasate de Cucer Vadim pentru locațiunea spațiilor din imobilul din str. ********** mun. Chișinău şi să nu efectueze acțiuni de urmărire asupra bunurilor imobile aflate în litigii între Cucer Igor şi fratele său.

Reclamantul a remarcat că executorul urmează să efectueze acțiuni de executare care vor duce la executarea documentului executoriu limitate la obiectul acestuia, iar oricare alte acțiuni se califică ca depășire a atribuțiilor de serviciu sau abuz de putere.

A specificat că în procedura dată, executorul are posibilitatea și este obligat să urmărească prioritar mijloacele bănești ale debitorilor procedurii și numai după epuizarea acestei opțiuni are dreptul să purceadă la urmărirea bunurilor debitorilor. Executorul urmează să dispună către debitorul Cucer Vadim să depună la contul executorului sumele încasate personal pentru locațiunea spațiilor, iar în cazul de nedepunere să interzică darea în locațiunea a spațiilor și perceperea directă de la chiriași a plăților, acestea să fie făcute doar în prezența executorului, cu aplicarea de îndată a sechestrului.

În opinia debitorului, în așa fel, printr-o singură încheiere adusă la cunoștință debitorului Cucer Vadim, executorul poate atinge scopul procedurii de executare.

A mai motivat că urmărirea bunului imobil situat pe bd.***** ap. 115, mun. Chișinău, nu va duce la executarea în termen rezonabil a documentelor executorii și se vor încălca drepturile debitorilor.

În concluzie, deși a înaintat o propunere în adresa executorului la 06 aprilie 2023, până la depunerea suplimentului la contestația inițială, debitorul nu a primit vreun răspuns, or, fără răspuns a rămas și propunerea de a urmări bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat la adresa bd. **********

Aprecierea primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 ianuarie 2024 cererea înaintată de debitorul Cucer Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările din recurs:

La 02 februarie 2024, Cucer Igor, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 ianuarie 2024, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației.

În motivarea cererii de recurs, reiterând argumentele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată, s-a indicat că, întreprinderea oricăror acțiuni față de orice bunuri ale debitorilor contrar normelor aplicabile la caz și circumstanțelor de fapt, inclusiv urmărirea bunului din bd. Traian, nu vor duce la executarea în termen rezonabil a documentelor executorii vizate, dar vor încălca drepturile ambilor debitori.

Suplimentar, recurentul a menționat că, la 06 aprilie 2023, personal a depus cerere prin care a propus executarea documentului executoriu prin obligarea co-debitorului de a depune pe contul executorului judecătoresc a mijloacelor bănești primite din locațiunea imobilului aflat în proprietate comună, solicitând emiterea unei încheieri în acest sens.

Cu toate acestea, cererea respectivă a rămas fără răspuns, or, nici la cererea din 14 aprilie 2023, depusă prin intermediul poștei electronice, prin care suplimentar a propus metoda de executare prin vânzarea bunului imobil nr. ***** amplasat în mun. Chișinău str. **********, nu a primit un răspuns de la executor.

Având în vedere argumentele și norme de drept invocate în contestație inițială, scopul și principiile procedurii de executare, recurentul consideră că în speța dată, urmează a fi constatat faptul inacțiunilor executorului judecătoresc și obligarea lui de a emite un act procedural în sensul solicitat.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, deoarece nu au fost constatate date privind comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 ianuarie 2024, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Cucer Igor, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana, a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la 16 februarie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis documentul executoriul nr.2-2008/16 privind încasarea în mod solidar de la Vadim Cucer și Igor Cucer, în beneficiul SA ”Moldovagaz” a sumei de 9.915,50 lei, iar la cererea creditorului, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim la 12 iulie 2017 a emis încheierea cu nr. 175-3064/17, prin care a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare, cu citarea părților pentru data de 01 august 2017, în vederea determinării posibilității concilierii părților și a modalității de executare a documentului executoriu.

În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, la 12 iulie 2017, executorul judecătoresc a aplicat, în calitate de măsură de asigurare, interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ale debitorilor, a mijloacelor de transport, inclusiv sechestrul mijloacelor financiare în entitățile bancare în limita sumei urmărite.

La 07 februarie 2023, debitorul Cucer Vadim s-a adresat către executorul judecătoresc cu o cerere prin care a solicitat vânzarea cotelor-părți de ½ din bunurilor imobile amplasate la adresele bd.*****, *****, mun. Chișinău și str. **********, mun. Chișinău (încăperile din anexa 1-4, A-B în secția de producere lit. C).

La 15 martie 2023, debitorul Cucer Vadim s-a adresat către executor cu o cerere prin care a solicitat vânzarea bunului imobil amplasat la adresa bd.*****, *****, mun. Chișinău, la prețul de piață de 80.000 euro sau ridicarea interdicției asupra bunurilor imobile valoarea cărora excedă suma urmărită.

La 29 martie 2023, în vederea stabilirii prețului de piață a bunului imobil cu număr cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, amplasat la adresa bd.*****, *****, mun. Chișinău, cu scopul realizării acestuia prin intermediul licitației, executorul judecătoresc a emis încheierea prin care a dispus antrenarea unui evaluator în domeniu, încredințând în acest sens această sarcină entității SRL ”Vlasercom”.

Astfel, invocând carențe în partea acțiunilor executorului judecătoresc, debitorul Cucer Igor, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând: anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, nr. 175-1402R/22 din 29 martie 2023, privind antrenarea unui specialist pentru efectuarea evaluării încăperii locative sechestrate cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, amplasat la adresa mun. Chișinău, bd.*****, *****, precum și anularea procesului-verbal de sechestru a încăperii respective, și obligarea executorului judecătoresc să adopte o încheiere prin care să oblige debitorul Cucer Vadim să depună la contul executorului judecătoresc banii încasați din darea în locațiune a imobilului din str. **********, mun. Chișinău, în cuantumul ce ar acoperi sumele urmărite în temeiul documentelor executorii aflate la executorul judecătoresc.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În context, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 74 Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

De asemenea, potrivit art. 44 alin. (2) Cod de executare, în tot cursul executării silite, creditorul şi debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parţial, numai asupra veniturilor băneşti ale debitorului sau ca stingerea obligaţiei să se facă în alt mod permis de lege.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) Cod de executare, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă, în cazul în care debitorul nu indică în ce

consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin. (11), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Instanța de recurs reține că, din materialele cauzei nu rezultă că SA ”Moldovagaz” de comun cu debitorii Cucer Igor și Cucer Vadim, ar fi convenit despre condițiile procedurii de executare, sau că debitorii ar dispune de mijloace financiare suficiente pe conturile bancare ce ar acoperi suma urmărită.

Totodată, potrivit cererii debitorului Cucer Vadim din 15 martie 2023, acesta a solicitat executarea documentului executoriu prin vânzarea imobilului ***** de pe bd.*****, mun. Chișinău, cu număr cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, care conform extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile, este evaluată la suma de 596.396 lei.

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiate acțiunile executorului judecătoresc cu privire la antrenarea specialistului pentru evaluarea imobilului menționat supra, pentru stabilirea prețului mediu de piață, cu scopul realizării acestuia prin intermediul licitației, dar și cu respectarea prevederilor din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 în coroborare cu normele Codului de executare.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră irelevante argumentele și pretențiile recurentului cu privire la anularea încheierii nr. 175-1402R/22 din 29 martie 2023, prin care executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a dispus antrenarea unui specialist pentru efectuarea evaluării încăperii locative sechestrate, or, pe lângă faptul că, potrivit art. 8 lit. d) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este obligat să examineze cererile părţilor privitor la procedura de executare, explicând modul şi termenele de atac al actelor de executare, iar conform art. 117 alin. (2) Cod de executare, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu, este de remarcat că acest act de procedură nu îngrădește dreptul debitorului de a apela în temeiul art. 117 Cod de executare, la un alt evaluator în cazul în care nu va fi de acord cu valoarea determinată de executor și a prezenta executorului judecătoresc, raportul de evaluare în scopul remedierii presupuselor erori.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele debitorului, cu privire la necesitatea obligării executorului judecătoresc de a emite o încheiere privind obligare debitorului Cucer Vadim să depună la contul executorului judecătoresc banii încasați din darea în locațiune a imobilului din str. **********,

mun. Chișinău, în cuantumul ce ar acoperi sumele urmărite în temeiul documentelor executorii aflate în procedura executorului judecătoresc, or, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, nu au fost prezentate probe care să elucideze existența unor contracte de locațiune generatoare de venituri, pasibile urmăririi în prezenta procedură de executare și încasarea de către ultimul a unor sume în baza contractelor de locațiune.

Complementar, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cererii debitorului de anulare a procesului-verbal de aplicare a sechestrului pe imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m_2, amplasat la adresa mun. Chișinău, bd.*****, *****, or, potrivit executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, în încheierea contestată a fost eronat indicat că bunul imobil a fost sechestrat, în privința bunului fiind doar aplicată interdicția de înstrăinare conform art.63 Cod de executare.

Prin urmare, dat fiind faptul că, din circumstanțele elucidate din materialele cauzei, rezultă că un asemenea proces-verbal de sechestrare a imobilului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 56,2 m^2, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd.*****, *****, nu a fost întocmit, Colegiul civil reține că motivele expuse în cererea debitorului, nu urmează a fi reținute.

Suplimentar, cu referire la argumentele indicate în cererea de recurs, instanța menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedura civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, însă în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a invocat careva circumstanțe asemănătoare celor menționate.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate, or, acesta a făcut doar referire la un șir de prevederi procedurale, reiterând argumentele invocate în instanța de fond, fără însă a demonstra încălcarea legislației în vigoare de către executorul judecătoresc și respectiv instanța de judecată la examinarea contestației.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428, Cod de procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de recursul declarat de Cucer Igor, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 ianuarie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de către debitorul Cucer Igor împotriva creditorului SA ”Moldovagaz”, intervenient accesoriu Cucer Vadim și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, a procesului-verbal de sechestru și obligarea executorului judecătoresc să îndeplinească actul de procedură.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei