DOSAR nr.1-22091980-38-1-29062022 (1-64/2022),
nr. cauzei la urmărirea penală 2021358002
Pasat Silvia – art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 ianuarie 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefieri - Rodica Negruță
- Cristina Darie

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Telenești - Lilia Calugher
Reprezentantul legal al părții vătămate minore, *****
care ulterior nu s-a prezentat - Maria *****
Apărătorului inculpatei Pasat Silvia, avocatul - Andrei Vrăjitoru
Inculpatei - Silvia Pasat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Pasat Silvia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, căsătorită, studii superioare, persoane la întreținere nu are, fără grad de dezabilitate, activează în calitate de **********, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin cauzarea intenţionată a unei dureri şi a suferinţei fizice şi psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acţionează cu titlu oficial, acțiuni săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Lilia Calugher a solicitat ca inculpata Pasat Silvia să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzut de art.166[1] alin. (2) lit. (a) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul învățământului pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal a solicitat dispunerea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (un) an cu stabilirea obligațiunilor prevăzute la aliniatul (6) lit. a) și f) din Codul penal:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

f) să participe la programe probaţionale.

A solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive „Obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

A solicitat de a încasa din contul inculpatei în contul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 13 802 (treisprezece mii opt sute doi) lei cu tutlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatei Pasat Silvia, avocatul Andrei Vrăjitoru, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpata Pasat Siliva, a susținut poziția apărătorului.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 29 iunie 2022 – 17 ianuarie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 27.06.2022 (f.d.152-153, Vol.II), dar şi potrivit rechizitoriului (f.d.160-179, Vol. II), inculpata Pasat Silvia a fost pusă sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2021358002 pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. 166^1 alin. (2) lit. (a) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

La data de 25 februarie 2021, Pasat Silvia, activa în calitate de *****, fiind anagajată în această funcție în baza ordinului nr.21 din 20 octombrie 2017.

În caliate de profesoară de ***** la data de 25 februarie 2021 și fiind și diriginte al clasei a V-a din gimnaziu, înainte de a începe lecția a patra din orarul lecțiilor clasei a V-a, avându-l în ocrotire pe elevul *****, născut la *****, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-l pedepsi și de a-l disciplina pe ***** pentru faptul că în timpul pauzei dintre lecțiile a treia și a patra s-a urcat pe gardul avariat al școlii, profitând de poziția vulnerabilă a elevului nominalizat, datorată vârstei de minor al acestuia, în fața clasei, în prezența colegilor săi, l-a certat pentru faptul că s-a urcat pe gardul avariat, totodată a aplicat și violența fizică în privința minorului, exprimată prin tragerea de păr și aplicarea mai multor lovituri cu o riglă din lemn peste corp, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză suprafața laterală stânga, precum și suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune emoțională ce implică vigilență excesivă, amintiri recurente, sentimentul lipsei de securitate, umilindu-i astfel demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpata Pasat Silvia, vina în comiterea infracțiunii imputate nu la recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de

procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură general, în limba de stat, în ședință publică.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat Lilia Calugher,* a susținut că vina inculpatei Pasat Silvia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166^1 alin.(2) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe:

-Declarațiile părții vătămate minore ***** audiat în condițiile art.110^1 CPP, declarațiile martorilor minori martorilor *****, audiați în condițiile art.110^1 CPP, precum și declarațiile martorilor Paladi Serafima, ***** Maria și Darii Aurelia.

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.03.2021 și tabelul foto conform căruia a fost supus cercetării teritoriul instituției de învățământ – gimnaziul „*****” din s.Leușeni, în special porțiunea de gard ce separă teritoriul gimnaziului de cel al grădiniței din localitate, nemijlocit clasa în care s-au petrecut orele în clasa a V-a pe parcursul anului de învățământ 2020-2021 și de unde din partea de sus a tablei de pe peretele din fața clasei a fost ridicată o riglă din lemn cu lungimea de 1 metru.

-Procesul verbal de examinare a obiectului din 16.03.2021 conform căruia a fost supusă rigla ridicată la data de 01.03.2021 în cadrul cercetării la fața locului, precum și ordonanța din 16.03.2021 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală, prin care rigla ridicată a fost recunoscută ca corp delict și a fost anexată la cauza penală nr.2021358002.

-Procesul-verbal de ridicare din 31.03.2021 conform căruia de la directorul gimnaziului au fost ridicate copia orarului lecţiilor din Registru clasei a V-a - gimnaziul s.Leușeni r-l Teleneşti și copiile din registru clasei a V-a din gimnaziu ce se referă la lecţia de educație plastică, matematică, educația pentru sănătate, limba și literatura română, limba rusă.

-Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.04.2021 conform căruia a fost supus examinării a fost supusă copia orarului lecţiilor din Registru clasei a V-a, stabilindu-se, că în ziua de joi (data de 25.02.2021 – indicată ca dată a comiterii faptei) din semestrul II al anului de învățământ 2020-2021 elevii clasei a V-a, în care învaţă părțile vătămate au 5 lecții după cum urmează: 1) limba și literatura română; 2) limba rusă; 3) educația plastică; 4) educația pentru societate; 5) matematica; precum și copiile din Registru clasei a V-a de la disciplinele care elevii din clasa a V-a din gimnaziul „*****” le-au avut în ziua de joi (data de 25.02.2021) din semestrul II al anului de învățământ 2020-2021 și anume 1) limba și literatura română (pagina 28); 2) limba rusă (pagina 52); 3) educația plastică (pagina 104); 4) educația pentru societate (pagina 96); 5) matematica (pagina 66), din care rezultă că la data de 25.02.2021 la lecțiile menționate au fost prezente părțile vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și ordonanța din 02.04.2021 de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală, prin care copiile ridicate au fost recunoscute ca mijloace de probă la cauza penală nr.2021358002.

-Ordonanța din 26.07.2022 de recunoaștere și anexare ca mijloace de probă a următoarelor acte:

-Raportul din 26.02.2021 privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din care rezultă că la data de 25.02.2021 un grup de elevi din cadrul LT „*****” din s. Leușeni raionul Telenești, au fost agresați fizic de către profesoara lor Pasat Silvia;

-Sesizarea depusă prin intermediul rețelei de socializare „messenger” în adresa IP Telenești cu următorul conținut: „bună seara, vă informez despre așa caz că ieri 25.02.2021 în cadrul LT „*****” din satul Leușeni aproximativ 5 elevi printre care și un membru al meu de familie, au fost agresați fizic de profesoara lor, lovindu-i pe toți cu un arătător dintr-un motiv necunoscut. Se observă pe corpul lor diferite vânătăi și urme a agresării. Numele profesorului este Pasat Silvia, și rog foarte mult să vă autosesizați și să analizați acest caz. Nu este prima dată situație de genul dat. Vă rog să interveniți cu un răspuns”;

-Copia procesului verbal nr.4 al ședinței neordinare din cadrul Consiliului de etică convocat pe data de 26 februarie cu ordinea de zi „despre normele de conduită a dnei Pasat Silvia, diriginte a clasei a V-a în relațiile cu elevii”, proces verbal din care rezultă că s-a discutat cazul de maltratare a câțiva elevi din clasa a V-a pentru comportamentul neadecvat în timpul recreațiilor, caz pe care a fost depusă sesizare la IP Telenești, ședință în timpul căreia profesoara Silvia Pasat a menționat că i-a certat pe elevi pentru comportamentul lor în timpul pauzei pentru faptul că s-au urcat pe gard, însă a menționat că nu i-a maltratat.

-Raportul de constatare nr.202128P0091 din 02.03.2021 conform căruia la minorul ***** s-a constatat: echimoză suprafața laterală stângă, care a fost cauzată posibil în termenul și cirumstanțele indicate la lovirea cu sau și de un corp, obiect dur-contondent și după caracterul lor se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

De la rubrica din raport „din cuvinte” rezultă că minorul a declarat expertului la examinare că pe data de 25.02.2021 în timpul orelor a fost lovit la piciorul stâng cu arătătorul de către profesoară, a simțit dureri în coapsă, a fost tras de păr.

Raportul de expertiză judiciară nr.202128D0104 din 07.04.2021 conform căruia la ***** s-a constatat: echimoză suprafața laterală coapsa stângă, care a fost cauzată posibil în termenul și cirumstanțele indicate la lovirea cu sau și de un corp, obiect dur-contondent și după caracterul lor se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
rezultă următoarele:

1.2. ***** nu a suferit în trecut și nu suferă în prezent de careva tulburări psihice de importanță psihiatrico-legală.

3. ***** avea capacitatea de a înțelege corect caracterul, conținutul acțiunilor la care se pretinde că au fost comise cu el și poate face declarații.

4.5. Reieșind din rezultatele examinării psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni la care se pretinde că au fost comise față de el) ***** a putut să se afle într-o stare de tensiune emoțională, ce implică vigilență excesivă, amintiri recurente, sentimentul lipsei de securitate. Aceste manifestări purtau caracter situațional, reversibil și s-au compensat în scurt timp.

6. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, ***** manifestă grad sporit de sugestibilitate, dar semne de influență din exterior asupra acestuia la formularea conținutului declarațiilor nu se atestă. La fel, în cadrul examinării actuale nu se constată predispoziția de a exagera cele percepute, semne ale fanteziei patologice.

3.2. **Poziția părții apărării**

Apărătorul inculpatei Pasat Silvia, avocat Andrei Vrăjitoru, a solicitat achitarea acesteia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal.

Invocă apărarea că Pasat Silvia, este învinuită în comiterea faptei de cauzare intenționată a unei dureri și a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acționează cu titlu oficial, acțiuni săvârșite cu bună știință asupra unui minor, afirmând că nu există o practică judiciară care ar stabili totuși, daca este porfesorul este sau nu este subiect al infracțiunii.

Apărarea a atras atenția asupra faptului că conform Hotărârii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 2014 care stipulează că, Întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea salariat într-o întreprindere, instituție sau organizație" utilizată în art.256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Aceasta deoarece persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, *cadrele didactice*, etc.) *nu sunt persoane publice*, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Exercitând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu pot să apără în postură de persoană publică, numai în cazurile când aceste persoane reprezintă administrații publice că au împuterniciri de a le administra.

În cazul dat, inculpatei i se incriminează semnul că ea activând cu titlu oficial, afirmând că acest semn nu poate fi atribuit inculpatei Psat Silvia, care este profesoară de ***** la Gimnaziul din satul Leușeni, susținând că aceasta nu acitvează cu titlu oficial și nu este persoană cu funcție de răspundere, menționând că este cadru didactic care are anumite cunoștințe în pedagogie și necesită să le predea elevilor.

A notat că Instituția Publică Gimanziul din satul Leușeni nu este o autoritate publică, invocând că nu se încadrează în semnele componenței de infracțiune de trotură prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal care î se incirmenează Silviei Pasat.

A subliniat că prin noțiunea de *„tratament inuman"* se înțelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau fie suferinţe fizice sau morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „*tratament degradant*", susținând că se are în vedere tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de nelinişte şi de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi şi eventual, de a-i frânge astfel rezistenţa fizică şi morală, afirmând că în speța dată ce i se incriminează inculpatei nu sunt întrunite aceste semne la presupusa victimă.

A specificat că a participat în cadrul urmăririi penale la audierea în condiții speciale a minorului *****, unde este un băițel care a dat declarații cu umor ca un copil, adică nu s-a constatat că a avut suferințe puternice care i-a umilit comportamentul.

Apărarea consideră că inculpata, fiind profesoară de ***** la Gimanziul din satul Leușeni, nu este subiect a infracțiunii și a solicitat ca instanța de judecată să emită sentință de achitare în comiterea infracțiunii prevăzut de art.166[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, invocând lipsa semnelor compăonenței de infracțiune.

3.3. **Argumentele inculpatei**

Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 15 martie 2023, inculpata Pasat Silvia a declarat, că până la acel incident și în momentul audierii sunt în relații bune cu copilul ***** și parinții acestuia.

A declarat că activează în Gimnaziul „*****'' din anul 1995, ca profesoară de limba și literatura română și în această perioadă a fost și ca dirigintă de clasă.

Referitor la caz a declarat că la 25.02.2021 î-și aduce aminte că a avut prima lecție sau a doua lecție cu clasa V-a, menționând că atunci copiii făceau lecții într-o singură clasă.

A explicat, că ajungând în hol, doamna directoare a Gimnaziului a anunțat-o că copiii stau afară pe gard și i s-a părut că sunt copiii de clasele primare, însă ieșind afară, doamna Munteanu Maria, care este profesoară de clasele primare, a anunțat-o pe Pasat Silvia că sunt elevii săi din clasa V-a, a căror diriginte este doamna Silvia Pasat.

A menționat că mai mulți elevi din clasa V-a se aflau pe gardul de la grădiniță, gardul care se află între școală și grădiniță, afirmând că copiii când au văzut-o au fugit în ograda grădiniței.

A concretizat că acest gard este din fier cu plasă metalică, este avariat se afla în reparație și prezentă un pericol pentru elevi de a se urca și a sări pe cealaltă parte de gard.

A menționat, că elevii au sărit gardul de la grădiniță în drum, iar doi elevi s-au ascuns după o fântână, și anume ***** și *****, după care Pasat Silvia i-a așteptat și au intrat toți în clasă, unde erau prezenți aproape toți elevii clasei a *****.

A indicat că ușa de la cabinet era deschisă și în hol se aflau toate profesoarele de la clasele primare și le-a zis elevilor să treacă în fața clasei, afirmând că totul s-a întâmplat spontan, neplanificat, din considerentul situației și circumstanțelor care au avut loc în perioada recreației elevilor și a explicat că elevii care se aflau pe gard puteau să cadă deoarece ei se îmbulzeau, inclusiv și ***** care susține că la fel se afla pe gard, afirmând că toți copiii au susținut acest lucru.

A indicat că după ce a fost informată de doamna Maria Munteanu, că elevii din clasa V-A s-au urcat pe gard, i-a chemat în clasă, în cabinetul de limba și literatura română, unde aveau loc toate lecțiile, iar aparte cu *****, nu a discutat, el era printre elevii care au venit de afară, și chiar stătea în mijlocul acestora.

A explicat că rigla se afla pe prima bancă, de unde a luat-o și a fluturat-o în fața elevilor, dar lovituri nu a aplicat, doar i-a avertizat să nu se urce pe gard, indicând că nu a aplicat violența fizică și nu a apucat pe nimeni de păr și nici intenții nu a avut, doar observații le-a făcut.

Referitor la leziunile corporale, a explicat că ***** le-ar fi putut primi atunci, când s-a urcat pe gard, deoarece acolo este pietriș, și posibil să fi căzut.

A menționat că după acest caz le-a zis elevilor, să vină a doua zi cu părinții la școală, să vadă cu ce se ocupă aceștea în timpul recreației și după câte a înțeles, ***** era pedepsit și acasă, dacă făcea vreo încălcare.

Consideră, că elevul ***** încearcă să iasă din situație pentru faptul, că s-a urcat pe gard, într-un fel să motiveze purtarea și faptul chemării bunicii sale la școală**.**

Inculpata a explicat că ușa era deschisă, când discuta cu elevii, iar în hol se aflau femeile de serviciu și profesorii Munteanu Maria, ***** Ludmila, Sclearov Maria, care toate sunt profesoare de clasele primare.

De asemenea a comunicat că dispune de fișa de post cu drepturi și obligații, ca cadru didactic și diriginte de clasă.

A indicat că nu poate să explice motivul de ce unii elevi au declarat, că au fost apucați de păr, afirmând că până la momentul audierii discută cu părinții lui ***** și nu sunt în relații tensionate.

A concretizat că la data de 25.01.2021 era diriginte a clasei a ***** și elevii din caeastă clasă care s-au urcat pe gard au fost *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****.

A menționat că nu le-a zis elevilor să treacă în fața clasei, ei toți au intrat buluc în fața clasei și anume locul unde este situată tabla, iar ***** stătea în prima bancă.

A specificat că în fața clasei erau *****, *****, *****, *****, ***** și ***** și la tablă erau și fetele ***** și *****.

A declarat că după caz a fost convocată ședința comisiei de etică, afirmând că necesitatea acestei ședințe a apărut după ce directoarea Paladi Serafima, a fost sunată de Pascari Alina, șefa Direcției de Învățământ și Educație Telenești, deoarece a fost depusa o plângere online pe site-ul poliției, procuraturii.

Inculpata a explicat că personal nu-l cunoaște pe Cașcaval Dumitru și nu cunoaște conținutul acestei plîngeri, deoarece nu a văzut-o, ulterior a înțeles că Cașcaval Dumitru este un nepot din partea lui *****, care a sunat-o a treia zi după caz.

A comunicat că plângerea a fost dată citirii în cadrul întrunirii Consilului de Etică și a fost depusă pe data de 26.02.2021, iar Cașcaval Dumitru i-a sunat de pe un număr de Moldcell pe data de 27.02.2021, întrebând-o dacă este Silvia Pasat, la care i-a răspuns că da și acesta i-a comunicat că a depus o plângere din partea mamei lui *****, zicându-i că nu cunoaște cazul, dar a înaintat plîngere din cele declarate probabil de părinții lui *****.

Inculpata susține că a dat declarații procurorului, când acesta a venit la fața locului unde au fost prezenți și intervievați elevii.

A indicat că perioada discuției cu elevii în clasă la data de 25.01.2021 nu a durat nici cinci minute deoarece s-a dat sunetul la lecții și în clasă a intrat doamna Angela Nicolaev, și respectiv s-a început lecția de „Educație pentru societate” și elevii au trecut la loc, afirmând inculpata că ea a plecat la clasa respectivă, unde a avut lecția.

A mai declarat că a doua zi au venit toți elevii și se jucau afară, inclusiv ***** și acesta nu avea leziuni vizibile și chiar în acea zi a fost sunată după lecții, pe aplicația „Messenger” de mama lui *****, și a fost întrebată ce s-a întâmplat la școală și anume, că copilul ei a venit cu echimoze (vînătăi), susținând că i-a explicat că este imposibil așa

ceva, la ce mama acestuia i-a zis, că o să înainteze o plângere la poliție, vorbind cu un ton ridicat.

A explicat că mama lui ***** i-a zis, că a fost sunată de bunica ***** Maria, precum, că ***** era cu echimoze (vînătăi) și nu putea să se așeze la masă pentru a-și face lecțiile, menționând că ulterior a fost sunată de tata lui *****, care se afla în Germania și acesta i-a zis că soția l-a informat că ***** a fost bătut de ea, dar totodată i-a explicat că ***** nu putea fi cu echimoze (vînătăi), deoarece nu l-a bătut nimeni și tata lui ***** i-a comunicat că își va retrage plîngerea.

Inculpata a concretizat că ***** din câte cunoaște era pedepsit și în familie pentru comportamentul său și anume era privat de internet, telefon, afirmând că și în prezent în situația, când primește o nota negativă, ***** o roagă să nu îi pună nota în agenda, deoarece acasă este certat.

A menționat că a fost situația când ***** se juca la lecție în telefon și a fost chemată mama sa.

A explicat că i-a certat pe elevi după ce au urcat pe gard, acționând ca diriginte, afirmând că ea poartă răspundere de integritatea fizică a elevilor, menționând că la începutul anului școlar 2020-2021 a fost întocmită o listă în care erau specificate obligațiile elevilor, și anume, să nu meargă pe terenul sportiv în timpul recreației, să nu iasă de pe teritoriul școlii, și altele, afirmând că din toți elevii, numai ***** a manifestat lipsă de responsabilitate pentru respectarea acestor obligații.

A menționat că a avut un caz cu 5-6 ani în urmă, unde un elev pe nume Catrinescu Dumitru și-a fracturat ambele mîini, în rezultatul căderii de pe același gard.

A concretizat, că elevii ședeau toți în fața clasei când a intrat ea, menționând că ea nu a specificat ca elevii să stea în fața clasei.

3.4. **Probele acuzării**

-*Declarațiile părții vătămate minore* ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată, care a declarat că are 11 ani și ocuiește în s.Leușeni raionul Telenești cu bunica și fratele mai mic. Învață la gimnaziul „*****” și este în clasa a *****. Pe Pasat Silvia o cunoaște, este diriginta sa, afirmând că este o profesoară cuminte, câteodată se enervează, dar în rest este cuminte, bună.

A declarat că nu a avut conflicte cu diriginta, numai o singură dată la 25.02.2021, când era afară cu copiii la școală și în timpul recreației se jucau de-a prinsele și unii copii ca să nu-i prindă au sărit gardul la grădiniță, el nu l-a sărit, iar peste câteva minute a venit profesoara și i-a adus pe toți în clasă și peste câteva minute în clasă a venit și profesoara și i-a bătut cu arătătorul.

Susține că în clasă erau vre-o șapte copii și profesoara i-a apucat pe fiecare de umăr și i-a bătut și anume pe el, pe *****, *****, *****, *****, ***** și *****.

A mai declarat că în clasă mai erau încă trei elevi, ei stateau în fața clasei și profesoara i-a adus pe toți elevii enumerați de dânsul, indicând că mai întâi i-a adus pe trei elevi, după care alți trei, primul a fost el, ***** și *****, iar dupa ei *****, ***** și

***** și diriginta le-a zis să treacă în fața clasei, s-a dus la masă a luat arătătorul, i-a apucat de umăr și le-a tras.

A declarat că i-a tras de umăr și i-a bătut, i-a tras de umăr să iasă înainte și i-a tras cu arătătorul la piciorul stâng, l-a lovit de patru-cinci ori așa, afirmând că ***** a fost lovit și la mână, specificând că i-a apucat pe fiecare de păr și îi trăgea încolo-încoace, i-a flocăit.

A menționat că la durut când doamna profesoară l-a lovit cu arătătorul și când l-a tras de păr îl durea capul.

A indicat că persoane străine în clasă nu au fost și nici din profesori și a susținut că alți elevi stateau în clasă și se pregăteau de lecții și după ce profesoara i-a lovit i-a trimis pe toți în bancă, indicând că după aceasta îl durea capul și piciorul stâng și de cazul dat a comunicat părinților și bunicii, dar nu a primit nici un medicament.

Afirmă că a doua zi nu a plecat la școală, nu ține minte, susține că vineri nu a fost la școală, iar luni când a venit la școală diriginta a vorbit cu el și i-a zis că a vorbit cu mama sa, poate o să fie totul bine și o să meargă așa mai departe și i-a dat drumul acasă după lecții.

Susține că a înțeles că diriginta o să-i ducă până în clasa a noua și o să fie totul bine și a declarat că până la momentul audierii diriginta se comportă bine, cum se comporta și mai înainte.

A indicat că după loviturile primite când se așeza îl durea piciorul, menționând că după loviturile primite a avut semne, erau vinete. La momentul în care i-a lovit a plâns *****, deoarece a fost lovit la mână și îl durea. Următoarea lecție au avut educația tehnologică; (f.d.97-99 vol-I).

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat că are 12 ani, locuiește în satul Leuşeni raionul Teleneşti cu mama şi sora și învață la Gimnaziul „*****” din satul Leuşeni, în clasa 5.

A declarat că erau la școală şi se jucau de-a prinselea, iar școala se află lângă grădiniță și era gardul de la grădiniță, care susține că l-au sărit, iar despre acest fapt o profesoară i-a zis doamnei Silvia, după care ea a venit şi i-a luat în clasă și le-a zis dacă picau în gard, cine răspundea și ea le-a ținut morală, după care a început lecţia care trebuia să înceapă.

Susține că Pasat Silvia este diriginta lor și este o profesoară bună, blândă, nu strigă și nu a avut conflicte cu ea și nu s-a întâmplat ca profesoara să aplice violenţa asupra sa.

A indicat directoarea i-a zis profesoarei că au sărit gardul, după care profesoara i-a chemat în clasă și le-a ţinut morală, afirmând că în clasă era el, *****, *****, *****, *****, ***** şi ***** şi profesoara i-a apucat oleacă de păr, afirmând că altceva nu le-a făcut nimic, nici lui nici celorlalți colegi, specificând că nu s-a întâmplat ca doamna profesoară să îi fi lovit cu arătătorul. A indicat, când l-a apucat de păr, l-a durut un pic, nu a simţit nimic alceva și a menționat că a doua zi profesoara a vorbit cu dânsul şi și-a cerut scuze și a zis că i-a apucat de păr deoarece era enervată pe directoare.

A specificat că profesoara se comportă bine tot timpul de când i-a luat din clasa a V.(42-44 vol-I);

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat că are 11 ani, locuiește împreună cu mama, sora şi fratele în s.Leuşeni raionul Telenești și este în clasa a *****, învață la gomnaziul „*****” din satul Leuşeni.

A declarat că Pasat Silvia este diriginta lor, este o profesoară bună şi conflicte cu ea nu a avut, afirmând că nu au fost cazuri să aplice profesoara violenţă asupra sa.

A menționat că la pauză, obişnuiesc să meargă afară, la stadion să se joace și nu i-a certat doamna profesoară, că ies afară ca să se joace.

A indicat că școala se învecinează cu grădiniţa și este un gard de fier care desparte şcoala de grădiniţă și ei au ieşit afară să se joace dea prinselea şi câţiva băieţi s-a dus la vale şi au sărit gardul la grădiniţă și profesoara a ieşit afară şi i-a chemat pe toţi în clasă, le-a făcut observaţii, să nu sară gardul să nu se lovească, să păţească ceva, afirmând că a făcut observaţii la băieţii care au sărit gardul, *****, *****, *****, *****, ***** şi ***** și diriginta le-a zis să numai facă asta și le-a ţinut morală unde erau mai mulţi elevi, se aflau în bancă.

A specificat că nu s-a întâmplat să îi lovească, să îi tragă de păr şi să îi lovească cu ceva vreun obiect, menționând că pe ***** l-a apucat de păr și nu l-a lovit cu nimic, doar la tras de păr.

Susține că despre cele întâmplate i-a povestit la o doamnă procuror care a venit la Primărie, el i-a povestit toate cele întâmplate, afirmând că la acel moment i-a zis procurorului că diriginta i-a lovit o singură dată, nu i-a lovit dar i-a speriat cu arătătorul, a indiact că a vrut să îi sperie puţin, să nu mai facă asta și anume i-a speriat pe băieţii care au sărit gardul la grădiniţă.

Indică că doamna Pasat, le-a zis să treacă toţi în bancă și a intrat şi ***** în clasă și diriginta era puţin supărată, l-a ocărât şi l-a apucat puţin de păr şi l-a lovit cu un la picioare și nu ştie de câte ori a fost lovit, menționând că l-a lovit numai pe el că era supărat pe el.

A concretizat că nu i-a zis procurorului că l-a lovit, i-a zis că numai i-a speriat cu arătătorul şi cu rigla și a ridicat tonul şi a ridicat rigla sus şi apoi a lăsat-o înapoi, după dânșii.

A specificat în cadrul audierii că el i-a zis la acel moment că diriginta l-a lovit cu arătătorul, dar nu tare, l-a lovit puţin, o singură dată. (f.d.67-69 vol-I)

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat că are 11 ani, locuiește la Leuşeni, împreună cu mama, tata şi cu sora și învață la Gimnaziul „*****” în satul Leuşeni.

A declarat că Pasat Silvia, este profesoara sa, le predă lecţia de ***** şi dezvoltarea personală, este o persoană cuminte nu a avut cu ea conflicte și nu au fost cazuri să îl lovească, ea deloc nu îi atinge, afirmând că nici pe ***** nu l-a atins, el spune minciuni, susținând că el a zis că profesoara l-a lovit, dar ea în mână nu avea nimic, afirmând că să îl fi lovit era să fie vânăt, dar el nu era vânăt de loc.

A menționat că ***** se bate la școală, este rău, pune piedici la toţi, el îi păleşte. Nu cunoaște cazul acesta.

A indicat că ei ieşise afară se jucau de-a prinselea, indicând că au acolo o casă, unde este pusă şibioncă, şi dacă îi prind pe dânșii, ei trebuie să-i prindă pe ceilalți şi ***** când a dat să fugă a picat jos şi s-a şârâiet.

A specificat că între şcoală şi grădiniţă este gard, ei au sărit gardul şi erau elevii mai mari care i-au pârât și doamna Silvia a ieşit afară şi le-a zis dacă se păleau cu capul sau își rupeau vreo mână, afirmând că nu i-a zis nimic şi nu le-a făcut nimic, dar doamna Silvia i-a certat afară susținând că atunci ***** ***** se râdea, nu-l durea nimica și s-a dus acasă şi avea vânătăi, dar el a căzut jos.

A susținut că în clasă erau toţi copiii și profesoara i-a certat pe toţi care erau în clasă, afirmând că ei se aflau în bănci și nu i-a chemat în faţa clasei și le-a zis că dacă se păleau cu capul, își rupeau o mână, afirmând că în faţa clasei nu i-a chemat, deoarece sunase la lecţii, ei trebuiau să aibă matematica, cu Elena Dubenco.

A declarat că pe dânsul nu l-a tras de păr, nici pe altcineva. (119-120 vol-I)

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat că are 11 ani, locuiește în Leuşeni, cu mama, tata şi fraţi și învaţă în clasa ***** la şcoala din satul Leuşeni, Gimnaziul „*****” și Pasat Silvia este profesoară sa, indicând că este o persoană bună și nu a avut careva conflicte cu ea, ea nu a aplicat violenţa asupra sa și nici în privința la alți colegi

A indicat că este gard între şcoală şi grădiniţă și nu au fost situaţii când el sau colegii săi ar fi sărit gardul şi doamna Pasat i-ar fi certat și nu a lovit pe vreun coleg de al său a indicat că știe pentru ce a venit la audieri, indicând că un băiat a zis că l-a pălit doamna profesoară, dar nu este adevărat aceasta. (f.d.139-140 vol-I)

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat are 12 ani, locuiește în ***** cu mama, tata şi cu sora cea mare şi cea mică. Este elev în clasa ***** în Gimnaziul „*****”., Pasat Silvia este diriginta sa, este foarte înţelegătoare și în majoritatea timpului când are dispoziţie mai şi glumeşte cu ei din când în când și nu a avut conflicte cu ea, nu a aplicat vreodată violenţa fizică asupra sa și nu a văzut să fi aplicat violenţa fizică asupra colegilor săi.

A indicat că cunoaște cazul pentru care a venit aici, indicând că el nu ştie, dar din ce i-au spus ceilalţi colegi, i-a certat, adică nu i-a certat, dar ea le-a ţinut morală, că dacă cădeau de pe gardul pe care ei săreau puteau să-și fractureze ceva, iar lui i-a ţinut morală că a întârziat la lecţie, atunci a întârziat, a intrat ultimul în clasă și nu a văzut momentul când doamna Pasat a ținut morală colegilor săi.

A menționat că colegii săi i-au spus că pur şi simplu le-a ţinut morală și doamna Pasat nu l-a atins şi nici nu l-a lovit și colegii nu i-au spus că i-ar fi lovit, dar numai unul singur care este împotriva profesoarei, este vorba despre *****, el nu l-a crezut, deoarece acesta este mincinosul clasei, el doar i-a spus că doar l-a împins să se ducă la loc.

A specificat că din cauza acesta un verișor de a lui de la Ineşti a dat delaraţii ca și cum a tras din motivul că nu avea informații clare, afirmând că după cazul dat, doamna profesoară se comportă normal ca de obicei. (f.d.161-163 vol-I)

*-Declarațiile martorului minor ***** înregistrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art.110, 110[1] CPP al RM și examinate în ședința de judecată* a declarat că are 11 ani, locuiește în raionul Teleneşti, satul Leuşeni, cu mama, tata şi sora sa. Învaţă la Școala „*****” din satul Leuşeni, r-nul Teleneşti, este clasa *****, Pasat Silvia, este diriginta sa și este bună, cuminte, este primul an care îi învaţă.

A indicat că ea a mai învăţat nişte copii din mahalaua sa, i-a fost lui ***** dirigintă, a fost bună şi la alţii, afirmând că mamei sale i-a predat ***** şi a zis că este o profesoară bună și nu avut conflicte cu ea, numai când făceau vreo nebunie le ţinea morală ca doamna Elena.

A declarat că școala se învecinează cu grădiniţa şi între grădiniţă şi şcoală este gard. Ei de câte ori a sărit gardul şi în clasa I-a, clasa Il-a, clasa IlI-a, clasa I***** şi în clasa V- a și prima învăţoare a lor a văzut şi a crezut că este clasa I-a pe care a luat-o ea.

A declarat că pe alţii colegi nu ştie dacă i-a certat, pe dânşii i-a luat în clasă, pe ***** probabil, ***** şi Marin ***** dacă nu se greşește, pe dânsul deodată nu l-a văzut, dar fetele l-au pârât ca întodeauna.

Susține că aveau probabil lecție de matematică, că trebuiau să aibă probă de evaluare și el când s-a dus aceștea şedeau pe scaun bucuroși parcă nu s-a întâmplat nimic și când au intrat în clasă, le-a tinut morală doamna profesoară și ea se grăbea că avea lecţii cu o altă clasă, afirmând că la recreaţia următoare ***** iar a sărit gardul, dar nu l-a văzut că a sărit.

A declarat că nu l-a lovit, chiar dacă era să îl lovească nu era să-l doară că avea două perechi de pantaloni, afirmând că mătincă l-a apucat oleacă de păr, dar atuncea nu avea de ce apuca, deoarece era frezat scurt, dar de lovit nu l-a lovit, afirmând că el când a intrat în clasă ea pe nimeni nu a lovit și ei după aceea alergau pe afară se bucurau și câdnd l-a tras de păr nu l-a durut deloc și a specificat că doamna Pasat se comportă bine ca o dirigintă responsabilă; (185-187 vol-I)

*-Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, ***** Maria,* care a declarat că este bunica lui *****, la 25.02.2021, nepotul său a plecat școală, iar după finisarea lecțiilor a venit acasă și s-a schimbat de haine, a mîncat, după care i-a zis, să-și pregătească lecțiile pentru a doua zi și acesta a plecat la masa unde-și pregătea lecțiile, stând în picioare, la care i-a zis să se așeze pe scaun, dar el a răspuns că nu poate să se așeze, deoarece îl doare piciorul.

Întrebîndu-l ce a pățit, a zis că a ieșit la recreație cu toți băieții împreună și se jucau în curtea școlii și a zis că băieții au sărit gardul la grădiniță, dar el nu a sărit, după care i-a chemat profesoara în clasă și i-a întrebat, de ce au sărit gardul afirmând că i-a lovit și ***** i-a aratat piciorul, și respectiv le-a sunat părinților despre cazul dat și tatăl lui ***** a rezolvat totul.

A explicat că profesoara i-a bătut cu rigla sau arătătorul, dar nu a văzut obiectul cu care a fost lovit nepotul și nu a depus vreo sesizare la poliție și nepotul său, i-a zis că au fost bătuți și alți copii, dar nu l-a întrebat anume care copii.

A subliniat că nu are nicio pretenție față de doamna Pasat Silvia și nu dorește să înainteze acțiune civilă.

La întrebarea apărătorului, a declarat că nepotul său avea semne la picior și i-a zis că a fost lovit de doamna Silvia cu o riglă de lemn, dar nu a fost la fața locului.

A explicat că nepotul său este liniștit, rușinos, dar ce ține de comportamentul lui pe drum cu alți elevi, nu cunoaște.

La întrebarea instanței, a declarat că nepotul său a sărit gardul de la grădiniță și pentru acest fapt a fost bătut, afirmând că altceva nu i-a zis nimic și ea nu l-a întrebat cu ce fel de riglă a fost bătut, dar a zis că cu arătătorul.

A indicat că ulterior a înțeles, că tatăl său a scris cerere pe acest caz, dar unde, nu cunoaște.

La întrebarea apărătorului, a declarat că este in relații bune cu doamna Silvia, susținând că și ea, și părinții lui ***** n-au avut niciodată careva conflicte.

La întrebarea instanței, a declarat că la acel moment părinții lui ***** se aflau în Franța și că aceștea au înaintat cererea, dar nu cunoaște unde au depus-o.

A menționat că au fost bătuți și alți copii și anume ***** care se află într-o clasă cu nepotul său, *****, *****, *****, *****, susținând că la faza de urmărire penală i-a numit pe toți elevii care au fost bătuți, dar acuma i-a uitat, afirmând că ***** i-a zis că a ieșit cu băieții pentru a se juca de-a prinselea, dar el nu a sărit gardul.

A notat că profesoara nu i-a văzut care și cum din elevi au sărit gardul, deoarece ei sunt mulți cînd ies la recreație și l-a lovit pe nepotul său, deoarece au fost toți împreună.

A explicat că inițial i-a văzut directoarea pe elevi că au sărit gardul de la grădiniță
și i-a zis doamnei Silvia, si ea i-a chemat pe toți în clasă ca să-i liniștească, probabil.

A comunicat că elevii au fost bătuți în clasă, pentru faptul ca ei să nu sară gardul.

Declarațiile martorului Darii Aurelia, care este mama lui ***** și a declarat că nu are nici o pretenție față de doamna Pasat Silvia și careva conflicte cu ea nu are.

A indicat că la data de 25.02.2021 pe la orele 16.00 a fost sunată de către mama sa, prin Messenger, menționând că lucrează în Israel, iar ***** locuiește cu mama sa, care are instituită tutelă și susține că, discutând cu mama sa la ecran a apărut ***** și i-a povestit cum a fost la școală.

A specificat că mama sa ***** Maria i-a explicat că ***** a venit de la școală și a fost bătut de profesoara Pasat Silvia, iar după aceasta ***** i-a zis, că la recreație a ieșit cu colegii afară și s-au dus la gardul dintre școală și grădiniță, iar unii din copii au sărit gardul, dar fiul său i-a zis că nu a sărit.

A explicat că copii au fost strigați de profesoară ca să intre în clasă și au fost scoși în fața clasei și a menționat că fiul său nu a sărit gardul și nu cunoaște cine dintre copii au sărit gardul, afirmând că profesoarea a început să-i certe pe elevi, și feciorul său a fost lovit cu un arătător vreo cinci ori la picoare și tras de păr, iar după aceea profesoară i-a trecut în bancă.

La întrebarea instanței, a declarat că inițial i-a scris dnei Silvia Pasat, întrebând-o ce s-a întîmplat astăzi la școală, deoarece ***** a venit acasă cu semne de arătător la picoare. După care la câteva minute a apelat-o, tot pe rețeaua „Messenger” și a discutat cu ea, întrebând-o ce s-a întâmplat la care i-a zis că elevii clasei a ***** se aflau la gard,

iar despre faptul dat i-a zis directoarea Palade Serafima, că elevii au sărit gardul și o să pățească ceva și a subliniat că gardul este periculos, deoarece este înalt.

A comunicat că a discutat cu doamna Silvia Pasat despre cele întâmplate și i-a zis că a fost anunțată de directoare că elevii au sărit gardul, la care ea a ieșit afară și i-a chemat pe elevi în clasă și intrând în clasă, profesoara i-a scos în fața clasei, unde i-a cedat nervii și a lovit elevi.

A specificat că i-a zis profesoarei ca să scrie în agendă, ori putea să-i sune dar nu ar fi trebuit să-i lovească pe elevi.

A explicat că despre faptul dat a fost anunțat și soțul său, Darii Vladimir, la care acesta i-a zis că profesoara nu trebuia să-l bată pe *****, deoarece pentru aceasta sunt părinții și i-a făcut legătura cu doamna Silvia, afirmând că ce au discutat nu cunoaște.

A declarat că mama ei i-a zis că lui ***** i s-a făcut expertiză.

A notat că fiul ei ***** nu i-a povestit că a avut careva violențe fizice sau psihice din partea dnei Silvia cât și a altor profesori, afirmând că asemenea cazuri în școală nu au avut loc, nici pînă atunci și nici după acest caz.

A comunicat că Pasat Silvia este dirigintă la clasa fiului ei ***** și susține că directoarea văzîndu-i pe copii sărind gardul, directorea se îngrijorea în privința copiilor deoarece au fost lăsați în grija profesoarei, și susține că doamnei Pasat i-a cedat nervii pentru faptul, că copii au sărit gardul și puteau să se traumatizeze.

A indicat că nu dorește ca Pasat Silvia să fie trasă la răspundere și nu are pretenții față de ea.

Declarațiile martorului Paladi Serafima, făcute în cadrul ședinței de judecată din 26.09.2022, care a indicat că Pasat Silvia este colegă de serviciu de o perioadă îndelungată de timp, nu este rudă cu ea, locuiesc în același sat și careva conflicte nu a avut cu ea, nici în profesie și nici în calitate de manager.

A declarat că au activat împreună în calitate de profesor, iar din anul 2015 activează în calitate de manager al instituţiei , iar pe minorul ***** îl cunoaște, în calitate de elev și nu are carvea legături de rudenie.

Referitor la caz, cunoaște de faptul aplicării violenței fizice de către Pasat Silvia în privința minorului ***** și anume la data de 25.02.2020, venea de la Chişinău și întorcându-se a intrat direct spre școală.

A menționat că instituția de învățământ dispune de două intrări, o intrare este vis-a-vis de grădiniţă și până la pavajul din faţa şcolii, trecând pe al doilea nivel, a auzit gălăgie, ceea ce este specific pentru elevi la recreaţie și a întors privirea spre ţipetele care se auzeau și a văzut nişte copii care erau căţăraţi pe gard, ce desparte şcoala de grădiniţă.

A indicat că, fiind manager al instituției care cunoaște construcţiile şcolii, a început a striga să coboare jos, la care, ei probabil nu auzeau, s-a grăbit să intre în instituţie pentru a transmite tabloul văzut, profesorului de serviciu.

A specificat că până la intrare, în hol era învăţătorul de serviciu, pe nume Munteanu Maria şi i-a transmis că copii sunt căţăraţi pe gard, la care ultimii deja coborâse de pe gard și a explicat că gardul este din carcasă metalică cu plasă metalică, iar pilonii dintre secţii sunt din beton armat și p parte dintre ei sunt dărâmaţi, rupţi.

A mai comunicat că profesorul de serviciu a ieşit afară şi i-a cunoscut pe elevi care s-au cățărat pe gard, după care s-a întors în instituţie şi i-a fost transmis doamnei Silviei Pasat, iar ultima a ieşit afară.

Susține că, uterior, ea a plecat în birou şi-a continuat activitatea, afirmând că în acea zi ore nu avea, a fost într-o zi de joi, iar vinerea în orar are şase ore de fizică.

A explicat că sîmbătă, după incident, pe la orele 11:00, a fost sunată de Pascari Alina, Şefa Direcţiei Generale Educaţie Teleneşti și a întrebat-o dacă cunoaşte aşa persoană care lucrează în instituţia dată, Pasat Silvia și totodată a întrebat-o cum poate să o caracterizeze și în ce relaţie este între profesor şi elev, profesor – părinte și, respective, i-a dat o caracteristică precum o cunoaște. A indicat că este profesoară de limbă şi literatură română, este diriginte de clasă și că o cunoaște nu numai de când lucrează în calitate de manager, dar de când activa în calitate de profesor în sat.

A indicat că, Pascari Alina a întrebat-o ce s-a întâmplat, deoarece a fost informată că, s-a depus o plîngere pe pagina Facebook a poliţiei, precum că Pasat Silvia a maltratat șapte copii, la care ea a rămas uimită de informaţia primită, ştiind relaţiile pe care le are doamna Silvia cu elevii, susținând că aceasta nu putea să facă acest lucru susținând că relaţiile au fost foarte frumoase, sănătoase față de elevi.

A notat că după ce a discutat cu Pascaru Alina, a sunat-o pe Pasat Silvia, la care ultima i-a zis că, când ea a ieşti afară, erau elevii ei și i-a chemat în clasă, explicând că o parte dintre ei s-au întors în clasă, iar *****, s-a îndreptat şi a fugit spre casă. La care Pasat Silvia a trimis doi copii pentru a-l aduce pe ***** în clasă, afirmând că acesta a fugit, din motivul că s-a cățărat pe gard.

A declarat că din spusele lui Pasat Silvia, a zis că i-a chemat în clasă şi elevii au recunoscut că s-au cățărat pe gard, iar ***** nu a recunoscut, cu toate că elevii au zis că el era primul pe gard.

A comunicat că în ziua de luni după incident, a discutat în parte cu elevii și i-a întrebat ce s-a întâmplat și anume i-a întrebat dacă Pasat Silvia i-a maltratat, dar elevii i-au zis că nu i-a bătut, iar unul dintre elevi, pe nume *****, a zis că doamna Silvia avea o riglă, şi când a vrut să-i atingă cu rigla, aceștea au fugit şi nu i-a atins pe niciunul.

A concretizat că rigla este subţire care putea să se rupă și după ce s-a familiarizat cu conţinutul plângerii, fiind preşedinte a Consiliului de Etică a Cadrului Didactic, a convocat şedinţa, unde a fost pus în discuţie cazul dat și a fost întocmit proces verbal al şedinţei.

A relatat că copii care se jucau pe gard erau *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, afirmând că elevii respectivi la acel moment erau în clasa-V, iar Pasat Silvia era dirigintele acestor elevi.

Martorul Palade Serafima și-a pus întrebarea, de ce bunica sau maica-sa elevului ***** nu i-a sunat, pentru a o întreba ce s-a întâmplat?

A explicat că în ziua de luni, după caz, ducându-se spre casă, împreună cu Directorul adjunct, ***** Alexandra, care este cumnata bunicii ***** Maria, bunica lui *****, s-au oprit şi au început a discuta, la care ultima i-a zis, că în ziua de joi a fost sunată de ***** Maria pe cazul dat, invocând că Pasat Silvia l-a bătut pe nepotul ei,

deoarece a venit acasă şi nu se putea aşeza, susținând că Directorul adjunct i-ar fi zis bunicii că nu putea Pasat Silvia să fi făcut aşa ceva.

A notat că iniţial a discutat cu toţii elevii, după care, cu fiecare în parte a discutat. A indicat că, personal a discutat cu elevul ***** în prezenţa bunicii ***** Maria și copilul nu a răspuns nimic și s-a înroșit.

Susține că a întrebat-o pe bunica, dacă a fost bătut aşa de tare, că nu se putea aşeza, atunci i-a zis bunicii ***** Maria să-i arate vănătăile elevului, la care ea zis, că i-au trecut vănătăile și a declarat că, consideră că răspunsul a fost suspect pentru ea, deoarece timp de o săptămână nu puteau sa fi trecute vânătăile, adică de la data de 25.02.2021, în perioada la o săptămână, de la caz.

A comunicat că s-a efectuat Consiliul de etică pentru a se revizui normele de comportament a cadrelor didactice, iar Pasat Silvia a fost prentâmpinată, dacă se adevereşte spusele copilului.

A explicat, cadrele didactice au fişe de post unde sunt indicate de a nu aplica violenţă sub oarecare formă.

La întrebarea apărătorului a declarat că ea ca manager al instituției, Gimnaziul „*****” este o Instituţie Publică, iar Pasat Silvia activează ca cadru didactic, din cadrul instituţiei, afirmând că ultima nu poate avea statut de persoană care acționează cu statut oficial.

Consideră că acţiunile date nu au avut loc și Silvia Pasat nu putea să facă acest lucru și copilul ***** se simţea foarte liber și nu era stresat.

La întrebare acuzatorului de stat a declarat că acea riglă a văzut-o, este o vergea de lemn foarte subțire, elastic, o vergea, plăncuță și nicidecum nu puteau să fi lăsat acele urme. A concretizat că acest caz a avut loc în perioada pandemiei, şi respectiv toate obiectele se făceau într-o singură clasă, din acest motiv rigla dată se afla în acea clasă.

La întrebarea instanţei a declarat că din spusele elevilor a aflat că este riglă, i-a zis elevul, *****.

A explicat că profesorii au responsabilitate asupra copiilor, afirmând că ei răspund de viaţa şi responsabilitatea lor, susținând că gardul dat este un pericol iminent pentru elevi deoarece este avariat și ma susținut că ea ca directoare împuternicește diriginţii claselor, pentru a vorbi de securitate şi sănătatea lor și fiecare diriginte are caiet pentru procesele verbale cu privire la tehnica securităţii.

A specificat că de la ea s-a cerut procesul verbal la Consiliul de etică, în rezultat, sau dat părerea şi ceilalţi membrii, că nu putea Pasat Silvia să facă acest lucru, dar reişind din situaţia reală, preventiv i s-a dat o prentâmpinare, menționând că nici la ziua de azi nu sunt siguri că Pasat Silvia să fi maltratat copiii.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că ***** invocă că ar fi fost bătut, deoarece este un interes din şcoală, dar nu poate da detalii, afirmând că Pasat Silvia nu i-a zis că a aplicat violenţă asupra copiilor.

La întrebarea instanţei a declarat că bunica lui *****, ***** Maria este fosta colegă de clasă și a susținut că bunica i-a zis că nu poartă nici o vină, de aceasta răspund părinții copilului și pot să clarifice doar ei cu cazul lui *****.

A notat că elevul ***** a venit luni la lecţii și totodată a susținut că după incident elevul ***** a fost la următoarele lecţii 4-6 și nu a fost chemată salvarea în acea zi, despre faptul maltratării elevului.

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.03.2021 și tabelul foto anexă unde a fost supus cercetării teritoriul instituției de învățământ – Gimnaziul „*****” din satul Leușeni, în special porțiunea de gard ce separă teritoriul Gimnaziului de cel al grădiniței din localitate, nemijlocit clasa în care s-au petrecut orele în clasa a ***** pe parcursul anului de învățământ 2020-2021 și de unde din partea de sus a tablei de pe peretele din fața clasei a fost ridicată o riglă din lemn cu lungimea de 1 metru (f.d.17-23 vol.I);

-Procesul verbal de examinare a obiectului din 16.03.2021 conform căruia a fost supus examinării rigla ridicată la data de 01.03.2021 în cadrul cercetării la fața locului, precum și ordonanța din 16.03.2021 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală, prin care rigla ridicată a fost recunoscută ca corp delict și a fost anexată la cauza penală nr.2021358002 (f.d.24-25 vol.I);

-Procesul-verbal de ridicare din 31.03.2021 confomr căruia de la directorul gimnaziului au fost ridicate copia orarului lecţiilor din Registru clasei a ***** - Gimnaziul s.Leușeni r-l Teleneşti și copiile din Registrul clasei a ***** din gGmnaziu ce se referă la lecţia de educație plastică, matematică, educația pentru sănătate, limba și literatura română, limba rusă (f.d.197-202 vol.I);

-Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.04.2021 în cadrul căruia a fost examinat copia orarului lecţiilor din Registru clasei a *****, stabilindu-se, că în ziua de joi (data de 25.02.2021 – indicată ca dată a comiterii faptei) din semestrul II al anului de învățământ 2020-2021 elevii clasei a *****, în care învaţă părțile vătămate au 5 lecții după cum urmează: 1) limba și literatura română; 2) limba rusă; 3) educația plastică; 4) educația pentru societate; 5) matematica; precum și copiile din Registru clasei a ***** de la disciplinele care elevii din clasa a ***** din Gimnaziul „*****” le-au avut în ziua de joi (data de 25.02.2021) din semestrul II al anului de învățământ 2020-2021 și anume 1) limba și literatura română (pagina 28); 2) limba rusă (pagina 52); 3) educația plastică (pagina 104); 4) educația pentru societate (pagina 96); 5) matematica (pagina 66), din care rezultă că la data de 25.02.2021 la lecțiile menționate au fost prezente părțile vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și ordonanța din 02.04.2021 de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală, prin care copiile ridicate au fost recunoscute ca mijloace de probă la cauza penală nr.2021358002 (f.d.197-205, vol.I);

Acuzarea susține că prin examinare s-a constatat:

- raportul din 26.02.2021 privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din care rezultă că la data de 25.02.2021 un grup de elevi din cadrul LT „*****” din s.Leușeni raionul Telenești, au fost agresați fizic de către profesoara lor Pasat Silvia *(f.d.15,* vol.I*);*

- sesizarea depusă prin intermediul rețelei de socializare „Messenger” în adresa IP Telenești cu următorul conținut: „Bună seara, vă informez despre așa caz că ieri 25.02.2021 în cadrul LT „*****” din satul Leușeni aproximativ 5 elevi printre care și un

membru al meu de familie, au fost agresați fizic de profesoara lor, lovindu-i pe toți cu un arătător dintr-un motiv necunoscut. Se observă pe corpul lor diferite vânătăi și urme a agresării. Numele profesorului este Pasat Silvia, și rog foarte mult să vă autosesizați și să analizați acest caz. Nu este prima dată situație de genul dat. Vă rog să interveniți cu un răspuns" (f.d.16, vol.I);

-copia procesului verbal nr.4 al ședinței neordinare din cadrul Consiliului de etică convocat pe data de 26 februarie 2021 cu ordinea de zi „despre normele de conduită a dnei Pasat Silvia, diriginte a clasei a ***** în relațiile cu elevii", proces verbal din care rezultă că s-a discutat cazul de maltratare a câțiva elevi din clasa a ***** pentru comportamentul neadecvat în timpul recreațiilor, caz pe care a fost depusă sesizare la IP Telenești, ședință în timpul căreia profesoara Silvia Pasat a menționat că i-a certat pe elevi pentru comportamentul lor în timpul pauzei pentru faptul că s-au urcat pe gard, însă a menționat că nu i-a maltratat. (f.d.206-208, vol-I);

-*Raportul de constatare nr.202128P0091 din 02.03.2021* potrivit căruia părții vătămate minore ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză pe suprafața laterală coapsa stângă, care a fost cauzată posibil în termenul și cirumstanțele indicate la lovirea cu sau și de un corp, obiect dur-contondent și după caracterul lor se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

De la rubrica din raport „din cuvinte" pe 25.02.2021 în timpul orelor a fost lovit la piciorul stâng cu arătătorul de către profesoară, a simțit dureri în coapsă, a fost apucat de păr (f.d.1 vol.II);

-*Raportul de expertiză judiciară nr.202128D0104 din 07.04.2021* potrivit căruia părții vătămate minore ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză pe suprafața laterală coapsa stângă (f.d.6-7 vol.II)

3.5. **Probele apărării**

Declarațiile martorului Munteanu Maria, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 07.11.2023, potrivit cărora se atestă că cu Pasat Silvia sunt colegi de lucru.

La întrebarea apărătorului, a declarat că în ziua dată la recreație, prin geam a văzut elevii cum se ridicau pe gard și a anunțat-o pe Silvia Pasat, că elevii din clasa a ***** erau urcați pe gard și doamna Silvia s-a dus ca să le facă observație băieților.

A explicat că peste câteva zile a venit o înștiințare de la poliție precum că cineva a anunțat, că elevul ***** a fost lovit de doamna Pasat Silvia.

A notat că se afla pe hol în școală, și de pe geam a văzut că băieții din clasa a *****, erau urcați pe gard, dar nu poate să zică cine anume și a anunțat-o pe doamna Silvia Pasat despre cazul dat.

La întrebarea instanței a declarat că a văzut cum elevii din clasa a *****, a căror diriginte este doamna Silvia s-au urcat pe gard, și anume, *****, *****, *****, afirmând că, gardul se mărginește cu grădinița de copii și este confecționat din plasă de metal, întărit cu colțari din metal. A menționat că nu a fost la fața locului, dar din spusele dnei Silvia Pasat a zis, că era o placă din beton și era riscul ca să cadă copii și să se traumatizeze.

A notat că distanța de la geamul din hol unde se afla și până la gard nu este aproape, este o distanță de aproximativ 40 metri.

La întrebarea apărătorului, a declarat că nu poate să zică dacă doamna Silvia Pasat a lovit elevul, sau nu.

A comunicat că la lecția sa, a discutat cu acești elevi ai dnei Silvia la care ultima le este diriginte și le-a zis despre faptul dat că nu trebuiau să se urce pe gard, deoarece puteau să cadă și să se lovească și ei au explicat că nu toți s-au urcat pe gard,dar numai *****, așa a înțeles și ea.

A subliniat că îl cunoaște pe elevul ***** și a susținut că este un elev liniștit și când acesta a venit în școală el primul citea din clasă, afirmând că părinții erau cu interes față de succesele lui, ca să studieze bine și era printre primii la învățătură în clasa I, specificând ulterior a început să decadă la învățătură, deoarece mama sa, plecase peste hotare.

A specificat că acest caz a fost discutat la Consiliul de etică din școală, menționând că pe Pasat Silvia o cunoaște ca colegă de serviciu de 20 ani de activitate și o cunoaște ca o persoană îndrăgită de elevi și are relații democratice și cu părinții.

A comunicat că clasa care a condus-o la clasele primare, chiar și părinții s-au bucurat când a fost numită doamna Silvia ca diriginte la clasa dată, deoarece este o persoană cu atitudine serioasă față de lucru, străduitoare.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că data nu o ține minte precis, dar era anotimpul toamna și a văzut pe geam că elevii clasei ***** erau urcați pe gard și la acel moment era dat sunetul la recreație și copii săi veneau de la cantină și au anunțat-o pe doamna Silvia Pasat.

A specificat că ea venea de la cantină cu elevii săi din clasa I, afirmând că nu a fost anunțată de către Serafima Paladi ca să se ducă să ia copiii de pe gard.

ASusține că după cum își aduce aminte doamna directoare Paladi Serafima a venit și a zis că elevii săi sunt urcați pe gardul de la grădiniță, iar ea i-a zis că sunt elevii din clasa a *****, și ca urmare a plecat și a anunțat-o pe doamna Silvia și a declarat că după ce i-a comunicat, că elevii doamnei Pasat Silvia sunt urcați pe gard, ea a plecat la lecție, iar doamna Silvia s-a dus după elevi.

A comunicat că sesizarea a fost citită la Consiliul de etică, precum că doamna Silvia l-ar fi lovit pe elevul *****, și nici nu l-a întrebat pe ***** asupra cazului dat, dar a discutat cu băieții din clasa *****, iar ***** nu era la acel moment când a discutat cu băieții săi din clasă. A întrebat elevii dacă a fost așa ceva, dar ei au zis că nu-i corect, că doamna Silvia l-ar fi lovit pe *****.

La întrebarea instanței a declarat că cunoaște informația dată din sesizarea care a venit de la poliție, precum că doamna Pasat Silvia l-ar fi lovit pe elevul *****.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că a anunțat elevii precum că este o sesizare de la poliție, și că doamna Silvia l-ar fi lovit pe *****, iar băieții au zis că nu este adevărat, nu a fost lovit.

La întrebarea instanței a declarat, că elevul ***** i-a zis că doamna Silvia era cu un arător în mână și le-a zis să meargă în clasă, deoarece urmează să fie sunetul la lecție, dar nu a lovit pe nimeni, cu excepția lui.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că Pasat Silvia la Consiliul de etică a zis că nu a lovit pe nimeni, dar avea în mână o riglă. După ce a auzit de cazul dat, că a

fost sesizat, a discutat cu elevii. Dar până atunci la ei în clasă nu a fost și nu a discutat. A văzut-o pe doamna Silvia cum s-a apropiat de elevi și i-a luat în clasă, dar ea a mers cu elevii săi în clasă.

A notat că nu ține minte dacă avea ceva în mână doamna Silvia, afirmând că a văzut-o și i-a comunicat și atât și nu a mai văzut dacă avea ceva atunci în mână, riglă sau arătător, nu mai ține minte.

La întrebarea instanței a declarat că la Consiliul de etică s-a discutat profesoral și anume doamna Paladi a anunțat că trebuie să convoace Consiliul de etică și să discute asupra sesizării de la poliție, afirmând că la consiliul a participat și ea. Doamna Paladi a relatat despre cazul dat și i-a dat cuvânt doamnei Silvia Pasat, ca să relateze cazul cu ***** cum s-a întâmplat.

A declarat că doamna Silvia a relatat întocmai așa cum au zis elevii cu care a discutat din clasa *****, în care este dirigintă și anume Pasat Silvia a zis că a fost anunțată de către ea, Munteanu Maria, despre faptul că elevii săi, săreau peste gard la grădiniță, unde a plecat la fața locului și le-a făcut observație, după care au mers în clasă cu elevii.

A susținut că doamna Pasat Silvia a zis că avea în mână o riglă, la fel și elevii tot au accentuat și a susținut că nu a lovit pe nimeni, doar le-a explicat că putea să se întâmple ceva, deoarece era o placă de beton și puteau duce la traume, motivând că dacă se întâmpla ceva este tras la răspundere dirigintele.

A explicat că elevul nu a fost chemat la consiliul, afirmând că elevul a zis că nu a fost lovit și ei au sărit toți peste gard și a susținut că pe gard l-a văzut pe *****, nu pe *****.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Ascultând opiniile participanţilor la proces, audiind inculpata, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, fapta inculpatei Pasat Silvia, nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal.

În special, conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Deci, în lipsa a cel puţin unui element sau semn principal al componenţei de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale lipsește.

În acest sens, art.113 Cod penal, stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea

oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

La fel, în sensul art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

4.2. În speță, în cazul infracțiunii prevăzute la art.166^1 alin.(1) Cod penal, obiectul juridic special are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărate împotriva tratamentului inuman ori degradant.

Latura obiectivă, a infracțiunii specificate la art.166^1 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferința fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, în conformitate cu soluţia pronunţată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Irlanda vs Regatul Unit, prin *„tratament inuman”* se înțelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau vii suferinţe fizice sau morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „*tratament degradant*” se are în vedere tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de nelinişte şi de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi şi, eventual, de a-i frânge astfel rezistenţa fizică şi morală.

Infracțiunea prevăzută de art. 166^1 Cod penal este una materială, fiind consumată din momentul producerii durerii sau suferinței fizice ori psihice, durerea fiind reacția psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitări a terminațiilor nervoase din organele și țesuturile umane, exprimându-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare, iar ”suferința” nu este altceva decât trăirile negative profunde, condiționate de excitanți fizici sau psihici, cele două noțiuni fiind strâns legate între ele, or suferința fizică se poate exprima nu doar în durerea propriu zisă, dar și în starea fizică proastă cu caracter extenuant, determinată de foame, sete, răcirea corpului, etc.

Latura subiectivă, a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Victima, infracțiunii poate fi nu doar persoana care se află sub arest sau care execută pedeapsa privativă de libertate. Această calitate o poate avea și persoana reținută, percheziționată, adusă forțat, supusă unor măsuri de siguranță, supusă tratamentului psihiatric, supusă acțiunii mijloacelor speciale. În alți termeni, se are în vedere orice persoană supusă unor măsuri de constrângere având la bază exercițiul autorității publice.

Subiectul infracțiunii, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calități special: 1) persoană publică, 2) persoană care de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, 3) oricare altă persoană care acționează cu titlu

oficial, 4) oricare altă persoană care acționează cu consemțământul expres tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial.

Conform art.123 alin.(1), (2) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

4.3. Or, din conținutul normei de drept prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, rezultă că acțiunile încadrate în infracțiunea dată necesită să fie săvârșite de o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane cu titlul oficial, adică este nevoie de un subiect special.

4.4. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 iunie 2022 (f.d.152-153, vol. II), dar şi potrivit rechizitoriului (f.d.160-179, vol. II), inculpata Pasat Silvia Victor a fost pusă sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2021358002 pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art.166[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

4.5. Art. 166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru Cauzarea intenţionată a unei dureri și a suferinţei fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acționează cu titlu oficial, acțiuni săvârșite cu bună știință asupra unui minor.

4.6. Fapta pretins comisă de către Pasat Silvia Victor a avut loc la 25 februarie 2021.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 166[1] alin. (2) lit. (a) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei a fost operată prin Legea pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.157 din 26.07.2018, în vigoare din 14.10.2018.

4.7. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.8. Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Pasat Silvia Victor urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că faptele

imputate acestuia nu întrunesc elementele componenţelor de infracţiune de care este învinuită.

Judecând cauza, instanţa de judecată a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente şi concludente care, în ansamblu cu circumstanţele cauzei, ar dovedi vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii imputate.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul ședinței de judecată.

4.9. La caz, instanța de judecată menționează că, potrivit acuzatorului de stat, inculpata Pasat Silvia Victor, se învinuiește pentru faptul că aceasta, activând în baza Ordinului nr.21 din 20 octombrie 2017, în calitate de profesoară de ***** în cadrul gimnaziului „*****” din *****, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, fiind investită cu drepturi şi obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, acuzatorul de stat susține că a acționat contrar prevederilor:

-art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

-Convenției ONU împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 şi conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura, pedepsele sau tratamentele cu cruzime, inumane sau degradante;

-art.37 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 25.02.1993 şi conform căreia statele părți vor veghea ca nici un copil sa nu fie supus la tortură, la pedepse sau la tratamente crude, inumane sau degradante;

-art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căruia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

-art.135 alin.(1) lit.i) din Codul Educației, conform căruia este obligată să nu admită tratamente şi pedepse degradante, discriminarea sub orice formă şi aplicarea niciunei forme de violență fizică sau psihică;

-art.6 al Legii nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, conform căruia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului, protejându-l de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime, grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratările;

-pct.6 subpct.1) al Codului de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.861 din 07.09.2015, conform căruia în relațiile cu elevii, copiii cadrele de conducere, cadrele didactice și cadrele didactice auxiliare sunt obligate să respecte și să asigure ocrotirea sănătății fizice, psihice și morale a elevilor, copiilor prin:

*neadmiterea tratamentelor și pedepselor degradante, a discriminării sub orice formă și aplicării niciunei forme de violență fizică sau psihică;

*asigurarea protecției fiecărui elev, copil, prin denunțarea formelor de violență fizică exercitate asupra acestora, a oricărei forme de discriminare, abuz, neglijență sau de exploatare a elevilor, copiilor;

*neadmiterea oricăror forme de abuz sexual, emoțional sau spiritual;

fiind obligată, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure protecția elevilor din clasa în care predă atât în timpul orelor, cât și în timpul recreațiilor și a diferitor activități extracuriculare, să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, să respecte, conform fișei postului prevederile din acte normative și/sau acte interne privind respectarea drepturilor omului și a demnității umane, fiind interzise în mod explicit orice fel de acte, decizii, acțiuni, afirmații etc. care pot să conducă la discriminare și/sau hărțuire de orice natură, atât în relațiile stabilite cu ceilalți salariați, cât și în relațiile stabilite cu elevii, contrar celor stipulate a săvârșit fapta de aplicare a violenței cu cauzarea durerilor și a suferințelor fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, în următoarele circumstanțe:

Acuzarea susține că, Pasat Silvia Victor, activând ca profesoară de ***** în cadrul Gimnaziului „*****” din *****, iar în virtutea acestei funcții având statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, la 25 februarie 2021 și fiind și diriginte al clasei a ***** din Gimnaziu, înainte de a începe lecția a patra din orarul lecțiilor clasei a *****, avându-l în ocrotire pe elevul *****, născut la *****, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-l pedepsi și de a-l disciplina pe ***** pentru faptul că în timpul pauzei dintre lecțiile a treia și a patra s-a urcat pe gardul avariat al școlii, profitând de poziția vulnerabilă a elevului nominalizat, datorată vârstei de minor al acestuia, în fața clasei, în prezența colegilor săi, l-a certat pentru faptul că s-a urcat pe gardul avariat, totodată a aplicat și violența fizică în privința minorului, exprimată prin tragerea de păr și aplicarea mai multor lovituri cu o riglă din lemn peste corp, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză suprafața laterală stânga, precum și suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune emoțională ce implică vigilență excesivă, amintiri recurente, sentimentul lipsei de securitate, umilindu-i astfel demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Prin urmare, acțiunile lui Pasat Silvia Victor, au fost încadrate în baza art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu indicii calificativi, cauzarea intenţionată a unei dureri şi a suferinţei fizice şi psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acţionează cu titlu oficial, acțiuni săvîrşite cu bună ştiinţă asupra unui minor.

4.10. Conform art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

4.11. În acest sens, instanța de judecată menționează că, funcția deținută de Pasat Silvia Victor, a fost apreciată de organul de urmărire penală drept subiect al infracțiunii care de facto, exercitând atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial, dar nu a ținut cont de faptul că, Pasat Silvia activează în

calitate de profesoară de ***** din cadrul Gimanziului „*****” din *****, angajată în baza Ordinului nr.21 din 20 octombrie 2017.

4.12. În acest context, instanţa remarcă, că la încadrarea acțiunilor inculpatei urmează de luat în calcul faptul, că *Gimnaziul „*****” din ***** este o instituție publică și nu o autoritate publică* așa cum prevede capitolul III din partea specială al Codului penal „Infracţiuni contra libertăţii, cinstei şi demnităţii persoanei”.

4.13. În sensul art.297 CPP, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală.

Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatei, deoarece prin rechizitoriul, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercursiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Art.6 § 1, citit în conjuncția art.6 § 3 lit.a) din Convenție, a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând, că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decesivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

4.14. Instanța de judecată, reține că învinuirea adusă inculpatei, conține expresii vagi și neclare, nefiind clară de fapt în cadrul activității ce atribuții i-au fost atribuite pretins a fi încălcate, deoarece conform învinuirii aduse acuzarea menționează că Pasat Silvia *de facto*, exercitând atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial.

4.15. Totodată este de menționat că, persoana care *de facto*, exercită atribuțiile unei autorități publice – își arogă competența unei persoane publice care, în condițiile legii, a fost abilitată cu exercitarea atribuțiilor unei autorități publice.

4.16. Prin orice altă persoană care acționează cu titlu oficial - se înțelege acea persoană, care deși nu este o persoană publică, acționează cu titlu oficial în sensul prevederilor art.123^1 alin.(1) și (2) Cod penal.

4.17. Astfel, în ipoteza în care subiectul infracțiunii este o persoană care nu acționează cu titlu oficial, este indispensabil ca acest subiect să acționeze cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial.

4.18. Așa, din conținutul normei de drept prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, rezultă că acțiunile încadrate în infracțiunea dată necesită să fie săvârșite de o persoană cu titlul oficial, adică este nevoie de un subiect special.

4.19. Instanța menționează că, inculpata nu deținea calități speciale prevăzute de lege, necesare pentru încadrarea acțiunilor inculpatei în temeiul art.166[1] Cod penal.

4.20. Conform art.53 alin.(1) Codul educației, personalul din învățământul general este constituit din personalul de conducere, personal didactic, personal didactic auxiliar și personal nedidactic.

4.21. Conform art.53 alin.(3) Codul educației, în învățământul general, funcțiile didactice sînt: c) în învăţământul gimnazial şi liceal - profesor, psiholog, psihopedagog, pedagog social, cadru didactic de sprijin, conducător de cerc.

4.22. Elementele componenței de infracțiune reprezintă părți componente ale unui sistem integral. Fiecare element al componenței, include un grup de semne, care caracterizează diverse laturi ale faptei infracționale, iar orice faptă penală include în mod obligatoriu semne referitoare la toate cele patru elemente ale componenței de infracțiune.

4.23. La fel este de menționat că, în Codul penal al R. Moldova sunt descrise înțelesul unor termini, cum ar fi: persoana cu funcție de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică. Însă noțiunea de „persoană oficială” lipsește.

4.24. Nu este descrisă o dezvăluire lărgită a termenului persoană oficială, însă este o analogie cu persoanele publice, care sunt expuse în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, unde se explică statutul cadrelor didactice.

4.25. Așa dar, în Hotărârea Explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitor la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție”, se explică statutul cadrelor didactice: „6.1. Întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea salariat într-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art.256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. (...) Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, *cadrele didactice*, etc.) *nu sunt persoane publice*, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „subadministrativă” a medicilor, cadrelor didactice, etc., se poate transforma într-o activitate administrativă”.

4.26. Deci inculpata activând în calitate de profesoară de ***** în cadrul *Gimnaziului „*****” din* ***** nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, deoarece nu poartă statut de persoană oficială, nu este persoană publică, întrucât atribuțiile de serviciu nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, nu au cum să apară în postura de persoană publică sau să acționeze cu titlul oficial.

4.27. Nici în Legea „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” nr.158 din 04.07.2008, și în „Clasificatorului unic al funcțiilor publice”, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011, funcția de *profesor* nu este încadrată.

4.28. Totodată, în Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, aprobat prin ordinul Procurorului General al Republicii Moldova cu nr. 77 din 31.12.2013, destul de clar este expus: „persoană publică - funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

4.29. În speță, se atestă cu certitudine faptul că nici victima infracțiunii imputate, nici inculpata nu dețin calitățile speciale, prevăzute de lege, necesare pentru încadrarea acțiunilor în temeiul art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, iar gradul suferințelor cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei nu permit încadrarea acestora potrivit normelor penale.

4.30. La caz, pentru a cădea sub incidența prevederilor art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit ”*prag de gravitate*”.

4.31. CEDO a considerat tratamentele ca fiind „*inumane*” pentru că au fost premeditate, au fost aplicate continu și au cauzat fie vătămări corporale, fie afecțiuni fizice și psihice. Tratamentele sunt considerate a fi „*degradante*” deoarece prin natura lor creează victimei un sentiment de teamă, angoasă și inferioritate, de natură să o umilească și să o devalorizeze (hot. Kudla vs Polonia, p. 92).

4.32. Un tratament este estimat ca fiind inuman deoarece a fost premeditat, aplicat ore în șir și a cauzat fie vătămare corporală, fie suferințe fizice și psihice profunde:

4.33. În cauza Irlanda vs Regatul Unit (hot. din 18.01.1978) CEDO a menționat că, prin „tratament inuman” se înțelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau vii suferințe fizice și morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice. Combinarea celor așa numite „*cinci tehnici*” (impunerea persoanei de a sta la perete, aplicarea cagulei, expunerea la zgomot, privarea de somn, privarea de mâncare și băutură) „*tehnici de dezorientare*” sau „*privare senzorială*” au fost apreciate ca tratament inuman și degradant. Totodată, aceste tratamente nu au provocat suferințe de o intensitate și cruzime deosebită în înțelesul termenului de tortură.

4.34. Tratamentul degradant este cel care generează victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să umilească și să înjosească victima; înfrînge rezistența fizică și morală a victimei și determină victima să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale. Drept inuman și degradant poate fi considerat un asemenea tratament care cuprinde: legarea și închiderea victimei întro celulă întunecoasă și friguroasă și tratarea în așa fel încît să o lase răni sau urme vizibile pe corpul victimei; neacordarea posibilității de a dormi, nealimentarea victimei, întreținerea fără apă și în gălăgie

continuă, percheziția corporală înjositoare, obligarea de a dezbrăca hainele în prezența persoanelor de sex opus; condiții de detenție inumane și degradante, inclusiv suprapopularea celulelor, lipsa accesului la lumină naturală și artificială, calitatea și cantitatea insuficientă a hrănii, lipsa plimbărilor la aer liber, asistența medicală neadecvată etc.”

4.35. Organul de urmărire penală incriminând profesoarei Pasat Silvia acțiuni descrise în ordonanța de punere sub învinuire cauzarea victimei a unei dureri și a suferințelor fizice și psihice, însă nu descrie, prin ce ele se manifestă și care este „*pragul de gravitate*”.

4.36. Prin urmare, instanța reţinere că, prin „*durere*” trebuie de înţeles reacţia psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitări a terminaţiilor nervoase din organele şi ţesuturile umane, exprimându-se în senzaţii fizice negative cu grad variat de pronunţare. La rândul său, prin „*suferinţă*” trebuie de înţeles trăirile negative profunde, condiţionate de excitaţii fizice sau psihice.

4.37. Aceste două noţiuni, „durere” şi „suferinţă”, sunt strâns legate între ele. Astfel, suferinţa fizică se poate exprima nu doar prin durerea propriu-zisă, dar şi în starea fizică proastă cu caracter extenuant, determinată de foame, sete, răcirea corpului etc. La suferinţa fizică urmează a fi raportată extenuarea nervoasă, condiţionată de introducerea repetată în organism a substanţelor psihostimulatorii sau halucinogene ori a altor substanţe psihoactive.

De regulă, în ipoteza infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.166[1] Cod penal, durerea sau suferinţa fizică ori psihică nu poate fi puternică. Prin aceasta, tratamentul inuman sau degradant (în sensul prevederii de la alin. (1) art.166[1] Cod penal) se deosebeşte de tortură (în sensul prevederii de la alin. (3) art.166[1] Cod penal).

4.38. Astfel, reieșind din probele prezentate la materialele cauzei, nu au fost demonstrate acțiunile inculpatei, și anume că i-a cauzat părţii vătămate suferinţele fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman şi degradant. Or, situația în care partea vătămată, suindu-se pe gardul de la grădiniță care este avariat, iar inculpata făcându-i observație acestuia și celorlalți elevi care s-au urcat, și reieșind din întrebările adresate inculpatei în cadrul ședinței de judecată, aceasta a declarat că a acționat ca diriginte, în ce constă integritatea fizică a elevilor. Menționând, că gardul unde s-au urcat elevii este avariat și prezinta un pericol pentru aceștea. A mai menționat că a fost un caz cu 5-6 ani în urmă, unde un elev și-a fracturat ambele mâini, în rezultatul căderii de pe același gard.

4.39. Totodată, reieșind din declarațiile martorului Paladi Serafima date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că profesorii au responsabilitate asupra copiilor și ea împuternicește diriginții clasei, pentru a vorbi de securitate şi sănătatea elevilor. Fiecare diriginte deține un caiet pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la tehnica securității, și la consiliul de etică, în rezultat, sau dat părerea şi celorlalți membri, că nu putea inculpata să aplice forța fizică asupra elevilor, dar reişind din situaţia reală, preventiv inculpatei i s-a dat o prentâmpinare.

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, instanța a constatat că inculpata a acționat într-un mod de a-i responsabiliza pe elevii care s-au urcat pe card, inclusive în raport cu elevul *****.

În aceeași ordine de idei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202128D0104 din 07.04.2021, efectuat în privința minorului *****, s-a constat că doar acestuia i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, dar nu este probat faptul că aceste vătămări i-au fost cauzate anume de către inculpată (f.d.6-7 vol-II). Or, partea vătămată minoră *****, putea căpăta leziunile corporale, la urcarea sau căderea de pe gardul nominalizat.

În același timp, cercetând declarațiile părții vătămate minore *****, se desprinde concluzia, că ultimul încearcă să iasă din situație pentru faptul, că s-a urcat pe gard, într-un fel să-și motiveze purtarea și faptul chemării bunicii sale la școală**.**

Instanța constată că materialele cauzei și probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, denotă că aceste constatări nu pot servi temei privind atragerea la răspunderea penală în baza art.166[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece răspunderea survine dacă tratamentul aplicat victimei a depăşit un anumit „*prag de gravitate*", iar probele administrate denotă că această situație de conflict a fost spontană și de scurtă durată, care ar fi durat cîteva minute.

În acest context sunt relevante și concluziile expertului judiciar psihiatru Negara Corneliu, expuse în Raportul de expertiză judiciară nr.202137A0288 din 07.04.2022, care a concluzionat că, ***** a putut să se afle într-o stare de tensiune emoțională, ce implică vigilență excesivă, amintiri recurente, sentimentul lipsei de securitate. Aceste manifestări purtau caracter situațional, reversibil și s-au compensat în scurt timp (evenimentele importante pentru dosar au avut loc în februarie 2021).

Concluziile expertului coroborate cu probele administarate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit de către instanță confirmă că manifestările constate de către expertul judiciar la minorul *****, poartă caracter situațional, reversibil și s-au compensat în timp, se datorează evenimentului care a avut loc în februarie 2021 și nu au fost specificate alte acțiuni la care ar fi fost supus minorul *****.

Mai mult, însăşi ***** Maria, reprezentantul legal al părții vătămate minore ***** și martorul Darii Aurelia care este mama minorului, a menționat că nu au careva pretenții față de Pasat Silvia și nu doresc să fie trasă la răspundere penală.

4.40. Aceste acțiuni au fost calificate de către acuzatorul de stat după indicii calificativi: „Cauzarea intenționată a unei dureri și a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acționează cu titlu oficial, săvârșite cu bună știință asupra unui minor, fiind raportate și la concluziile din Rapoartele de expertiză judiciară nr.202128D0104 din 07 aprilie 2021 și nr.202137A0288 din 07.04.2022, însă instanța constată că aceste acțiuni nu se încadrează în dispoziția art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal.

4.41. Sub aspectul invocat, instanța, notează, că nu poate fi recalificată fapta incriminată inculpatului nici în baza art.313 Cod contravențional, care prevede săvârșirea unei acțiuni ce depășește în mod vădit limitele drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or în cazul dat ca și în cazul art.166[1] Cod penal, lipsește subiectul care necesită o calitate specială.

4.42. Conform dispozițiilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În speță, instanța de judecată apreciază că probele pe care a fost întemeiată învinuirea în privința lui Pasat Silvia nu pot conduce la formularea unei concluzii certe privind vinovăția inculpatei, prin urmare, aplicând principiul prezumpției nevinovăției instanța reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal.

4.43. Prin urmare, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința Silviei Pasat, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că faptele imputate acesteia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal.

CORPURILE DELICTE

5.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

5.2. Prin Ordonanța din 16.03.2021 (f.d.25, vol.I), a fost recunoscut în calitate de corp delict, o riglă din lemn.

5.3. Conform art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

5.4. Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că corpul delict: o riglă din lemn, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.03.2021, ar prezenta o valoare economică sau ar putea fi utilizat într-un scop legal, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că aceasta *urmează a fi nimicită din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentinţe.*

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să soluționeze cine şi în ce proporții trebuie de obligat să plătească cheltuielile judiciare.

6.2. În speță, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202128P0091 din 02.03.2021 în sumă de 448 lei, raportul de expertiză nr. 202128D0104 din 07.04.2021 în sumă de 320 lei, raportul de expertiză, nr.202137A0286 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei, raportul de expertiză,

nr.202137A0287 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei, raportul de expertiză, nr.202137A0288 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei, raportul de expertiză, nr.202137A0289 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei, raportul de expertiză, nr.202137A0290 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei, raportul de expertiză, nr.202137A0291 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei și raportul de expertiză, nr.202137A0292 din 07.04.2022 în sumă de 1862 lei.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat compensarea acestor cheltuieli de către inculpat.

6.3. Dat fiind faptul, că în privința Silviei Pasat se emite sentință de achitare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul Silviei Pasat, urmează a fi respins.

7. Potrivit materialelor cauzei penale examinată, nu a fost înaintată o acțiune civilă și nu a fost aplicată o măsură preventivă.

8. În conformitate cu art.162 alin.(1), art.341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) și alin.(3), 392-394, 396-397, art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se achită **Pasat Silvia**, născută la *****, IDNP *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict - o riglă din lemn, care a fost anexată la cauza penală, urmează a fi nimicită din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat de încasare de la Pasat Silvia a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 802,00 (treisprezece mii opt sute doi, 00) lei.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 ianuarie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Ciobanu**