dosarul nr. 2-243/2026 /2-26016079-38-2-11022026-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 aprilie 2026 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de societate cu răspundere limitată „CONSVITRALIU” împotriva pârâtei Andrianov Victoria privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

La data de 11 februarie 2026, reclamanta societatea cu răspundere limitată „CONSVITRALIU” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Andrianov Victoria privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 18.02.2024, între SRL „CONSVITRALIU” şi Adrianov Victoria a fost încheiat contractul nr. 116, potrivit căruia reclamanta în calitate de furnizor, s-a obligat să confecționeze, livreze şi să monteze construcția din sticlă (uşă batantă), iar, pârâta Andrianov Victoria, în calitate de beneficiar s-a obligat să recepționeze producția procurată şi să achite prețul.

A specificat că conform pct. 2.3 din contract, beneficiarul s-a obligat să achite producția procurată în baza contractului, după cum urmează: 395.00 euro, avans în termen de 1 zile de la semnarea contractului și diferența 170.00 euro, dintre avansul achitat şi valoarea lucrărilor se va achita la predarea lucrărilor de montare a construcțiilor.

A reiterat că reclamanta SRL „CONSVITRALIU” în calitate de furnizor a confecționat şi montat construcția din sticlă (uşă batantă), executând integral comanda beneficiarului Andrianov Victoria, în sumă de 565,00 euro echivalentul sumei de 10848.15 lei, fapt confirmat prin actul de primire-predare nr.116, care confirmă recepționarea mărfurilor contractate.

Prin urmare, a invocat că furnizorul şi-a executat integral obligațiile asumate, efectuând lucrări şi servicii în conformitate cu cerințele invocate de beneficiar. Suplimentar, faptul livrării construcțiilor, este confirmat prin factura fiscală nr.AAS2933721 din 01.04.2024, care beneficiarul se eschivează să o semneze.

A menționat că pârâta Adrianov Victoria a achitat, până în prezent, doar o parte din volumul total contractat, înregistrând o datorie restantă față de furnizor în mărime de 3274,20 lei.

În acest context, SRL „CONSVITRALIU" a expediat la data de 04.01.2024 o notificare prealabilă nr.04/06/24-1, prin care a informat pârâta despre restanța de plată a sumei de 3 274,20 lei şi a solicitat acceptarea şi semnarea facturii fiscale nr.AAS2933721 din 01.04.2024, cu achitarea sumei restante în mărime de 3 274,20 lei, în termen de 7 zile calendaristice.

A precizat că beneficiarul Andrianov Victoria cu rea-credință se eschivează de la semnarea facturii fiscale expediate prin notificarea nr.04/06/24-1 şi executarea corespunzătoare a obligațiilor de plată.

A specificat că până la înaintarea cererii, pârâta nu a achitat integral şi în termen sumele ce constituie obiectul raportului juridic litigios. Conform actului de verificare a decontărilor pentru perioada 30.06.2024, suma restantă a pârâtei este în mărime de 3274,20 lei. De asemenea, pârâta datorează reclamantului achitarea taxei de stat în mărime de 250.00 lei percepute la depunerea cererii.

În consecință, reclamanta societate cu răspundere limitată „CONSVITRALIU" solicită încasarea de la Adrianov Victoria a datoriei în mărime de 3 274,20 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de examinare a cauzei.

În temeiul art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâtei copia acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtei de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâta Victoria Andrianov, nu a recepționat cererea de chemare în judecată și actele expediate, corespondența fiind restituită cu mențiunea "nereclamat". În consecință, la data de 13 martie 2026, prin intermediul avizului publicitar în revista „Dreptul", pârâtei i-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile. /f.d.21, 25/

Prin urmare, pârâta Victoria Andrianov, fiind înștiințată legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că, pârâta, nu a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar

Aprecierea instanței:

Examinând materialele dosarului şi probele administrate, raportându-le la prevederile legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite cererea reclamantei societate cu răspundere limitată „CONSVITRALIU" împotriva pârâtei Andrianov Victoria privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi

să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Norma consacrată la art. 992 alin. (1) Cod civil prevede că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialul probator al cauzei, se constată cu certitudine că, la 18 februarie 2024, între societatea cu răspundere limitată „CONSVITRALIU” în calitate de furnizor şi Victoria Adrianov în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul comandă nr. 116 privind confecționarea, livrarea și montarea produsului./f. d. 8/.

Conform prevederilor contractuale valoarea preventivă a obiectului contractului este stabilită în devizul anexă la contract în mărime de 565 euro. Valoarea definitivă va fi stabilită în actele de predare primire, la fiecare livrare a producției. Beneficiarul se obligă să achite producția procurată în baza contractului în felul următor: 395 euro avans în termen de 1 zi de la semnarea contractului și diferența de 170 euro se va achita la predarea lucrărilor de montare a construcțiilor. / pct. 2.2-2.3 din contract, f.d.8/

Conform devizului anexă nr. 1 la contractul nr. 116 semnat între societatea cu răspundere limitată „CONSVITRALIU” în calitate de furnizor şi Victoria Adrianov în calitate de beneficiar, denumirea producției constituie ușa batantă în toc cu profil perimetral Ral 9003 la preț de 565 euro./f.d.9/

Potrivit actului de predare-primire nr. 116, pârâta Victoria Andrianov a recepționat 1 set a producției - ușa batantă în toc cu profil perimetral Ral 9003, fiind notată mențiunea la finele paginii - datorie 170 euro, în conținutul actului de predare-primire.

La data de 1 aprilie 2024, SRL „CONSVITRALIU” a eliberat factura fiscală nr. nr.AAS2933721 în mărime de 10 848,45 lei, cumpărător/beneficiarului Adrianov Victoria, care a refuzat semnarea acesteia. /f.d.11/

Conform actului de verificare dintre SRL „CONSVITRALIU” și Victoria Andrianov, semnat unipersonal de reclamantă, este indicat că la situația din 30.06.2024, pârâta a înregistrat o datorie în mărime de 3 274,20 lei /f.d. 15/

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta SRL „CONSVITRALIU” a expediat în adresa pârâtei Victoria Andrianov, notificarea prin care a solicitat restituirea datoriei, care a fost reclamată de către pârâtă la data de 19 iunie 2024, fiind lăsată fără soluționare. /f. d. 12-13/

Astfel, în speță, reclamanta societatea cu răspundere limitată ”CONSVITRALIU” solicită încasarea de la pârâta Victoria Andrianov a datoriei în mărime de 3 274,20 lei rezultate în baza contractului de comandă nr. 116 din 18 februarie 2024 privind confecționarea, livrarea și montarea produsului și actului de predare-primire nr. 116 a mărfii.

Conform prevederilor art. 1352 alin.(1) și (2) Cod civil, Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1360 Cod civil, (1) Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

În corespundere cu art. 1363 Cod civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Conform art. 1364 cod civil, (1) Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.

În corespundere cu art. 1372 Cod civil, (1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuție o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind

viciile lucrării, până vor fi făcute reparațiile sau corecțiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

Judecătorul notează că raportul juridic litigios dintre părți își are izvorul în contractul-comandă nr. 116 din 18 februarie 2024, prin care reclamanta și-a asumat obligația de a confecționa, livra și monta produsul contractat conform devizului anexa nr. 1 la contract, iar pârâta și-a asumat obligația corelativă de a achita prețul convenit.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta SRL „CONSVITRALIU" și-a executat integral obligațiile contractuale, fapt confirmat prin actul de predare-primire nr. 116, semnat de ambele părți. Respectiv, prin semnarea acestui act, pârâta a confirmat recepționarea lucrării executate și acceptarea acesteia, fără a formula obiecții sau rezerve privind calitatea, cantitatea ori conformitatea lucrării cu prevederile contractuale.

Totodată, din conținutul prevederilor art. 1363 alin. (2) din Codul civil, reiese că recepționarea reprezintă declarația prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve, iar în corespundere cu prevederile art. 1372 alin. (1) din Codul civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să achite retribuția convenită de părți.

Prin urmare, judecătorul conchide că din momentul semnării actului de predare-primire, obligația pârâtei de achitare a diferenței de preț a devenit exigibilă.

În acest sens, judecătorul apreciază ca irelevant faptul că pârâta Adrianov Victoria a refuzat să semneze factura fiscală nr. AAS2933721 din 01 aprilie 2024. Or, obligația de plată a acesteia nu izvorăște din factura fiscală, ci din raportul juridic contractual născut în temeiul contractului-comandă nr. 116 și confirmat prin actul de predare-primire a produsului, semnat de ambele părți. Factura fiscală reprezintă un document cu caracter fiscal și contabil, destinat evidenței operațiunii comerciale, iar lipsa semnăturii beneficiarului pe aceasta nu înlătură efectele juridice privind executarea obligației de livrare a producției de către reclamant și recunoscut de către pârâtă prin semnarea actului de predare-primire a producției.

Prin urmare, odată ce pârâta a confirmat recepționarea produsului prin semnarea actului de predare-primire, aceasta nu poate invoca ulterior refuzul de a semna factura fiscală pentru a se exonera de obligația contractuală de achitare a prețului convenit.

Or, judecătorul accentuiază că actul de predare-primire, fiind semnat de ambele părți, constituie proba directă care demonstrează executarea integrală a prestației de către reclamantă, cât și recepționarea acesteia fără rezerve de către pârâtă. În lipsa unor înscrisuri care să demonstreze achitarea integrală a obligației de plată asumate ori existența unor vicii ale lucrării invocate la momentul recepției, simplul refuz al

pârâtei de a semna factura fiscală nu poate constitui un temei pentru exonerarea acesteia de obligația contractuală de plată.

În aceste condiții, judecătorul concluzionează că reclamanta a făcut dovada executării obligațiilor asumate prin contract, iar pârâta nu a probat executarea integrală a obligației de plată, motiv pentru care pretenția privind încasarea datoriei în mărimea diferenței neachitate de pârâtă în sumă de 3274,20 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamanta a anexat originalul ordinului de plată nr. 17987 din 5 august 2024, prin care se probează achitarea sumei de 250 lei de către SRL ”CONSVITRALIU” în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat /f. d. 2/

Având în vedere ca acțiunea se va admite integral, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va încasa din contul pârâtei Victoria Andrianov în beneficiul reclamantei SRL ” CONSVITRALIU” taxa de stat în mărime de 250 lei.

în conformitate cu art. 82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de societate cu răspundere limitată „CONSVITRALIU” împotriva pârâtei Andrianov Victoria privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andrianov Victoria, născută la data de *****, cod personal *****, domiciliată în mun. ***** în beneficiul societății cu răspundere limitată „CONSVITRALIU”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria 5/9, cod fiscal *****, IBAN *****, datoria în baza contractului de comandă nr. 116 din 18 februarie 2024, în mărime de 3 274,20 (trei mii două sute șaptezeci și patru,20) lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este

în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecătorul,

Judecătoriei Orhei, sediul Central Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI