Dosarul nr.5r-333/2026
PIGD 4-26067709-15-5r-28052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
În lipsa:
Contestatarului Alexandra Hanganu
Agentului constatator Valeria Semilian

a examinat în ședință publică contestația depusă de Alexandra Hanganu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Valeria Semilian din 06 mai 2026 privind încetarea procesului contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2026 Alexandra Hanganu a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Valeria Semilian din 06 mai 2026 privind încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, Alexandra Hanganu a motivat că, la data de 04 mai 2026, a depus plângere la poliție privind comportamentul denigrator și ofensator din partea vecinilor și anume: exprimarea unei amenințări privind montarea unei sârme la ușa de intrare în scara blocului, pentru a-i bloca accesul în propria locuință și numirea cu un cuvânt necenzurat și ofensator în adresa acesteia.

A invocat că, în decizia emisă de către agentul constatator se menționează că nu sunt întruniți indici contravenționali, iar probele acumulate nu sunt suficiente, deoarece proba audio anexată este de o calitate joasă, ceea ce este o decizi eronată, neîntemeiată şi emisă în urma unei examinări incomplete a probelor prezentate.

A menționat că, înregistrarea audio permite perceperea şi înțelegerea conținutului afirmațiilor clar şi explicit, iar agentul constatator avea obligația de a examina integral probele şi circumstanțele cauzei.

A solicitat, admiterea contestației cu anularea deciziei nr 2511 din 06 mai 2025 și dispunerea reexaminării materialului contravențional cu verificarea completă a circumstanțelor sesizate.

Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată *contestatarul Alexandra Hanganu,* cât *agentul constatator, Valeria Semilian,* deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei cu aviz, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării.

Ținând cont de faptul că instanța de judecată a întreprins măsurile legale de citare a părților la proces, iar aceștia nu s-au prezentat fără a invoca motive întemeiate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contestatarei.

Aprecierea instanței

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 05 mai 2026, în cancelaria Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrată plângerea Alexandrei Hanganu.

Conform plângerii din 05 mai 2026, Alexandra Hanganu, solicită organelor de poliție să i-a

măsuri cu vecinii săi, Mogîldea Mihail, Mogîldea Veronica, Goldur Maria și Bejan Maria, care la data de 02 mai 2026 în jurul orei 19:00, în lipsa acesteia au ofensat-o, au numit-o cu cuvinte necenzurate și denigratoare, astfel fiind amenințată că îi v-or îngrădi accesul în scara blocului, prin punerea unei sârme la ușa de la intrare.

În cadrul examinării plângerii, agentul constatator a dispus și efectuat mai multe acțiuni, și anume: la data de 04 mai 2026 a fost audiată victima Hanganu Alexandra, care a declarat că la data de 02 mai 2026 în jurul orei 19:00, în lipsa acesteia au ofensat-o, au numit-o cu cuvinte necenzurate și denigratoare, astfel fiind amenințată că îi v-or îngrădi accesul în scara blocului, prin punerea unei sârme la ușa de la intrare; la data de 04 mai 2026 a fost întocmit procesul-verbal de examinare; a fost anexată înregistrarea video realizată de către Alexandra Hanganu în scara blocului, însă din motiv că înregistrarea este de o calitate joasă, nu a fost posibil descifrarea discuției; la data de 06 mai 2026 au fost audiați martorii Goldur Maria, Bejan Maria.

Urmare a examinării acestei cereri, prin decizia SSS al SP nr.1 a IP Cahul, agentul Semilian Valeria, s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul, cu nr. 2511 din 05.05.2026.

Agentul constatator, SSS al SP nr.1 a IP Cahul, Semilian Valeria, prin decizia din 06 mai 2026, a stabilit că, la data de 04.05.2026 a parvenit plângere de la cet. Hanganu Alexandra loc. str. *****, care a comunicat că are conflict cu vecinii din scara blocului.

A invocat că, pe cazul dat fiind audiată cet. Hanganu Alexandra a.n *****, a comunicat că la data 02.05.2026 în jurul orei 19.00, ieşind din scara blocului a auzit cum vecinii o vorbeau în lipsa ei acostând-o jignitor. În urma audierii vecinilor, ei au comunicat că cet. Hanganu Alexandra, a ieşit din bloc, s-a întors înapoi şi s-a oprit în scara blocului cu scopul de a înregistra discuţiile vecinilor. In urma acţiunilor ei, cet. Mogâldea Mihail loc. str. *****, o chemat-o pe cet. Hanganu Alexandra pentru a discuta problema, la care ea a refuzat şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută.

A comunicat că, fiind audiaţi în caliate de martori cet. Bejan Maria și cet.Goldur Maria au comunicat că cet. Hanganu Alexandra, a ieşit din bloc, s-a întors înapoi în scara blocului şi s-a oprit cu scopul de a înregistra discuţiile vecinilor. În urma acţiunilor ei, cet. Mogâldea Mihail loc. str. *****, a chemat-o pe cet. Hanganu Alexandra pentru a discuta problema, la care ea a refuzat şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută.

În procesul examinării s-a constatat că, în cadrul audierii în calitate de victimă a cet. Hanganu Alexandra, a anexat ca proba la cazul dat, CD-R cu inscripţia „FREESTYLE”, pe care este stocat o înregistrare video-audio cu durata de timp de 00:53 min., care a fost descris în cadrul procesului-verbal de examinare.

Urmare a constatărilor, agentul constatator a stabilit că pe materialul dat nu sânt întrunite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții.

În contextul de caz, instanța de judecată stabilește că, de fapt, agentul constatator a efectuat toate acțiunile procesuale obligatorii, cu atât mai mult, s-a dispus, la data de 06 mai 2026, audierea martorilor Goldur Maria și Bejan Maria.

Așadar, instanța de judecată stabilește că, decizia agentului constatator este una corectă și motivată de fapt și de drept, în contextul în care nu s-au identificat careva bănuieli rezonabile privind comiterea unei contravenții sau infracțiuni.

Este de menționat faptul că, agentul constatator pe parcursul investigației efectuate a dispus un șir de acțiuni procesuale, care au avut menirea de a constata și stabili adevărul în prezentul proces, astfel că, anume acestea au confirmat că lipsesc temeiuri de fapt și de drept pentru

începerea procesului contravențional.

Pe fundalul celor enunțate mai sus, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că contestația înaintată este una neîntemeiată și pasibilă respingerii, din lipsa motivelor de fapt și de drept temeinice pentru anularea deciziei agentului constatator nr. 2511 din 06 mai 2026, contestate la caz.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Alexandra Hanganu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Valeria Semilian din 06 mai 2026 privind încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Pasat**