Dosarul nr. 5r – 4682/2024
4-23117588-12-5r-20122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu
În lipsa: petiționarului Sîrbu Ilie și a agentului constatator Rebeja Maxim, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de către Sîrbu Ilie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din ***** și deciziei agentului constatator prin care a fost sancționat în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, instanța,

C O N S T A T Ă:

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333, prin care Sîrbu Ilie a fost sancționat în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se că, la data de *****, aproximativ ora *****, în ***** conducătorul automobilului de model *****, se deplasa pe drum public și nu deține permis de conducere, ignorând prevederile pct.10 alin.2) lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) din Codul contravențional.
Astfel, acțiunile lui Sîrbu Ilie au fost calificate de agentul constatator în baza art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 2000 lei.
Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la ***** pe semnele contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, la 27.07.2023, petiționarul Sîrbu Ilie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.
În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.
În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
În ședință de judecată, petiționarul, fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin cerere adresată instanței la 30 ianuarie 2025, a solicitat examinarea contestației în absența sa, din motiv că, se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la ședința de judecată. A solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.
Cu întîietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin.
În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din ***** încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Sîrbu Ilie a fost sancționat în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se că, la data de *****, aproximativ ora *****, în ***** conducătorul automobilului de model *****, se deplasa pe drum public și nu deține permis de conducere, ignorând prevederile pct.10 alin.2) lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) din Codul contravențional.
Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.
Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.
Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, judecătorul va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din *****.
În conformitate cu art. 443 Cod contravențional, ”(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:
d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;
e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;
f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;
g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;
h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.
(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.
(8) În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”.
Prin urmare, cercetând materialele cauzei contravenționale, sa stabilit că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă procesul - verbal cu privire la contravenție.
Astfel, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe în susținerea faptelor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, fapt ce denotă că agentul constatator nu a întreprins careva acțiuni prevăzute la art. 440 din Codul Contravențional.
Instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din *****, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile martorilor, înregistrările audio sau video.
În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Sîrbu Ilie a contravenției imputate.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Sîrbu Ilie a contravenției imputate.
Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din ***** și emiterea deciziei de sancționare, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, fiind totodată încălcate drepturile contravenientului la un proces echitabil, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către petiționarul Sîrbu Ilie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din *****, întocmit de către agentul constatator Rebeja Maxim din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în privința lui Sîrbu Ilie în baza art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivele expuse supra.
În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petiționarul Sîrbu Ilie.

Se anulează decizia de sancționare a lui Sîrbu Ilie în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din *****.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 049333 din *****, de constatare a faptei contravenționale

prevăzute şi sancționate de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Sîrbu Ilie, din motivul inexistenței faptei contravenționale.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**