CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul central
Judecător Cristina Botnaru
Dosarul nr.2rc-8/24

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Maxim Chişca, în interesele lui SRL ”AGROTRADE IMPEX”, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”AGROTRADE IMPEX” către SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou cu privire la încasarea penalităţii contractuale şi cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 29 decembrie 2023, prin trimitere poştală, SRL ”AGROTRADE IMPEX”, prin intermediul avocatului Chişca Maxim, s-a adresat în instanţa de judecată, solicitînd încasarea, în mod solidar, din contul SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou a penalităţii contractuale în cuantum de 669 620,30 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Concomitent cu depunerea acţiunii, în scopul asigurării acţiunii, s-a solicitat şi aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, cît şi mijloacele băneşti ale pîrîtului, în limita valorii acţiunii, făcînd trimitere la prevederile art. 174-179 Cod de procedură civilă.

Cerinţa de asigurare a acţiunii şi-a întemeiat-o pe eschivarea pîrîtului de la onorarea obligaţiilor invocînd că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîrii judecătoreşti de admitere a acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024, cerinţa privind asigurarea acţiunii, înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în

judecată a SRL ”AGROTRADE IMPEX” către SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou cu privire la încasarea, în mod solidar, a penalităţii contractuale şi cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 01 februarie 2024, SRL ”AGROTRADE IMPEX” a contestat încheierea primei instanţe cu recurs, solicitînd anularea acesteia, cu emiterea unei noi soluţii privind admiterea cererii privind asigurarea acţiunii.

În motivarea cererii de recurs SRL ”AGROTRADE IMPEX” a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii, asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Menţionează că, necătînd la faptul că, vînzătorul s-a obligat să pună la dispoziţia cumpărătorului marfa, strict conform cantităţii, calităţii şi preţului convenit - pct.4.1.1 din contractul enunţat supra, ”DORINVEST COMPANY” SRL, nu s-a conformat obligaţiunii contractuale imputate.

Reţine faptul că, atît la data semnării contractului evocat supra, cît şi în cadrul discuţiilor permanente, partea cumpărătorului a accentuat asupra faptului că, ultimul, la rîndul său, are obligaţiuni de livrare a mărfii contractate faţă de alţi agenţi economici în afara RM, iminenţa punerii la dispoziţie a 200 tone de rapiţă, solicitări valorificate prin scrisorile din 19 iulie 2023 şi respectiv din 26 iulie 2023, însă fără rezultat.

Susţine faptul că, ”DORINVEST COMPANY” SRL nu şi-a onorat obligaţiile asumate, din care motive, la data de 29.12.2023, avocatul Maxim Chişca, în interesele reclamantei SRL ”AGROTRADE IMPEX”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”DORINVEST COMPANY” SRL şi Daniela Georgopoulou cu privire la încasarea, în mod solidar, a 669 620 lei cu titlu de penalitate contractuală şi a cheltuielilor de judecată, concomitent solicitînd aplicarea măsurilor de asigurare.

Mai susţine că, partea recurentă consideră încheierea primei instanţe, ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanţelor cauzei şi solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024, prin care s-a respins solicitarea de asigurare a acţiunii, cu adoptarea unei hotărîri privind instituirea măsurii asiguratorii în formula solicitării să fie admisă integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 27 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de de recurs depusă de avocatul Maxim Chişca, în interesele lui SRL ”AGROTRADE IMPEX”, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024 şi s-a comunicat recurentului SRL ”AGROTRADE IMPEX” despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 15 martie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate şi la Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală (cancelarie) a Curţii de Apel Bălţi, pînă la data indicată în încheiere nu va fi prezentat şi înregistrat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă şi va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 18 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Maxim Chişca, în interesele lui SRL ”AGROTRADE IMPEX”, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”AGROTRADE IMPEX” către SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou cu privire la încasarea penalităţii contractuale şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către avocatul Maxim Chişca în interesele lui SRL ”AGROTRADE IMPEX”, este neîntemeiat şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2024 din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea instanţei de fond contestată a fost emisă la data de 23 ianuarie 2024.

Recurentul a înaintat cererea de recurs la data de 01 februarie 2024, în circumstanţele date, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit faptul că, la data de 29.12.2023 reclamantul SRL ”AGROTRADE IMPEX”, prin intermediul avocatului Chişca Maxim, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea, în mod solidar, din contul SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou a penalităţii contractuale în cuantum de 669 620,30 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Concomitent cu depunerea acţiunii, în scopul asigurării acţiunii s-a solicitat şi aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, cît şi mijloacele băneşti ale pîrîtului, în limita valorii acţiunii, făcînd trimitere la prevederile art. 174-179 Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că, această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi, măsuri de asigurare a acţiunii în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din data de 23 ianuarie 2024 de a respinge cererea de asigurare a acţiunii ori, ultimul înaintînd cerinţa cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi rea-credinţa pîrîtului/intimat, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare sau că există un pericol real de dispariţie, înstrăinare sau risipire a bunului.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz nu au fost prezentate probe în ce priveşte faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Simpla afirmaţie a recurentului că, pîrîtul dă dovadă de rea-credinţă la onorarea obligaţiilor izvorîte din obiectul litigiului privind încasarea datoriei, nu sînt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori este obligaţia

părţii interesate de a prezenta probe care ar dovedi faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare va face dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti şi există pericolul real de distrugere şi înstrăinare a bunurilor pîrîtului, în scopul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii, ori, astfel de probe nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul aplicării eronate de către instanţa de fond a prevederilor art.174, 175 CPC la speţa dată şi prezenţa lipsei suportului probatoriu al cererii de asigurare a acţiunii înaintate de SRL ”AGROTRADE IMPEX”.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că, recursul declarat de SRL ”AGROTRADE IMPEX” împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 23 ianuarie 2024 urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii contestate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Maxim Chişca în interesele lui SRL ”AGROTRADE IMPEX”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 23 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către SRL ”AGROTRADE IMPEX”, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”AGROTRADE IMPEX” către SRL ”DORINVEST COMPANY” şi Daniela Georgopoulou cu privire la încasarea, în mod solidar, a penalităţii contractuale şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu