Dosar nr. 1-119/2024 (PIGD: 1-24073375-09-1-05072024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 septembrie 2025 **or. Fălești**

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești)
Instanţă în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana-Maria Caras, Tatiana Lupu,
Interpret Maria Cațaveica,
cu participarea:
inculpatului Ursachi Sergiu
acuzatorului de stat, procuror Gonța Lilian
apărătorul inculpatului, avocatul Duca Denis

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

URSACHI Sergiu, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, angajat în câmpul muncii, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat o cunoaște, este vorbitor de limba rusă, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 05 iulie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 30 septembrie 2025 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Gonța Lilian, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ursachi Sergiu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Duca Denis a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii imputate lui Ursachi Sergiu.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Ursachi Sergiu, la 19 decembrie 2023, în jurul orei 16^{00}, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 986901980, eliberat la 19 decembrie 1998, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „A, B, C, D, E”, aflîndu-se la volanul automobilului de marca „DACIA DUSTER” cu numărul de înmatriculare ***** și se deplasa pe str. Moldovei din or. Fălești, fiind implicat într-un accident rutier cu caracter

neînsemnat, a condus mijlocul dat de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, exprimat în prezența în aerul expirat de către Ursachi Sergiu a concentrației de alcool în mărime dc 0,39 mg/1, iar în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,38 g/1, indici care conform art. 134/12 alin. (3) Cod Renal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În ședință de judecată au fost administrate și cercetate probele prezentate de patea acuzării și partea apărării, după cum urmează:

3. Declarațiile martorului Talpă Adrian date în ședința de judecată (fila dosarului 206-207), care a relatat instanței că, la 19 decembrie 2023, fiind de gardă la Secția Supraveghere tehnică din cadrul IP Fălești, între orele 16:30 – 17:00 a primit apel de la unitatea 112, precum că la intersecția str. Moldovei cu str. M. Eminescu s-a produs un accident rutier cu caracter neînsemnat. La fața locului erau 2 automobile, „DACIA DUSTER" și „VW PASAT". S-a apropiat dl Ursachi Sergiu, l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor medical, la ce a răspuns că nu. S-a documentat cazul. Ca șofer al automobilului de marca „DACIA DUSTER" s-a prezentat a fi Ursachi Sergiu. A propus șoferilor automobilelor implicate în accidentul rutier să meargă la IP Fălești, unde li s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Dl Ursachi Sergiu de două ori nu a expirat suficient volum de aer, de aceea aparatul Drager nu arăta nici un rezultat. Abia la a treia încercare, rezultatul a arătat 0,39 mg/l. L-a întrebat dacă a consumat alcool, a spus că da, căci cu o zi înainte a fost ziua poliției. Apoi au mers la spitalul din Fălești, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge.

Suplimentar, la întrebările acordate, martorul a declarat că, la fața locului erau 2 persoane, Ursachi Sergiu și șoferul celuilalt automobil implicat în accident. Testarea cu aparatul Drager a avut loc în biroul din incinta Inspectoratului de poliție Fălești. Până la inspectorat fiecare din persoanele date s-au deplasat la volanul mașinilor sale. Pe procesul-verbal de cercetare la fața locului ambii s-au semnat. Au fost întocmite procese-verbal de testare alcoolscopică. Nu cunoaște dacă acestea au fost contestate. Din câte își amintește, părțile s-au împăcat ulterior, nu la fața locului, căci Ursachi Sergiu începuse să filmeze. La fața locului a ajuns de unul singur, cu mașina de serviciu. La spital Ursachi a mers cu el, nu-și amintește să mai mers cineva cu ei. A asistat la procedura de prelevare a sângelui, care a făcut-o asistenta medicală, alte proceduri nu au fost. Metoda Rappoport s-a făcut în baza la Drager. Nu-și amintește numele asistenti medicale și a medicului. Nu a observat să-i fi fost prelucrată mâna înainte de prelevarea sângelui sau să fi căzut vreo eprubetă sau fiolă, să fi fost stropi de sânge. În afară de cei 2 șoferi nu mai era nimeni, nu-și amintește dacă în mașină mai erau și alte persoane.

4. Declarațiile martorului Pasat Svetlana date în ședința de judecată (fila dosarului 216), care a relatat instanței că, la 19 decembrie 2023 de către polițist a fost adus Ursachi Sergiu pentru a face proba la ebrietate. A prelevat sânge din venă, a sigilat 2 eprubete a câte 10 ml, care au fost luate de polițist. Locul de unde urmează de prelevat sânge el prelucrează cu furacilină. Sângele a fost direct introdus în eprubete. Eprubetele sunt de strictă evidență, care conțin o substanță în ele și sunt sterile. Ursachi nu a înaintat obiecții. Nu-și amintește dacă în camera de proceduri mai era cineva. Nu-și amintește cine era medicul de gardă. Pentru prelevarea sângelui medicul dă indicații. Eprubetele stau la frigider, după prelevare se sigilează. Furacilina nu se aseamănă la miros cu spirtul. Seringa, de unică folosință, care era

sigilată, avea 20 ml, apoi sângele se repartizează în eprubete. Procedura are loc în sala de proceduri, la masa sterilă.

5. Declarațiile martorului Balan Dumitru date în ședința de judecată (fila dosarului 222), care a relatat instanței că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Aproximativ în luna decembrie 2023, ieșea de la parcare de la magazinul Linela și cu automobilul său a lovit autotorismul lui Ursachi Sergiu. A coborât din mașină și a întrebat „ce făcem chemăm poliția sau ne înțelegm pe loc", unde Ursachi a început a filma și atunci el a chemat poliția, au venit la fața locului după care a urcat în mașină și a plecat la Inspectoratul de poliție. Mașina domnului Ursachi Sergiu era de model Dacia Daster, culoarea neagră, numărul din câte și-l amintesc este 552. În mașină la dumnealui a văzut pe soția care era pe bancheta din față și Ursachi care îl filma. Da, Ursachi Sergiu era deja coborât din mașina sa, când personal a coborât din propria mașină. În afară de soția lui Ursachi alte persoane nu a văzut în mașină. Da, Ursachi Sergiu a spus că el este conducătorul automobiului de model Dacia Daster. Da, el a trecut primul testul alcoolscopic unde rezulatul a fost zero, însă Ursachi Sergiu nu a dorit să sufle în aparatul Drager. După aceasta a plecat, nu cunoaște ce a urmat. Da, s-a împăcat cu Ursachi Sergiu, i-a achitat prejudiciul. Ursachi Sergiu a confirmat că el era la volan. La locul accidentului erau doar trei persoane, el, Ursachi Sergiu și soția sa, alte persoane nu erau. În mașină la Ursachi Sergiu nu mai era nimeni în afară de soția acestuia care era pe scaunul din față, pe altcineva nu a observat. Nu îl cunoaște pe Nicu Fuior. La urmărirea penală a fost audiat o singură dată. Nu a văzut două persoane, doar pe Ursachi Sergiu cum îl filma. Dacă nu se greșește, Sîma Ivan a lucrat la „Basarabia", el la locul accidentului nu a fost, a venit mai apoi la Inspectoratul de poliție.

6. Declarațiile martorului Vițu Svetlana date în ședința de judecată (fila dosarului 231), care a relatat instanței că, a fost cu prea mult timp în urmă, nu prea își amintește, căci la toți face testul care sunt suspecți de stare de ebrietate. Semnătura de la fila dosarului 22 îi aparține. Ea face proba Rappoport, la Ursachi Sergiu a arătat negativ. Probe de sânge au fost recoltate în 2 eprubete. Concluzia se indică când vine proba sângelui, după care în altă zi scrie rezultatul la sânge. Se indică concluzia, nu cât a fost. Ursachi sergiu era puțin agitat, nu tremura. Asistenta medicală a prelevat sânge, ea în acest timp întocmea actele. Locul se prelucrează cu tifon cu alcool, înainte de prelevare. Nu a văzut momentul prelevării, a văzut doar eprubetele cu sânge, erau 2 eprubete, sigilate de polițist. Eprubetele au fost sigilate de asistentă, iar ea a pus ștampila. Dragerul a fost efectuat de către polițist. Doar în baza a două eprubete se constată starea de ebrietate. Nu cunoaște cum prelucrează asistenta locul, cu alcool sau furacilină. Semnătura de la fila dosarului 20 îi aparține, a scis că erau 2 eprubete, prima dată vede să fie scris „patru" eprubete.

7. Declarațiile martorului Ursachi Lucia date în ședința de judecată (fila dosarului 232-234), care a relatat instanței că, în luna decembrie 2023, spre seară, între orele 16:00 – 17:00, a avut nevoie să plece până la mama care este în etate ca să o ajute. În ziua respectivă soțul nu se simțea bine, deaorece are probleme de sănătate. Fiul ei din prima căsătorie, Fuior Nicu, era la ei în ospeție, el și s-a oferit să o ducă. A urcat pe nacheta din față dreapta, iar fiul Nicu la volanul mașinii de marca DACIA DUSTER, de culoare neagră. Soțul a urcat pe bancheta din spate. Când au ajuns la intersecția de la magazinul Linella, o altă mașină care ieșea de acolo din parcare s-a lovit în mașina lor. Ea s-a speriat. Fiul era la volan, însă, deoarece nu are permis, s-a speriat că o să aibă probleme la ieșirea din țară, s-au schimbat cu locul

pasagerul cu șoferul. Astfel, soțul a ajuns la locul șoferului. Nimeni nu a ieșit din mașină, schimbul s-a făcut în interiorul mașinii. Declarații identice a dat și la urmărirea penală. A mers împreună cu ei și soțul, deoarece el este proprietarul mașinii. Mai întâi fiul a trecut în spate, după care soțul a trecut în față. Acest schimb s-a făcut pentru fiu, să nu aibă probleme la ieșirea din țară. Consideră că cel care a ieșit de la volan și este vinovat de impact. Mai apoi a venit vecinul Sîma Ion și poliția. Ea stătea pe bancheta din față, iar fiul pe bancheta din spate. Nu cunoaște cât timp au stat în față la Linella, nu au ieșit din mașină. Vecinul Sîma a văzut că ei erau în mașină. Ea stătea pe locul ei, fiul în spate, iar Ursachi Sergiu a urcat la volanul mașinii și au mers la poliție. Concretizează că Sîma Ion a venit mai apoil la poliție. Distanța de la Linell până la poliție este de vreo 300 – 500 metri. Nicu Fuior a stat pe bancheta din spate cât timp era soțul la poliție, vreo 20 de minute. Sîma Ion a avenit la IP Fălești pentru a lua mașina. Nu ține minte cu care automobil a ajuns în ziua respectivă acasă. La mama sa așa și nu a ajuns.

8. Declarațiile martorului Fuior Nicu date în ședința de judecată (fila dosarului 237), care a relatat instanței că, la moment se află în Danemarca, or. Hopenhaga. Pe Ursachi Sergiu îl cunoaște, el este soțul mamei sale. Dorește să dea declarații. Accidentul rutier a avut loc în decembrie 2023. S-eu pornit de acasă, era el cu mama și Sergiu. A trecut pe la magazinul Bazzar. Apoi la stânga la Linella a avut loc un mic accident, la volan era el. Mașina era de marca Dacia Duster, ora amiezii. Accidentul a avut loc cu automobilul de marca Volcswagen Passat de culoare verde. El era la volanul automobilului Dacia. După accident el s-a schimbat cu Sergiu cu locurile, căci nu avea permis de conducere și s-a speriat. Singur a trecut pe bancheta din spate, iar Sergiu a trecut la locul șoferului. În față, pe bancheta din față a pasagerului stătea mama. S-au schimbat repede cu locurile, a durat câteva secunde. Din mașină la locul accidentului el a ieșit și a mers la vale. Din mașină a ieșit prin partea din stângă din spate, la vreo câteva minute după ce se schimbase cu locurile. A plecat în vale spre bunica pe jos, nu s-a mai întors. A ajuns la bunica. Nu i-a povestit ce s-a întâmplat. Nu știe dacă au venit colaboratorii de poliție, căci plecase. De la locul accidentului până la poliție a condus Vanea Sîma, vecinul, el i-a povestit. Pe Sîma la fața locului nu l-a văzut. Mai seara el i-a povestit cum a fost. Mama a rămas la fața locului. Mama, când s-a produs accidentul a coborât din mașină. A urcat el la volan, căci bunica avea nevoie să-i ducă niște produse, iar Sergiu nu se simțea bine. Nu cunoaște cum s-a terminat cazul cu accidentul. Nu ține minte în ce era îmbrăcat când a coborât din mașină. Era decembrie, nu ține minte în care scurtă anume era îmbrăcat. Nu cunoaște numele șoferului automobilului VW Passat. A părăsit locul accidentului, deoarece nu avea permis, i-a fost anulat dreptul. Trebuia să plece de urgență la bunica, iar Sergiu nu se simțea bine. Nu cunoaște că părăsirea locului accidentului rutier se sancționează penal.

9. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată (fila dosarului 238-239, inculpatul Ursachi Sergiu a declarat instanței că: vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a explicat că, la 19 decembrie 2023, după amiază, orele 14 – 15 se afla acasă, se simțea rău. În ospeție la ei era fiul soției sale, Fuior Nicu. După decesul socrului mergeau mai des la soacra, Ceban Nadejda. Soția a spus că trebie să meargă la ea să o viziteze. Au decis că la volan va urca Nicu. Soția a urcat în față, el în spate. Mașina DACIA DUSTER le aparține. La magazinul Bazzar au cumpărat produse. Apoi au cotit spre Linella, de pe str. Eminescu pe str. Moldovei. Din parcare ieșea un VOLKSWAGEN, la volanul căruia era dl

Balan. S-a produs un accident. Nicu era fricos, căci are două dosare penale pentru conducerea în stare de ebrietate, astfel, Nicu a trecut pe banda din spate, iar el la locul șoferului. După aceasta a ieșit din mașină. A început a clarifica situația cu dl Balan. Deține un video din care se vede cum acesta spune „Ce circ faceți aici? Chem poliția!”. Balan asunat la poliție. Peste 20-30 minute a venit poliția la fața locului. Nicu fugise deja. L-a sunat pe vecinul Vanea Sîma ca să vină să ia mașina. Balan a recunoscut că e vinovat de producerea accidentului și au mers cu toții la Inspectoratul de poliție. Nimeni nu avea nici o pretenție. Balan a rămas, iar el a rămas la polițistul Talpă. I-a propus să sufle în aparatul Drager. Îi explica că nu era el la volan. După ce a asuflat a treia oară a arătat rezultatul cu promile. Apoi au mers la spital. A fost de acord să dea sânge, căci era curios de când putea așa cantitate de alcool să se păstreze. La spital a trecut testul Rappoport, rexultatul a dat negativ. Apoi asistenta i-a prelevat sânge. Fiolele au fost sigilate și date la expertiză. S-au întors la IP Fălești. Cred că Sîma a fost și i-a luat mașina.

Suplimentar, la întrebările adresate, a declarat că, nu cunoaște numele asistentei medicale. Nu ține minte dacă aceasta a fost audiată. Ea, când a vrut să pună eprubetele, le-a răsturnat pe măsuță. Erau 2 eprubete. Sângele s-a vărsat dintr-o eprubetă, nu din ambele. Locul de unde a prelevat sângele l-a prelucrat cu alcool. Despre acestea a relatat procurorului. În ziua respectivî nu a condus mașina. Rezultatele ambelor expertize i s-au adus la cunoștință. Pe faptul accidentului a dat explicații în scris la poliție, personal le-a scris. Explicațiile le-a scris până a trece testul Drager. Apoi a încercat să explice polițistului că nu el era la volan după ce i s-a propus să sufle în Drager. Nu a spus din start adevărul, deoarece Nicu se temea. Acesta se temea chiar și de calitatea de martor pe acest caz. El a fugit până să se constate vina lui Balan. Îi era frică că nu va mai putea ieși peste hotare, ca să meargă acolo la muncă. De la locul accidentului până la poliție Sîma a mers la volan.

10. Probele scrise cercetate în ședință de judecată:

11. Proces - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19 decembrie 2023 (fila dosarului 5), conform căruia în aerul expirat la Ursachi Sergiu a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 0,39 mg/l.

12. Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 19 decembrie 2023 și cotorul alcotestului Drager 6820 (fila dosarului 6-7), potrivit căruia Ursachi Sergiu avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 0,39 mg/l.

13. Proces - verbal de examinare a documentului din 04 ianuarie 2024 (fila dosarului 8), prin care a fost supus examinării cecul alcooltestului Drager 6820 din 19 decembrie 2023, ora 16:33, în privința lui Ursachi Sergiu.

14. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19 decembrie 2023 (fila dosarului 12), potrivit căruia Ursachi Sergiu a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model „DACIA DUSTER” cu nr/înm *****, întrucât conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

15. Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ursachi sergiu din 19 decembrie 2023.

16. Proces - verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate a inculpatului Ursachi Sergiu (fila dosarului 20). Au fost ridicate mostre biologice de sânge în cantitate de 4 eprubete a câte 5 ml, care au fost prelevate de la Ursachi Sergiu la 19 decembrie 2023.

17. Proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 124 din 19 decembrie 2023 (fila dosarului 21-22), potrivit căruia în rezultatul examinării medicale a lui Ursachi Sergiu s-a constatat că aceasta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

18. Proces-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2024 (fila dosarului 24), potrivit căruia de la Talpă Adrian au fost ridicate copiiele de pe materialul procedurii contravenționale nr. 5885.

19. Proces-verbal de examinare a obiectului din 04 ianuarie 2024 (fila dosarului 28), prin care au fost examinate: copia informației despre comiterea accidentului rutier; cererea lui Ursachi Sergiu privind încetarea precăutării materialului în legătură cu împăcarea părților; decizia asupra procesului contravențional din 22 decembrie 2023.

20. Proces-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2024 (fila dosarului 32), prin care de la primarul or. Fălești, Severin Alexandru, a fost ridicat un purtător optic de tim DVD-R cu secvențe video.

21. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08 februarie 2024 (fila dosarului 33), potrivit căruia au fost examinat DVD-R-ul ce conține două fișiere cu înregistrări video din data de 19 decembrie 2024.

22. În ședința de judecată, cu participarea părților, a fost vizionat un disc DVD-R de tip „Omega" (fila dosarului 36) ce conține 2 fișiere cu înregistrare video. Potrivit imaginii video se vede clar momentul accidentului rutier între autoturismul condus de Ursachi Sergiu (fapt confirmat de inculpat în ședința de judecată) cu autoturismul condus de martorul Balan Dumitru și momentul cînd Ursachi Sergiu coboară de la volanul automobilului său Dacia Duster.

23. Raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0633 din 26 decembrie 2023, conform căruia în proba de sânge prezentată pe numele Ursachi Sergiu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,42 g/l (data de 19.12.2023, ora prelevării 17:40). Din punct de vedere teoretic, Ursachi Sergiu, la momentul conducerii mijlocului de transport, la ora 16:00, data de 19.12.2023, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1,63 g/l. (fila dosarului 40-42).

24. Raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0034 din 31 ianuarie 2024, conform căruia în eprubeta nr. 1 prezentată pe numele lui Ursachi Sergiu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,38 g/l (mostra de sânge colectată la data de 19.12.2023, ora prelevării 17:40). În proba de sânge nominalizată din eprubeta nr. 2 s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,39 g/l (mostra de sânge colectată la data de 19.12.2023, ora prelevării 17:40). Conform literaturii de specialitate, prelucrarea cu spirt medicinal a pielii din zona recoltării sângelui nu poate condiționa un rezultat pozitiv. (fila dosarului 51-54).

25. În ședința de judecată, cu participarea părților, a fost vizionat suportul optic de tip flash (fila dosarului 236) ce conține un fișier cu denumirea „20231219_155057" cu înregistrare video cu o durată de 1 minut 19 secunde, ce redă discuția de la locul comiterii accidentului rutier dintre 2 persoane, una fiind Ursachi Sergiu, cea de a doua persoană, șoferul celuilat automobil. În imagine se văd două automobile implicate în accident. Ursachi Sergiu urcă la volanul mașinii care staționează., de marca Dacia Duster.

26. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-24 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Ursachi Sergiu de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

27. La adoptarea sentinței de condamnare a lui Ursachi Sergiu instanța a luat în considerare următoarele:

28. Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală*".

29. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (cu modificările și completările ulterioare) „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului". Totodată, potrivit pct. 14 lit. a) din același Regulament, "Conducătorului auto îi este inerzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatzat sau într-o stare de avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*"

30. Conform art. 134^{12} Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, „*prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

31. Instanța, în urma examinării probelor administrate în ședință de judecată, a constatat cu certitudine că la 19 decembrie 2023 inculpatul Ursachi Sergiu a condus automobilul său de marca Dacia Duster cu n/î ***** pe drum public (intersecția străzilor Mihai Eminescu cu Moldovei) până s-a produs impactul cu autoturismil de marca VW Pasat de culoare verde, la volanul căruia era Balan Dumitru. Acest fapt a fost confirmat pe deplin în ședință de judecată de secvențele video ridicate de la Primăria or. Fălești, prin care se observă momentul tamponării data de 19.12.2023 ora 15:49 min.19 sec., iar peste 21 de secunde Ursachi Sergiu coboară din autoturismul său (ora 15:49 de min și 40 sec). Aici instanța reiterează că este imposibil schimbarea cu locurile între șofer și pasagerul din spate, în interiorul habitaclului automobilului Dacia Duster timp de 21 de secunde, reieșind din constituția fizică a inculpatului, de timpul de primire a deciziei date, de timpul necesar realizării planului, având și vestimentația sezonului de iarnă. Acest fapt se combate și prin declarațiile martorului Balan Dumitru (a se vedea *pct.5 supra*).

32. Din cele expuse rezultă clar că la data de 19 decembrie 2023 inculpatul avea calitatea de conducător. Or, una din obligațiile principale ale conducătorului, stabilite de Regulamentul circulației rutiere este de a se supune cerințelor polițistului pentru efectuarea testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, cât și colectării probelor biologice.

33. Instanța constată că inculpatul Ursachi Sergiu, conform rezultatului examinării medicale a acestuia, la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 7), având în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,39 mg/l, iar conform raportului de expertiză în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,42 g/l. Faptul dat a fost confirmat în ședință de judecată pe deplin prin depozițiile martorilor Talpă Adrian, Pasat Svetlana și Vițu Svetlana, probele scrise anexate la dosar (în special procesul – verbal al testării alcoolscopice, procesul – verbal de constatare a infracțiunii, procesul – verbal al examinării medicale și raportul de expertiză judiciară). Mai mult, însăși inculpatul în ședință de judecată a confirmat faptul că văzând în aerul expirat concentrația de alcool, a dorit să fie confirmat acest fapt prin prelevarea probelor biologice.

34. Totodată, reieșind din dispoziția art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), instanța reține că conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de ebrietate, reprezintă o infracțiune, persoana vinovată fiind pasibilă de răspundere penală.

35. Instanţa va aprecia critic depoziţiile prezentate de inculpat în şedinţă de judecată în latura că nu a comis infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că acestea sunt combătute prin restul probelor examinate. Instanţa apreciază acest comportament al inculpatului ca o metodă a poziţiei sale de apărare, fiind îndreptată spre eschivarea de la răspunderea şi respectiv pedeapsa penală.

36. Reieşind din cele expuse instanţa va respinge solicitarea părţii apărării în ce priveşte adoptarea unei sentinţe de achitare a lui Ursachi Sergiu, din motiv că în şedinţă de judecată, prin probele examinate instanţa a constatat cu certitudine că Ursachi Sergiu la 19 decembrie 2023 în calitate de conducător a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de ebrietate.

37. De asemenea, în ședință de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar da temei instanței de a constata că declarațiile martorilor Talpă Adrian, Pasat Svetlana și Vițu Svetlana nu ar fi veridice. Cu referire la declaraţiile martorilor Ursachi Lucia și Fuior Nicu, instanţa le va aprecia critic, or, persoanele respective sunt personae cointeresate, fiind membi de familie (soția și fiul soției de la prima căsătorie). În declaraţiile acestora sunt divergențe esențiale în ce privește părăsirea locului accidentului rutier de către Fuior Nicu, or, acesta declară că a fugit de la locul impactului, pe când Ursachi Lucia, sub jurământ, a declarant că fiul Fuior Nicu s-a aflat pe bancheta din spate tot timpul, cât a fost documentat cazul. În ce privește circumstanțele principale (care prezintă importanță pentru calificarea faptei) cum ar fi faptul că anume Ursachi Sergiu a condus la 19 decembrie 2023 automobilul său în stare de ebrietate alcoolică, declarațiile martorilor Talpă Adrian, Pasat Svetlana și Vițu Svetlana și a inculpatului sunt practic aceleași. De asemenea instanța reține că pe caz nu există circumstanţe care să excludă răspunderea penală a lui Ursachi Sergiu pentru fapta comisă.

38. Inculpatul Ursachi Sergiu la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 21 de ani, respectiv întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

39. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ursachi Sergiu potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului

de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Ursachi Sergiu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

40. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Ursachi Sergiu, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

41. Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

42. Instanța de judecată atestă că art. 264/1 alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, ,, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

43. Instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 Cod penal, unde, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

44. Sancţiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

45. Potrivit art. 61 Cod penal "(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*".

46. Potrivit art. 75 Cod penal "(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*".

47. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care*

un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

48. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

49. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii)).

50. Persoana inculpatului: la locul de trai Ursachi Sergiu este caracterizat din punct de vedere favorabil (fila dosarului 75); nu are grad de dizabilitate; la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află, nu are antecedente penale (fila dosarului 76).

51. Condiţiile de viață ale familiei inculpatului: Ursachi Sergiu este căsătorit, are un copil minor la întreţinere.

52. Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

53. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

54. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise supra, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*" cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), instanţa constată că la moment în privinţa lui Ursachi Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța consideră că, în circumstanțele prezentei cauze, anume această pedeapsă va duce la corectarea condamnatului, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

55. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Ursachi Sergiu nici o măsură preventivă.

56. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 04 ianuarie 2024, cecul alcooltestului 6820 Drager din 19 decembrie 2023, ora 16:33, în privința lui Ursachi Serghei, copia materialului contravențional nr. 5885 au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosarul penal (fila dosarului 9, 29). În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 februarie 2024, purtătotul de unformație de tip DVD-R ce conține înregistrare video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosarul penal (fila dosarului 35). În

conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestor mijloace materiale de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

57. Cu referire la cheltuielile judiciare de 891,8 lei (efectuarea raportului de expertiză judiciară din 26.12.2023, efectuarea raportului de expertiză judiciară din 31.01.2024, efectuarea testării alcoolscopice, mușțiucucl și examinarea medicală), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 163), instanța reține următoarele:

58. Conform art. 229 Cod de procedură penală *"(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

59. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală "*Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*".

60. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Ursachi Sergiu în beneficiul statului a sumei de 891,8 (opt sute nouăzeci și unu, 80) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

61. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392- 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSACHI Sergiu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: cecul alcooltestului 6820 Drager din 19 decembrie 2023, ora 16:33, în privința lui Ursachi Serghei; copia materialului contravențional nr. 5885; purtătotul de unformație de tip DVD-R ce conține înregistrare video, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Ursachi Sergiu în beneficiul statului bani în sumă de 891,8 (opt sute nouăzeci și unu, 80) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 30 septembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorin Cazacu**