Dosarul nr. 4r-3296/24 / 4-23092373-02-4r-24072024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liliana Cușcă

D E C I Z I E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Olteanu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, pronunțată la contestația depusă de contravenientul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023 şi decizia agentului constatator întocmit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 14.07.2023-17.05.2024;
în procedura instanței de recurs din 13.10.2025-11.05.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 22 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Sud” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Olteanu Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie cu Seria/Nr. MAI05 861667, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în

mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22 mai 2023, ora 14 şi 39 min., în sat. Roşu din r-ul Cahul, a condus mijlocul de transport de *****, agresiv, prin încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere.

2. La 05 iunie 2023, ***** a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024,* s-a admis contestaţia depusă de către cet. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 241^1 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 22 mai 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

4. *La 10 iunie 2024, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului indică că hotărârea nu respectă cerințele de motivare prevăzute de lege, întrucât instanța nu ar fi expus în mod clar circumstanțele cauzei, probele analizate și temeiurile pentru care a respins anumite dovezi, contrar prevederilor Codului contravențional.

6. Un alt argument îl constituie faptul că instanța a aplicat în mod greșit prevederile privind neprezentarea agentului constatator, încetând procesul contravențional chiar de la prima absență a acestuia. Recurentul susține că această soluție reflectă o interpretare formală și eronată a legii și încalcă principiul egalității armelor, întrucât nu s-a asigurat un echilibru procesual între părți.

7. De asemenea, se invocă faptul că existau suficiente probe privind vinovăția contravenientului, fiind descris comportamentul acestuia (conducere agresivă), ceea ce ar fi impus examinarea cauzei pe fond și nu încetarea procesului din motive procedurale.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 22 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Sud" a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Olteanu Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie cu Seria/Nr. MAI05 861667, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22 mai 2023, ora 14 şi 39 min., în sat. Roşu din r-ul Cahul, a condus mijlocul de transport de *****, agresiv, prin încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024,* s-a admis contestaţia depusă de către cet. *****. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 22 mai 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

14. Instanța de fond a reținut în esență, că deși procesul-verbal a fost întocmit formal corect, acesta nu este susținut de un probatoriu real, lipsind elementele de fapt care să demonstreze conducerea agresivă. Instanța a constatat că materialele cauzei nu conțin probe pertinente, precum declarații de martori sau alte mijloace de probă valide, iar înregistrarea video anexată nu a fost administrată conform cerințelor legale și nici nu confirmă fapta imputată.
15. Totodată, a subliniat instanța că afirmațiile agentului constatator au caracter pur declarativ, nefiind susținute de probe concrete, ceea ce face imposibilă stabilirea vinovăției contravenientului. În acest context, instanța a reținut că nu pot fi întemeiate concluzii pe simple presupuneri, ci doar pe probe certe și concludente. Instanța a aplicat principiul prezumției de nevinovăție și „in dubio pro reo", constatând că toate dubiile existente trebuie interpretate în favoarea persoanei vizate, în lipsa unor dovezi clare privind existența contravenției.
16. În consecință, instanța a concluzionat că nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale contravenției, iar prezumția de veridicitate a procesului-verbal a fost răsturnată prin lipsa probelor, motiv pentru care a dispus anularea actului de sancționare și încetarea procesului contravențional.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
18. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.
19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

20. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

21. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

22. La caz, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate, înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens la materialele cauzei, respectiv, probatoriul furnizat este unul insuficient. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

23. Colegiul apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, instanța de recurs atestă, că judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

24. Astfel, argumentul recurentului privind pretinsa nemotivare a hotărârii nu poate fi primită, or din conținutul acesteia rezultă în mod clar că instanța de fond a examinat circumstanțele cauzei, a analizat probele administrate și a indicat temeiurile juridice care au stat la baza soluției adoptate.

25. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului privind existența unor probe suficiente, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă contrariul, și anume că nu au fost administrate mijloace de probă pertinente, concludente și legal obținute. Or, în materie contravențională, stabilirea vinovăției nu poate avea la bază simple constatări

sau aprecieri subiective ale agentului constatator, ci trebuie să se întemeieze pe un probatoriu solid, apt să înlăture orice dubiu rezonabil.

26. Colegiul penal subliniază că respectarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție și principiul in dubio pro reo, impune ca orice îndoială cu privire la existența faptei sau la vinovăția persoanei să fie interpretată în favoarea acesteia. În speță, lipsa probelor a generat un dubiu care nu a putut fi înlăturat, motiv pentru care instanța de fond în mod corect a dispus încetarea procesului contravențional.

27. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

28. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

29. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

30. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, pronunțată la contestația depusă de contravenientul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023 şi decizia agentului constatator întocmit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc