Dosarul nr. 4-2176/2025
4-25126292-12-4-03092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Eduard Calmațui
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sergiu Onica
Victimei Onica Natalia

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Onica Sergiu,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 25 august 2025, ora 13:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Aga Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539374, prin care Onica Sergiu a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Onica Sergiu precum că el, la 23 august 2025, ora 03:56, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 23 august 2025, cet. Onica Sergiu, a.n. *****, fiind în domiciliu a manifestat un comportament agresiv, lovind-o în zona capului pe soția sa, cet. Onica Natalia.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la 03 septembrie 2025, iar hotărîrea se pronunță integral la 09 aprilie 2026.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional, Calmaţui Eduard, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Onica Sergiu, din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a menționat că, în cazul în care victima ar fi fost lovită în regiunea capului, la materialele cauzei contravenționale urma să fie regăsit raportul de constatare medico-legală, însă acesta nu a fost efectuat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Onica Sergiu, în ședința de judecată a pledat a fi nevinovat. A declarat precum că a avut un conflict cu soția sa dar nu a lovit-o iar vaza cu fructe, a căzut de pe masă iar copilul a chemat poliția deoarece era speriat și pentru că pe jos, peste tot, erau cioburi.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Onica Natalia a declarat că, Onică Sergiu este soțul ei. La 23 august 2025, a fost cu soțul la prietenii săi și au sărbătorit, la întoarcere au avut o discuție la tonuri mai ridicate. Discuția a devenit mai încinsă, copii dormeau. În timpul discuției din motivul gesticulațiilor, nu își amintește exact dar s-a spart o vază cu fructe. Ea împreună cu soțul i erau așezați la masă, soțul a împins vaza spre ea, și vaza a căzut jos. Copii au auzit, au venit la bucătărie, ei le ziceau să meargă înapoi dar fiica lor mai mare de 14 ani a considerat că este necesar sa cheme poliția. Fetița s-a speriat din motiv că nu era ceva normal pentru ei. Cînd a venit poliția a intrat câinele în bucătărie unde erau cioburi, apoi a ieșit din casă, respectiv erau foarte agitați cu toții. Nu a fost nici o lovitură în zona capului. Cînd a căzut vaza, nu-și amintește exact cum a fost lovită la cap.

Agentul constatator Aga Andreea, fiind citat legal intermediul poștei electronice (f.d. 15,25), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* – a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Onica Sergiu a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 25 august 2025, ora 13:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Aga Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539374, prin care Onica Sergiu a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Onica Sergiu precum că el, la 23 august 2025, ora 03:56, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 23 august 2025, cet. Onica Sergiu, a.n. *****, fiind în domiciliu a manifestat un comportament agresiv, lovind-o în zona capului pe soția sa, cet. Onica Natalia.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal calificarea faptei, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a confirmat prin semnăturile sale faptul dat, iar agentul constatator a respectat pe deplin drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea

probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate, a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539374 din 27 martie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Onica Sergiu în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Informația 112 din 23 august 2025, ora 03:56,*** potrivit căruia, cet. Onica Eva a declarat cu privire la faptul că, în ***** – violență în familie (f.d. 4);
- ***Cererea cet. Onica Natalia din 23 august 2025,*** prin care se solicită organelor de drept de a atrage la răspundere pe soțul său, Onica Sergiu, care în urma unui conflict, a agresat-o fizic prin aruncarea unui obiect în regiunea capului (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Onica Natalia din 23 august 2025,*** potrivit declarațiilor căreia, la data de 22 august 2025, ea împreună cu soțul ei, au fost în ospeție, ulterior au venit acasă și au avut un conflict, în urma căruia a fost deteriorată vesela și a aruncat cu vaza în ea în regiunea capului (f.d. 6);
- ***Chestionarul de evaluare a riscurilor a violenței în familie,*** fiind constatate leziuni vizibile „vînătă la cap” (f.d. 7);

- ***Îndreptare*** eliberată cet. Onica Natalia la Centrul de Medicină legală (f.d. 12);
- ***Proces-verbal de audiere a lui Onica Sergiu din 23 august 2025,*** care a declarat că, la data de 23 august 2025, nu a avut nici un conflict cu familia sa și nu a făcut nimic. Pe soția sa nu a agresat-o nici fizic nici moral (f.d. 9);
- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr. 225 din 23 august 2025,*** eliberat în privința lui Onica Sergiu, pe un termen de 10 zile (f.d. 10);
- ***Raportul ofițerului BPRO Alexandru Scripnic din 23 august 2025,*** potrivit căruia, deplasîndu-se în *****, împreună cu colegul de serviciu, în urma apelului 112, au fost întîmpinați de cet. Onica Natalia, care le-a comunicat că, în urma unui conflict cu soțul, cet. Onica Sergiu, ultimul a devenit agresiv și a început să deterioreze bunurile din apartament și a o agresa verbal și fizic. Evenimentele au avut loc în prezența a 2 fiice minore. Agresorul a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani (f.d. 11).

Articolul 78^1 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133^1 lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Referitor la argumentul apărării precum că nu există un raport de constatare medico-legală care să ateste vătămările corporale ale victimei, instanța de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei, la data de 23 august 2025, victimei Onica Natalia i-a fost eliberată îndreptare către Centrul de Medicină Legală (f.d. 12), iar în chestionarul de evaluare a riscurilor de violență în familie au fost constatate leziuni vizibile „vânătă la cap” (f.d. 7). În aceste condiții, lipsa raportului medico-legal nu poate să ducă la declararea nulității probelor acumulate de agentul constatator cât și a procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât coroborarea celorlalte probe – inclusiv cererea scrisă a victimei, declarațiile acesteia din faza constatării, apelul 112 și raportul ofițerilor de poliție – confirmă, cu certitudine, producerea leziunilor și legătura acestora cu acțiunile agresorului.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Onica Sergiu, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, *dând faptelor săvârşite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.*

Instanța constată că, prin fapta comisă Onica Sergiu a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Onica Sergiu în comiterea faptei incriminate, având în vedere conduita agresivă descrisă în procesul-verbal, coroborată cu declarația victimei din faza constatării faptei (f.d. 6), din care rezultă că Onica Sergiu a acționat cu intenție, aruncând un obiect (vaza) în direcția capului soției sale, manifestând astfel intenție directă în producerea leziunilor.

În opinia instanței, declarațiile victimei Onica Natalia din ședința de judecată, prin care aceasta a a declarat „nu își amintește exact cum a fost lovită la cap” și că vaza a căzut în urma gesticulațiilor, nu sunt de natură de a demonstra nevinovăția lui Onica Sergiu, întrucât acestea vin în contradicție cu propriile declarații date imediat după incident, când victima a afirmat clar că soțul a aruncat vaza în regiunea capului său, și mai mult ca atît, declarațiile din ședința de judecată, nu infirmă existența unei lovituri în regiunea capului.

La fel, raportând declarațiile lui Onica Sergiu din ședința de judecată – care a pledat nevinovat și a susținut că vaza a căzut accidental de pe masă – la ansamblul probatoriu acumulat de agentul constatator, instanța de judecată conchide că, acestea constituie doar o strategie de apărare menită să înlăture răspunderea contravențională.

Astfel, coroborând cererea victimei (f.d. 6), declarațiile victimei din faza constatării (f.d. 6), apelul 112 efectuat de fiica minoră (f.d. 4), raportul ofițerilor de

poliție al BPRO (f.d. 11) și ordinul de restricție de urgență nr. 225 din 23 august 2025 (f.d. 10), instanța reține că există suficiente probe certe care confirmă fapta agresiunii.

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Onica Natalia, este soția lui Onica Sergiu, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Astfel, Onica Sergiu întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Onica Sergiu, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu, iar avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît și încadrarea juridică a faptei stabilită de agentul constatator.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Onica Sergiu au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Onica Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Onica Sergiu, nu au fost identificate.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante potrivit cărora a recunoscut vinovăția.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Onica Sergiu este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Onica Sergiu, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Onica Sergiu,*** *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Onica Sergiu*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Onica Sergiu*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**