Dosarul nr. 2-23955/2025
(2-25162349-12-2-19112025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina împotriva SRL „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Avocatul Aureliu Scorțescu în interesele lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a intentat acțiune împotriva SRL „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, Cernolev Eduard, Cernolev Angela şi Raţă Valentina au procurat de la SRL ”Fly One” bilete de zbor cu destinaţia Mancester din Regatul Unit pentru data de 21.07.2025 ora 08:15.

La ora 05:15 data de 21 iulie 2025 reclamanţii au sosit la Aeroportul Internaţional Chişinău ”Eugen Doga” pentru înregistrare, fiind eliberat tichetul de îmbarcare.

Peste un timp a fost anunţată amânarea zborului pentru ora 13:50 data de 21.07.2025.

Ulterior a fost anunţată o altă amânare a zborului pentru ora 20:50 data de 21.07.2025.

Această oră programată la fel a fost amânată pentru ora 21:05 data de 21.07.2025.

Reclamanţii au adresat o reclamaţie către pârâtă prin aplicaţia mobilă Fly One, fiind confirmată înregistrarea acestea.

Afirmă că din motvele enunţate supra SRL ”Fly One” urmează să acorde compensaţia în sumă de câte 400 Euro pentru Cernolev Eduard, Cernolev Angela şi Raţă Valentina pentru zborul întârziat din 21.07.2025.

Susține că până în prezent SRL „Fly One” nu a rambursat compensaţia legală şi nici nu a trimis un răspuns la reclamaţie, astfel pârâta nu a executat obligaţiile sale de prestator profesionist a serviciilor conform prevederilor legale, în acelaşi timp nimeni din reprezentaţii pârâtei, nu a anunţat despre eventualele modificări şi acţiunile necesare privind soluţionarea situaţiei create.

Declară că SRL „Fly One” nu a oferit nici apă, nici odihnă şi nici mîncare în toată această perioadă şi nici nu a informat pasagerii despre posibilitatea obţinerii acestor lucruri elementare, vitale şi strict necesare, în componenţa pasagerilor fiind şi un minor. După anunţarea întârzierii zborului nu s-a adus la cunoştinţă pasagerilor despre acţiunile ce ar urma şi despre eventualele acţiuni privind necesităţile menţionate supra.

Menționează că pasagerii ar trebui să fie pe deplin informaţi despre drepturile lor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi a anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, astfel încât aceştia să-şi poată exercita efectiv drepturile. Situaţia expusă supra a generat enorme suferinţe morale, manifestate prin stres psihologic, incertitudine informaţională, lipsa unei comunicări între transportator şi pasageri, lipsa hranei şi apei, lipsa posibilităţii de a comunica cu rudele de acasă şi neinformarea acestora despre soarta pasagerilor; fapt ce a generat la rudele pasagerilor şi la pasageri un stres emoţional, o stare de nelinişte, de aşteptare încordată şi necesitatea ulterioară de a solicita asistenţa psihologului, fapt care generează alte costuri, incomodităţi şi timp pierdut pentru reabilitare.

Reclamanţii consideră că nici o sumă de bani nu poate repara suferinţele şi emoţiile negative provocate prin evenimentele oferite de pârâta. Totuşi apreciază reclamanţii, că o posibilă reparare a prejudiciului moral ar putea fi încadrată în suma de 50 000,00 lei pentru fiecare pasager în parte.

Consideră că SRL „Fly One” a manifestat o lipsă totală de responsabilitate faţă de pasagerii săi în persoanele noastre şi a încălcălcat mai multe prevederi legale după cum urmează.

Conform datelor de pe portalul ro.distante.to, distanţa de zbor Chişinău-Mancester este de 2.301,71 km.

Relevă că prevederile Convenţia pentru unificarea unor reguli privitoare la transportul aerian internaţional din 12.10.29 sunt următoarele:

Articolul 5

(1) în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie:

(a) să li se ofere asistentă de către operatorul de transport aerian în conformitate cu articolul 8.

(b) să li se ofere asistenţă de către operatorul de transport aerian în conformitate cu articolul 9 alineatul.(1) litera (a) şi articolul 9 alineatul (2), precum şi, în eventualitatea unei redirecţionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puţin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistenţa specificată la articolul 9 alineatul (1) litera (b) şi litera (c);

(c)să primească o compensaţie din partea operatorului de transport aerian, în conformitate cu articolul 7, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele:

(iii)în cazul în care sunt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajunsă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

(2) În cazul în care pasagerii sunt informaţi despre anulare, acestora li se oferă explicaţii privind posibilităţile de transport alternative.

(4) Sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului de transport aerian.

Articolul 6

(1) în oricare din cazurile în care un operator de transport aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

(c)timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele (a) sau (b), pasagerilor li se oferă de către operatorul de transport aerian:

(i)asistenţa specificată la articolul 9 alineatul (1) litera (a) şi articolul 9 alineatul (2);

Prevederile legislaţiei naţionale sunt similarea celor internaţionale:

Susține că conform Hotărîrii Guvernului (HG) pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare Regulament)

16. în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri

pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian:

asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

17. În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

18. Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: bl 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 si 3500 kilometri:

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Pct. 25 Stabileşte mese si băuturi răcoritoare, direct proporţionale cu timpul de aşteptare, cazare hotelieră, în cazul în care este necesară o şedere de una sau mai multe nopţi sau în cazul în care este necesară o şedere suplimentară fată de cea prevăzută de pasaser, transportul dintre aeroport si locul cazării (hotel sau altele). în plus, pasaserii au dreptul la două apeluri telefonice sratuite si de a trimite sratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail.

Pârâta a omis comunicarea acestei informaţii către reclamanţi.

Consideră că consumatorul nu urmează să solicite plata compensaţiei, aceasta fiind obli gaţia pozitivă a operatorului aerian.

Conform art. 19 Cod civil în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii.

Conform art. 2036 Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la

reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Conform art. 1592 alin. (3) lit. a) Cod civil în sensul prezentei secţiuni, serviciu de călătorie înseamnă transportul de pasager.

Conform art. 1603 alin. (4), (5) Cod civil se consideră viciu al serviciilor de călătorie şi cazul în care serviciile de călătorie nu sînt prestate sau sînt prestate cu o întîrziere care depăşeşte durata unei întîrzieri rezonabile.

Conform art. 1603 alin. (5) lit. a), b), g) Cod civil dacă serviciile de călătorie au un viciu, în condiţiile prezentei secţiuni şi ale contractului, călătorul are dreptul să ceară remedierea conform art. 1605 alin.(1), să remedieze viciul conform art. 1605 alin.(2) şi să ceară rambursarea cheltuielilor necesare, să ceară despăgubiri conform art. 1608.

Conform art 1605 alin. (1) Cod civil dacă.călătorul cere remedierea viciilor, organizatorul este obligat să le remedieze.

Conform art. 1605 alin. (3) Cod civil dacă organizatorul refuză remedierea viciului călătoriei în temeiul alin.(1) lita) sau b) sau dacă viciul afectează o parte semnificativă din serviciile de călătorie, organizatorul este obligat să ofere, fără costuri suplimentare pentru călător, servicii alternative corespunzătoare pentru continuarea derulării pachetului, pe cît posibil echivalente sau de mai bună calitate decît cele specificate în contract, inclusiv în cazul în care întoarcerea călătorului la locul de pornire nu este asigurată astfel cum s-a convenit în căzni în care serviciile alternative propuse au drept consecinţă un pachet de o calitate mai scăzută decît cea specificată în contract organizatorul este obligat să acorde călătorului o reducere adecvată a preţului. Mărimea reducerii adecvate se determină conform art. 1607 alin.(2).

Reclamaţia a fost depusă prin intermediul poştei electronice a pârâtei, ce se confirmă prin extrasul din aplicaţia gestionată de pârâtă.

Prejudiciul moral:

Relevă reclamanții că prin atitudinea sa neglijentă faţă de obligaţiile sale de prestator a serviciilor, pârâta a provocat reclamanţilor suferinţe morale exprimate prin suferinţe, manifestate prin incertitudine posibilităţii de obţine mijloacele financiare din bugetul personal, pierderii încrederii în operatorul de transport aerian şi frica de a mai rezerva pe viitor bilete de zbor, care ar putea genera pierderi financiare şi o îmbogăţire fără justă cauză de operatorul zborurilor aeriene naţionale.

Indică că în toată perioada, de la momentul întârzieirii zborului şi până în prezent, pârâta nu a încercat măcar să remedieze în orice mod situaţia neplăcută creată. Şi pînă în prezent pîrîta a deţinut abuziv dreptul de proprietate asupra mijloacelor financiare care nu îi aparţin (suma compensaţiei legale), iar pentru a le deţine nu a depus nici un efort. Toate evenimentele care au tangenţă cu zborul menţionat supra cu operatorul aerian, au lăsat o amprentă puternică emoţională, au provocat ^emoţii negative ireparabile şi un stres extrem

reclamanţilor, care necesită a fi remediat de pârâtă, repararea fiind manifestată în mijloace financiare.

Consideră reclamanţii, că suma de 50 000,00 lei pentru fiecare, ar fi suficentă pentru repararea prejudiciului moral cauzat.

Invocă că în acelaşi timp a fost provocată o suferinţă morală prin încălcarea dreptului de proprietate, manifestat prin deposedarea de fapt a mijloacelor financiare.

Prin acţiunile sale de posesie a mijloacelor financiare ce nu îi aparţin pârâta a încălcat şi dreptul de propreitate garantat atît prin art. 46 din Constituţie şi art. 1 Protocolul 1 CEDO.

Conform contractului de asistenţă juridică de pentru fiecare reclamant a fost achitată suma de 8.300,00 lei.

Conform art. 90 lit. i) CPC din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de. asistenţă juridică.

Conform art. 96 CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Afirmă că există Hotărîrile Curţii Europene pentru Drepturile Omului privind formarea practicii de încasare a onorarilor avocaţilor:

CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50-60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008); ii. Stabilind dacă costul asistenţei juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie(Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).

Recomandările uniunii Avocaţilor privind onorariul avocatului sunt de la 50 până la 150 euro/ora.

Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 50 şi 150 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Prin urmare solicită reclamanţii încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Cernolev Eduard a compensaţiei în sumă de 400,00 Euro, cheltuielilor pentru transport în sumă de 349,39 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei, cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 8300,00 lei, a compensaţiei în sumă de 400,00 Euro, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei, cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 8300,00 lei, a compensaţiei în sumă de 400,00 Euro, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei, cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 8300,00 lei.

Procedura examinării

În conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Se atestă că pîrîtul fiind citat public (f.d. 48) nu a depus nici o explicație sau răspuns în termenul prevăzut de lege, iar alte cereri nu au parvenit.

Aprecierea judecătorului

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de *a admite parțial* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

Prin urmare în fapt, Cernolev Eduard, Cernolev Angela şi Raţă Valentina au procurat de la SRL ”Fly One” bilete de zbor cu destinaţia Mancester din Regatul Unit pentru data de 21.07.2025 ora 08:15.

La ora 05:15 data de 21 iulie 2025 reclamanţii au sosit la Aeroportul Internaţional Chişinău ”Eugen Doga” pentru înregistrare, fiind eliberat tichetul de îmbarcare.

Peste un timp a fost anunţată amânarea zborului pentru ora 13:50 data de 21.07.2025.

Ulterior a fost anunţată o altă amânare a zborului pentru ora 20:50 data de 21.07.2025.

Această oră programată la fel a fost amânată pentru ora 21:05 data de 21.07.2025.

Reclamanţii au adresat o reclamaţie către pârâtă prin aplicaţia mobilă Fly One, fiind confirmată înregistrarea acestea.

Conform datelor de pe portalul ro.distante.to, distanţa de zbor Chişinău - Mancester este de 2.301,71 km.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) Cod civil statuează că, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) - (2) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 823 alin. (1) Cod Civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 827 Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii. Conform art. 838 Cod civil, regulile privind cesiunea creanței se aplică în modul corespunzător și în cazul cesiunii altor drepturi.

Conform art. 858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod Civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, prevederile art. 1420 alin. (1) Cod Civil, indică că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Conform art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sânt obligate să asigure transportul de călători și mărfuri calitativ și la timp.

Conform pct. 16 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai

puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 18 lit. b) al Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Judecătorul reține că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

În corespundere cu pct. 12 al Regulamentului menționat, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: c) să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sunt informați despre această anulare cu cel puțin două săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămâni și șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare cu mai puțin de șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Potrivit pct. 18 lit. b) din Regulamentul nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 kilometri și 3500 kilometri.

Mai mult, se reține că, potrivit art. 19 Convenției pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional semnat la Varșovia la 12.10.1929 la care Republica Moldova face parte, răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri este transportatorul, cât și prevederile art.16 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea nr.836 din 08.11.2012 care stabilește că responsabil pentru compensarea pasagerilor pentru întârziere este operatorul aerian.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a câte 400,00 (patru sute,00) Euro pentru fiecare, convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de

compensație pentru întârzierea zborului Chișinău (RMO) – Mancester(MAN) pentru cursa***** din 21 iulie 2025.

Cu referire la pretenția despre compensarea prejudiciului moral.

Reclamanții au solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 50 000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța reține că, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza a căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea.

Astfel la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Prin urmare raportînd norma indicată supra și ținînd cont de faptul că reclamanții nu au probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va respinge pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, ”Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”

Prin urmare instanța va respinge și pretenția reclamantului Cernolev Eduard privind încasarea cheltuielilor de transport de 349,39 lei ca fiind neîntemeiată și neprobată.

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă (CPC) - cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La dosar este anexat ordinul de încasare a taxei de stat de 444,95 lei şi a taxei de timbru de 200 lei (f.d. 8-9).

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța conchide necesar de a încasa din contul din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului suma de 994,12 (nouă sute nouăzeci și patru,12) lei cu titlu de taxa de stat, de a cărei plată au fost scutiți reclamanții.

Cu privire la pretenția reclamanților de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8300 lei pentru fiecare, instanța o va admite parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului sunt anexate copiile Ordinelor de încasare a numerarului privind achitarea de către reclamanți în beneficiul C.A. Aureliu Scorțescu a cheltuielilor de asistență juridică de 8300 lei (f.d. 23-25).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina

a câte 3 000 (trei mii, 00) lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În rezultat instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina împotriva SRL ”Fly-One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a câte 400,00 (patru sute,00) Euro pentru fiecare, convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău (RMO) – Mancester(MAN) pentru cursa***** din 21 iulie 2025.

Se încasează din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a câte 3 000 (trei mii, 00) lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului suma de 994,12 (nouă sute nouăzeci și patru,12) lei cu titlu de taxa de stat.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina împotriva SRL ”Fly-One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, *se admite parțial.*

Se încasează din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a câte 400,00 (patru sute,00) Euro pentru fiecare, convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău (RMO) – Mancester(MAN) pentru cursa***** din 21 iulie 2025.

Se încasează din contul SRL „Fly-One” în beneficiul lui Cernolev Eduard, Cernolev Angela și Rață Valentina a câte 3 000 (trei mii, 00) lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului suma de 994,12 (nouă sute nouăzeci și patru,12) lei cu titlu de taxa de stat.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii