Дело №2а-92/2024 Судья первой инстанции
к/н. 2-22098479-06-2a-18042024 Мунтян В.
суд Комрат офис Чадыр-Лунга

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 октября 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.
при секретаре Чебановой Н.,
с участием:
представителя ответчика SRL «Gagauz-gaz», Узун М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционное заявление SRL «Gagauz-gaz», поданное на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Топчу Виктора Николаевича к SRL «Gagauz-gaz» об отмене как незаконного и необоснованного приказа директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора,

У С Т А Н О В И Л А:

Обстоятельства дела.

08 июля 2022 года истец Топчу Виктор обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением к SRL «Gagauz-gaz» об отмене как незаконного и необоснованного приказа директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора. (л.д.1- 4)

В обоснование поданного искового заявления истец Топчу Виктор указал следующее.

28 мая 2020 года между ним, Топчу В., с одной стороны, и ООО «Гагауз-газ» в лице директора Лыкова А., с другой стороны, был заключён индивидуальный трудовой договор №87 (далее по тексту Договор) на

неопределённый срок. Согласно п.п.1 и 2 Договора он был принят на работу в качестве директора филиала «Чадыр-Лунга-газ».

Согласно п.9 подп.b) Договора, за ответчиком была закреплена обязанность по исполнению должностной инструкции директора филиала, руководство филиала.

Положениями должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», утверждённой директором ООО «Гагауз-газ» от 09.01.2020 года (далее по тексту Инструкция) за ним, среди прочих обязанностей, закрепленных разделом II Инструкции, были закреплены обязанности по точному и в срок выполнению заданий и обязательных поручений общества «Гагауз-газ» (п.2.18).

Также должностной инструкцией за истцом закреплена обязанность подписывать акты на оказание услуг и приём услуг... (п. 2.26).

Так, отметил, что по решению руководства ООО «Гагауз-газ» в филиале «Чадыр-Лунга-газ» были запланированы работы подрядной организацией «BAY KUŞ» в четырёх направлениях (устройство видеонаблюдения; охранно-пожарная сигнализация административного здания и складов; охранная сигнализация, установка и монтаж системы контроля и управления доступа).

В начале выполнения вышеуказанных работ приезжал инженер по инвестициям Стоянов Ю. с представителем подрядной организации. Стоянов Ю. уведомил его о начале производства работ в соответствии с приказом №208/2 от 11.10.2021 года и договором №73 от 11.10.2021 года, который не был подписан директором ООО «Гагауз-газ».

Отсутствие подписи директора Стоянов Ю. объяснил тем, что не может длительное время попасть к директору, а когда сможет подписать пришлёт в филиал. Также он (Стоянов Ю.) передал ему, Топчу В., устное указание директора о допуске подрядчика к началу выполнения работ. Он попросил у Стоянова Ю. копию приказа и договора без подписи директора ООО для руководства. К производству работ работники подрядной организации приступили без проектно-технической документации, без планов зданий, без согласований, на основе указаний директора ООО «Гагауз-газ».

Далее исполняя устные указания директора, он допустил подрядную организацию к выполнению работ и совместно с работниками подрядной организации обошёл все помещения, совместно выработали порядок укладки проводов и количество датчиков для каждого помещения отдельно.

Также, по указанию ответчика работники филиала «Чадыр-Лунга-газ» освободили каналы проводов от старых незадействованных коммуникаций. Работы велись параллельно по всем направлениям, т.е. при отсутствии

материалов они переходили на другой вид работ и таким образом в процессе ответчиком были определены места для установок системы контроля и доступа в помещения, места для установки датчиков охранной сигнализации и т.д. Им, Топчу В., ежедневно осуществлялся мониторинг выполнения работ ввиду того, что работы особенно по монтажу ОПС проводились без согласованного проекта. По устному указанию директора ООО «Гагауз-газ» им был разработан эскиз въездных ворот, которые были изготовлены хоз. способом. Изготовление ворот, заборов, установка столбов проводилась силами работников филиала, которых можно было использовать, не отвлекая от основных обязанностей.

На его, Топчу В., неоднократную просьбу в адрес инженера по инвестициям о предоставлении согласованной технической документации он отвечал, что всё готово, осталась подпись директора ООО «Гагауз-газ» и после этого он представит её, а пока есть устное указание директора выполнять работы.

Согласно акту осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 12 мая 2022 года приказ №208/2 от 11.10.2021 года поступил в филиал 08.04.2022 года, лист №40 и зарегистрирован под №120, а договор №73 от 11.10.2021 года, заключенный между ООО «Гагауз-газ» и подрядной организацией ООО «BAY KUŞ», так и не поступил и, соответственно, и регистрации не имеется.

08 апреля 2022 года к ответчику подошёл представитель подрядчика и предложил подписать акт выполненных работ по устройству и монтажу систем допуска и контроля в административное здание и на территорию через въездные ворота. В Акте приёмки было прописано оборудование, которое фактически не установлено, его даже в наличии не было у них. Также было указано оборудование, которое уже фактически было установлено и находилось в эксплуатации до начала работ. Он ответил ему, что работы не выполнены, оборудования нет, приписки он подписывать не будет, тем более что ему ещё не прислали приказ и договор с подписью, а также проектно-сметную документацию. Оборудование, согласно приложению №92.3, не соответствует договору №73 от 11.10.2021 года и фактически ещё не установлено. В тот же день ему позвонил директор ООО «Гагауз-газ» с требованием выполнить требования приказа и подписать акты. Он ответил, что подписывать не будет, так как работы не выполнены, а в актах есть приписки.

Невзирая на то, что вышеупомянутой подрядной организацией не были выполнены все работы, 11 апреля 2022 года на основании распоряжения директора ООО «Гагауз-газ» от 08 апреля 2022 года приехала рабочая группа во главе с заместителем директора - главным инженером

ООО «Гагауз- газ» Братан Е. и составили задним числом акт выполненных работ по монтажу, контроля доступа от 31.03.2022 года, игнорируя приписки и невыполненные работы.

15 апреля 2022 года директор ООО «Гагауз-газ», Лыков А., потребовал у него представления объяснений по поводу неисполнения приказа №208/2 от 11.10.2021 года относительно его отказа в принятии работ от исполнителя и подписания акта. В этот же день на имя директора ООО «Гагауз-газ» им было направлено объяснение в письменном виде с указанием вышеупомянутых обстоятельств.

Его, Топчу В., объективные доводы директором ООО «Гагауз-газ» во внимание приняты не были. В итоге, директор ООО «Гагауз-газ» по надуманным, необоснованным причинам издал приказ №94 от 26.04.2022 года «О применении в отношении него дисциплинарного взыскания в виде выговора», с чем он категорически не согласен.

Основным аргументом в приказе о применении дисциплинарного взыскания указано неисполнение им приказа №208/2 от 11.10.2021 года «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года».

28 апреля 2022 года филиал «Чадыр-Лунга-газ» провёл в составе комиссии обследование выполненных работ. По выводам комиссии работы выполнены не в полном объеме, оборудование установлено частично. Следовательно, приёмка выполненных работ и эксплуатация системы контроля и управления доступа невозможна до выполнения всех монтажных и пуско-наладочных работ. Данным обследованием его, Топчу В., доводы были подтверждены, а именно: акт выполненных работ не был им подписан из-за их не полного выполнения подрядной организацией.

Согласно ст.85 ч.(1) п. а) ГПК РМ, от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются истцы по искам о восстановлении на работе, о взыскании сумм оплаты труда и о иных требованиях, связанных с трудовыми отношениями.

Правовым обоснованием своих требований истец указал ст.ст.5, 6, 7, 38, 166, 167 ГПК РМ.

22 декабря 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым исковое заявление Топчу Виктора к SRL «Gagauz-gaz» удовлетворил в полном объеме; отменил, как незаконный, приказ директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания» в виде выговора. (л.д.140, 156-165)

04 января 2024 года истец Топчу Виктор обратился в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения и просил взыскать с ответчика ООО «Гагауз-газ» в свою пользу расходы по предоставлению ему юридической помощи, стоимость которых составила 5000 леев. (л.д.142-143)

В обоснование поданного заявления истец указал, что судом Комрат офис Чадыр-Лунга было рассмотрено его исковое заявление с требованиями об отмене приказа директора ООО «Гагауз-газ» №94 от 26.04.2022 года, которым ему, Топчу В.Н., директору филиала «Чадыр-Лунга-газ» было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора, как незаконное и необоснованное.

22 декабря 2023 года по указанному делу вынесено решение, которым требования искового заявления были удовлетворены в полном объёме.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы.

Положения ч.(1) ст.96 ГПК РМ устанавливают, что судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Указал, что для защиты своих прав и интересов он воспользовался услугами адвоката при подготовке проекта искового заявления, по представлению его интересов и защите прав на многочисленных судебных заседаниях в суде первой инстанции, стоимость которых в целом составила 5000 леев, что подтверждается платёжным документом от 12.12.2023 года.

Требования ст.250 ч.(1) п.c) ГПК РМ устанавливают, что судебная инстанция, вынесшая решение, по своей инициативе или по заявлению участников процесса выносит дополнительное решение в случаях, если судебная инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов между сторонами.

Согласно ч.(3) ст.250 ГПК РМ, заявление о вынесении дополнительного решения государственной пошлиной не оплачивается.

Принимая во внимание вышеизложенное, а именно то, что его исковые требования были удовлетворены в полном объёме и что ответчик по делу проиграл процесс, руководствуясь положениями ст.ст.56, 94, 96, 250 ГПК РМ, истец просил вынести дополнительное решение по гражданскому делу №2-424/2022 (к.н.2-22098479-23-2-08072022) и взыскать с ответчика ООО «Гагауз-газ» в его пользу расходы по предоставлению ему юридической помощи, стоимость которых составила 5000 леев.

15 января 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым заявление истца Топчу В. о вынесении

дополнительного решения в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Топчу Виктора к SRL «Gagauz-gaz» об отмене как незаконного и необоснованного приказа директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора, *о взыскании расходов по предоставлению юридической помощи в размере 5 000 леев*, отклонил как необоснованное. (л.д.147-148)

15 января 2024 года на вышеуказанное решение суда SRL «Gagauz-gaz» подал немотивированное апелляционное заявление, в котором просит отменить решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Топчу В., в связи с необоснованностью. (л.д.153)

05 февраля 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес дополнительное решение, которым взыскал с ответчика SRL «Gagauz-gaz» в пользу государственного бюджета государственную пошлину в сумме 100 (сто) леев. (л.д.155)

18 апреля 2024 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанного апелляционного заявления. (л.д.177)

24 апреля 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционное заявление SRL «Gagauz-gaz», поданное на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года, было оставлено без движения и апеллянту предоставлен разумный срок для приведения апелляционного заявления в соответствие с требованиями ст.365 ГПК РМ, а именно, для предоставления дополнительной апелляционной жалобы, уплаты государственной пошлины при подаче апелляционного заявления в размере 212,50 (двести двенадцать леев, 50 банов) леев и гербового сбора за возбуждение апелляционного производства в размере 200 леев, в течение 10 дней со дня получения копии настоящего определения. (л.д.180-181)

07 мая 2024 года, во исполнение вышеуказанного определения апелляционной инстанции, в Апелляционную палату Комрат, апеллянт SRL «Gagauz-gaz» представил дополнительное апелляционное заявление, платежное поручение за №774 от 30 апреля 2024 года на сумму 212, 50 леев об уплате госпошлины, подлежащей уплате при подаче апелляции, а также платежное поручение за №773 от 30 апреля 2024 года на сумму 200 леев об уплате гербового сбора за возбуждение апелляционного производства по делу. (л.д.183-185, 186,187)

Мотивы и доводы апеллянта, изложенные в апелляционном заявлении.

Так, апеллянт указывает, что 22 декабря 2023 года судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено решение об удовлетворении искового заявления

Топчу В. к ООО «Гагауз-газ» в полном объеме и был отменен как незаконный приказ №94 от 26.04.2022 года «О применении дисциплинарного взыскания» в виде выговора.

15 января 2024 года ООО «Гагауз-газ» подал апелляционную жалобу на отмену решения суда №2-424/2022 от 22 декабря 2023 года, а 05 февраля 2024 года вынесено дополнительное решение по судебным расходам.

С вынесенным решением апеллянт не согласен, т.к. считает его необоснованным и незаконным.

Полагает, что при вынесении решения судом осуществлено неправильное применение норм материального права, применен закон, не подлежащий применению (п.b) ст.387 ГПК РМ).

Свое решение о незаконности приказа №94 от 26.04.2022 года суд мотивирует пунктами 7, 8, 10 Главы II Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования, утвержденного Постановлением правительства РМ №285 от 23 мая 1996 года.

Однако, согласно пункту I. Настоящее Положение применяется к строительным работам и установленному оборудованию, финансируемым из государственного бюджета или местных бюджетов, за исключением положений главы III[1].

Доводит до сведения судебной инстанции, что услуги по установке и монтажу системы контроля управления доступа в административные здания и на территории производственных баз, наладка оборудования и обучение персонала системе контроля и управления доступа финансировалось из средств предприятия ООО «Гагауз-газ», поэтому, считает, что суд неправомерно применил выше обозначенные положения, поскольку они не регламентирует порядок приемки строительных работ и установленного оборудования, финансируемого из частных средств, также не регулируют установку и монтаж системы контроля управления доступа, охранной сигнализации.

Согласно п. d) ч.(1) ст.221 Закона «О частной детективной и охранной деятельности» №283-XV от 04 июля 2003 года, условиями разрешения частной охранной деятельности является реализация, монтаж или использование средств охранной сигнализации, их компонентов только при наличии сертификатов качества национального или международного стандарта и с указанием класса безопасности по европейским нормам.

Ст.3 Закона №283-XV от 04 июля 2003 года устанавливает понятие «система охранной сигнализации - совокупность соединенного со строениями электронного оборудования, состоящего из пульта централизованного наблюдения и звукового и светового оповещения против взлома, из пульта централизованного наблюдения и противопожарного

звукового и светового оповещения, датчиков движения, датчиков вибрации и акустических датчиков, датчиков дыма, температуры, огня и газов, тревожных кнопок и педалей, контроллеров доступа и замкнутой телевизионной системы, системы видеонаблюдения - с возможностью регистрации и хранения изображений и данных, которое обеспечивает соответствующую охрану объектов и физических лиц».

Также апеллянт отметил, что в своем решении суд первой инстанции признает несостоятельным довод ООО «Гагауз-газ» о том, что Топчу В. был ознакомлен с приказом №208/2 «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года» в день его издания, о чем свидетельствует его подпись на оборотной стороне приказа. Суд посчитал, что данный факт опровергается актом осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 12 мая 2022 года и данными GPS и служебной запиской механика Козырева В.

Считает вышеуказанный вывод суда противоречащим обстоятельствам дела, поскольку недостаточно изучены представленные доказательства.

Так, отметил, что согласно Акта осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 12 мая 2022 года (л.д.23), составленный по устному указанию директора филиала - приказ №208/2 от 11.10.2021 года поступил в филиал 08.04.2022 года и зарегистрирован под №120, а договор №73 от 11.10.2021 года по настоящее время в журнале регистрации входящей корреспонденции с ООО «Гагауз-газ» отсутствует.

В исковом заявлении Топчу В. также заявил о том, что договор №73 от 11.10.2021 года, заключенный между ООО «Гагауз-газ» и подрядной организацией «BAY KUŞ» SRL, так и не поступил и, соответственно, и регистрации не имеется. Однако, в качестве доказательств к иску, зарегистрированному в суде Комрат 08.07.2022 года, Топчу В. приложил копию договора №73 от 11.10.2021 года, технические требования и смету на 7-ми листах. Одновременно заявлять о не предоставлении ему копии договора и в тоже самое время приобщать договор к иску, по мнению апеллянта, подтверждает факт введения судебную инстанцию в заблуждение.

Апеллянт обратил внимание на тот факт, что в связи с отсутствием в штатном расписании филиала секретаря данный журнал входящей документации филиала находится в ведении директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. и решения о необходимости регистрации либо нерегистрации входящей документации в указанном журнале принимаются директором филиала.

Считает, что служебная записка главного механика «Чадыр-Лунга-газ» Козырева В. (л.д.122, 123) также не доказывает какие-либо факты относительно ознакомления Топчу В. с приказом №208/2 от 11.10.2021 года, поскольку выезд либо простой служебных автомобилей филиала «Чадыр-Лунга-газ» никак не связан с обстоятельствами настоящего дела, поскольку для перемещения сотрудников с документацией, изданной аппаратом управления ООО «Гагауз-газ», используется служебный транспорт ООО «Гагауз-газ», а не подведомственных ему филиалов.

Согласно ч.(1) ст.131 ГПК РМ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Объяснения могут быть даны в устной или письменной форме.

В ходе дачи объяснений на вопрос о том, когда Топчу В. получил договор №73 от 11.10.2021 года, не смог ответить на поставленный вопрос.

Более того, апеллянт указал, что доказательство на л.д.90 о повторном направлении на электронный адрес филиала «Чадыр-Лунга-газ» приказов №208/2 и №43 оценено судом как факт первичного ознакомления Топчу В. с документами. Приказ №43 от 16.02.2022 года «Об исполнении обязательств по договору №71 от 28.02.2022 года, прикрепленное также к этому письму, в очередной раз подтверждает факт неоднократного нарушения со стороны Топчу В. приказов директора со ссылкой на якобы не ознакомление с ними.

Полагает, что служебная записка за исх.№63 от 31.01.2022 года является еще одним подтверждением того, что доводы Топчу В. относительно не ознакомления с договором и приказом №208/2 от 11.10.2021 года необоснованны. В своем письме директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. обратился к директору ООО «Гагауз-газ» со служебной запиской с просьбой назначить ответственных лиц по охранно-пожарной сигнализации филиала «Чадыр-Лунга-газ» и предоставил данные двух работников, а также свои личные.

Согласно главы 5 Договора №73 от 11.10.2021 года, стороны установили:

5.2 Обязанности заказчика.

5.2.1. Представить в течение 5-ти рабочих дней с момента подписания настоящего договора, планы административных зданий и территорий производственных баз.

5.2.2. Разрешить «Подрядчику» доступ к месту, где выполняются работы.

5.2.3. Обеспечить своевременные расчеты за выполненные работы.

5.2.4. Выдать письменное предписание «Подрядчику» об устранении недостатков при выявлении некачественно выполненных работ.

5.2.5. Принять объект после завершения работ в установленном порядке.

До издания приказа о применении дисциплинарного взыскания, Топчу В.Н. предоставил подрядчику доступ к месту выполнения работ, план административных зданий филиала «Чадыр-Лунга-газ», однако, о выявленных недостатках либо некачественно проведенных работах не сообщил. Топчу В. отказался рассмотреть и подписать Акт приемки-передачи выполненных монтажных работ без указания уважительных причин.

В результате установления вышеуказанных нарушений, в отношении директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. был издан приказ №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания» в виде выговора.

Также апеллянт указал, что на следующий день, после получения Топчу В.Н. копии приказа №94 от 26.04.2022 года «О применении дисциплинарного взыскания», 28 апреля 2022 года комиссией по его указанию был составлен Акт обследования выполненных работ по монтажу системы контроля и управления доступа охранным агентством «BAY KUŞ». По выводам комиссии работы выполнены не в полном объеме, оборудование установлено частично. Следовательно, приемка выполненных работ и эксплуатация системы контроля и управления доступа невозможна для управления до выполнения всех монтажных работ и пусконаладочных работ.

Считает, что данный вид контроля директором Топчу В.Н. мог бы быть организован и проведен до издания приказа №94 от 26.04.2022 года «О применении дисциплинарного взыскания», в соответствии с п.п. 5.1.2, 5.1.3., 5.2.4. Договора №73 от 11.10.2021 года, а составление такого рода Актов обследования после издания приказа о дисциплинарном наказании не является обстоятельством, оправдывающим причину не подписания им Акта выполненных работ в части установки и монтажа системы контроля управления доступа и не снимает ответственность с директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» за невыполнение приказов руководителя общества.

Также, апеллянт считает, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, что за Топчу В. подкреплено право подписать акт выполненных работ, а не обязанность. Директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. не исполнил свои функциональные обязанности, предусмотренные п.2.18 должностной инструкцией директора филиала ООО «Гагауз-газ» - точно и в срок выполнять задания и обязательные поручения общества ООО «Гагауз-газ»», а также п.2.26 - подписывать акты на оказание и прием услуг.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.365, п.c) ст.385 ГПК РМ, апеллянт просит удовлетворить апелляционную жалобу ООО

«Гагауз-газ», отменить полностью решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года, дополнительное решение от 05 февраля 2024 года и вынести новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Топчу В. об отмене приказа №94 от 26.04.2022 года, как необоснованное; взыскать расходы по оплате госпошлины, понесенные при подаче апелляционного заявления в размере 212,50 леев.

10 мая 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционное заявление SRL «Gagauz-gaz», поданное на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года, было принято к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу. (л.д.189-190)

Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционного заявления.

В судебном заседании в апелляционной инстанции представитель ответчика, SRL «Gagauz-gaz», Узун М. поддержала поданное апелляционное заявление и просила его удовлетворить, отменив решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении искового заявления истца об отмене приказа №94 от 26 апреля 2022 года о применении в его отношении дисциплинарного взыскания в виде выговора.

В судебном заседании в апелляционной инстанции истец Топчу В. и его представитель, адвокат Топал Д. просили апелляционное заявление ответчика отклонить, как необоснованное, а решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На судебное заседание по рассмотрению апелляционного заявления не явился представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика A.P. «Bay Kuş» S.R.L., будучи, в установленном законом порядке, извещенным о дате, месте и времени рассмотрения апелляционного заявления.

Коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционное заявление в отсутствии не явившегося участника процесса, поскольку в соответствии с ч.(2) ст.379 ГПК РМ, неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционного заявления, коллегия считает апелляцию SRL «Gagauz-gaz» обоснованной и подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.386 ГПК РМ, решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

a) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела;

b) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными;

c) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела;

d) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Проверив в соответствии с положениями ст.ст.238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу об удовлетворении иска Топчу Виктора Николаевича к SRL «Gagauz-gaz», поскольку выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения суда с вынесением нового решения об отклонении исковых требований, по следующим основаниям.

Считается, что противоречия в выводах суда первой инстанции, изложенные в решении, и обстоятельства дела имеют место в момент, когда собранные доказательства являются основанием некоторых выводов, а судебная инстанция приходит к противоречивым выводам. Обосновывая свои выводы, судебная инстанция не может допустить возможность другого истолкования обстоятельств дела.

В соответствии с ч.(1) ст.117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.(3) ст.130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст.239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст.240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решении первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст.373 ГПК, в условиях которой суд первой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Согласно практике ЕСПЧ, апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенных нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, №18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Обсуждая фактические обстоятельства дела, коллегия отмечает, что 28 мая 2020 года между истцом Топчу В., с одной стороны, и ООО «Гагауз-газ» в лице директора Лыкова А., с другой стороны, был заключён индивидуальный трудовой договор за №87 на неопределённый срок. Согласно п.п.1 и 2 указанного договора, Топчу В. был принят на работу в качестве директора филиал «Чадыр-Лунга-газ». (л.д.6-7)

Согласно п.9 подп.b) Индивидуального трудового договора, за ответчиком была закреплена обязанность по исполнению должностной инструкции директора филиала, руководство филиала.

Положениями должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», утверждённой директором ООО «Гагауз-газ» 09 января 2020 года, за Топчу В. среди прочих обязанностей, закрепленных разделом II Инструкции, были закреплены обязанности по точному и в срок выполнению заданий и обязательных поручений общества «Гагауз-газ» (п. 2.18).

Также должностной инструкцией за истцом Топчу В. закреплена обязанность подписывать акты на оказание услуг и приём услуг. (п. 2.26)

По решению руководства ООО «Гагауз-газ» в филиале «Чадыр-Лунга-газ» были запланированы работы подрядной организацией A.P. «Bay Kuș» S.R.L. в четырёх направлениях (устройство видеонаблюдения; охранно-пожарная сигнализация административного здания и складов; охранная сигнализация, установка и монтаж системы контроля и управления доступа).

11 октября 2021 года между ООО «Гагауз-газ» в лице директора Лыков А. (заказчик) и Agenţia de Pază «Bay Kuș» S.R.L. в лице директора Влах Г. (подрядчик) был заключен договор №73 по обеспечению контроля и управления доступа (СКУД) в административные здания и на территории производственных баз ООО «Гагауз-газ». (л.д.52-55)

Согласно пункту 1.1. вышеуказанного договора Подрядчик Agenţia de Pază «Bay Kuș» S.R.L. обязался:

- осуществить установку и монтаж системы контроля и управления доступа в административные здания и на территории производственных баз;

- произвести наладку оборудования и обучение персонала системе контроля и управления доступа.

Выполнение работ необходимо было произвести в трех филиалах ООО «Гагауз-газ» в г. Вулкэнешть, ул. Румянцева, 1, в г. Чадыр-Лунга, ул. Дзержинского, 1 и в г. Комрат, ул. Победы, 240.

Для исполнения обязательств по договору директором ООО «Гагауз-газ» был издан приказ №208/2 от 11 октября 2021 года «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11 октября 2021 года», согласно которому были назначены ответственными представителями со стороны заказчика ООО «Гагауз-газ» с момента начала работ по установке контроля и

управления доступа (СКУД) и до подписания акта окончательной приемки работ директоры филиалов. Директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. был назначен ответственным представителем в г. Чадыр-Лунга, ул. Дзержинского, 1 (к договору №73 от 11 октября 2021 года имеется приложение 2.3).

Согласно п.2 указанного Приказа, директору филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. было установлено обеспечить выполнение обязанностей «Заказчика», а также контроль над исполнением обязанностей «Подрядчика» по договору №73 от 11.10.2021 года.

Согласно п.3 Приказа №208/2 от 11.10.2021 года было установлено инженеру по инвестициям ознакомить директоров филиалов с настоящим приказом, а также передать директорам филиалов копию договора №73 от 11.10.2021 года, заключенного между ООО «Гагауз-газ» и A.P. «Bay Kuș» S.R.L., с приложениями». (л.д.15, 58)

08 апреля 2022 года на имя заместителя директора, главного инженера ООО «Гагауз-газ», Братан Е., поступило письменное обращение директора Agenţia de Pază «Bay Kuș» SRL, Влах Г. о том, что представитель заказчика, директор филиала «Чадыр-Лунга-газ», Топчу В. отказался рассмотреть, подписать Акт приемки - передачи выполненных монтажных работ и принять их, без указания уважительных причин. (л.д.60)

08 апреля 2022 года на имя директора ООО «Гагауз-газ» поступила служебная записка заместителя директора, главного инженера ООО «Гагауз-газ», Братан Е., являющегося ответственным лицом по контролю за исполнением приказа №208/2 от 11.10.2021 года, о создании специальной комиссии для принятия объекта, а в отношении директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» ООО «Гагауз-газ» Топчу В. о применении мер дисциплинарного наказания в связи с невыполнением требований приказа №208/2 от 11 октября 2021 года и должностной инструкции директора филиала. (л.д.59)

Директором ООО «Гагауз-газ», Лыков А., в соответствии со ст.208 ТК РМ, по факту невыполнения требований приказа №208/2 от 11 октября 2021 года «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11 октября 2021 года» у директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. 15 апреля 2022 года было затребовано представление письменного объяснения. (л.д.61)

Объяснение на требование от 15 апреля 2022 года Топчу В. было предоставлено в тот же день, 15 апреля 2022 года, в котором указал, что к нему обратился подрядчик принять работы по установке и монтажу системы контроля и доступа, но он ему объяснил, что работы не выполнены в полном объеме, от руководства нет приказа на исполнение обязанностей заказчика и он не ознакомлен с договором об оказании услуг. Приказ №208/2 «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года» им получен

по вайберу и электронной почте 08 апреля 2022 года в 14 часов 48 минут, который им ранее не был получен для исполнения. Также указал, что по настоящее время он не получил договор №73 от 11.10.2021 года, соответственно, у него не было основания для выполнения обязанностей заказчика. (л.д.62)

Таким образом, до издания приказа о применении дисциплинарного взыскания, согласно предоставленного объяснения от 15 апреля 2022 года, Топчу В. указал следующие причины невыполнения обязанностей заказчика, а именно:

- отсутствие приказа на исполнение обязанностей Заказчика,

- неполучение договора №73 от 11 октября 2021 года по обеспечению контроля и управлению доступа (СКУД) в административные здания и на территории производственных баз ООО «Гагауз-газ».

Однако, вышеуказанные утверждения, указанные в объяснительной Топчу В., коллегия считает недостоверными, так как с приказом №208/2 «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11 октября 2021 года» Топчу В. был ознакомлен ранее, о чем свидетельствует его подпись на оборотной стороне приказа, без указания даты. (л.д.58) По мнению коллегии, подписание указанного приказа имело место в короткое время после его издания, учитывая, что договор №73 по обеспечению контроля и управлению доступа (СКУД) в административные здания и на территории производственных баз ООО «Гагауз-газ» датирован 11 октября 2021 года. А поскольку в договоре дата начала работ не указана, но прописан срок завершения работ, то, соответственно, началом работ считается дата подписания договора, в связи с чем, предполагается, что на дату начала работ Топчу В. уже был ознакомлен с приказом №208/2 от 11 октября 2021 года.

Коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о несостоятельности довода ООО «Гагауз-газ» о том, что Топчу В. был ознакомлен с приказом №208/2 «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года» в день его издания, о чем свидетельствует его подпись на оборотной стороне приказа, полагая, что данный факт опровергается актом осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 12 мая 2022 года и данными GPS и служебной запиской механика Козырева В.

В данном случае судебная коллегия согласна с доводом апеллянта о том, что вышеуказанный вывод суда противоречит обстоятельствам дела.

Так, согласно Акту осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 12 мая 2022 года, установлено, что составленный по устному указанию директора филиала приказ №208/2 от 11.10.2021 года, поступил в филиал 08 апреля 2022 года и

зарегистрирован под №120, а договор №73 от 11 октября 2021 года по настоящее время в журнале регистрации входящей корреспонденции с ООО «Гагауз-газ» отсутствует. (л.д.23)

Таким образом, доказательство о повторном направлении приказа №208/2 на электронный адрес филиала «Чадыр-Лунга-газ» ошибочно оценено судом как факт первичного ознакомления Топчу В. с документом, с чем коллегия не может согласиться, поскольку, как было достоверно установлено выше, с приказом №208/2 от 11 октября 2021 года «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года» Топчу В. был ознакомлен ранее, о чем свидетельствует проставленная Топчу В. подпись на указанном приказе (л.д.58), а не с момента направления указанного приказа на электронный адрес филиала «Чадыр-Лунга-газ» (office.cl@gagauzgaz.md) 08 апреля 2022 года, в 14:48 часов. (л.д.90)

Служебная записка главного механика «Чадыр-Лунга-газ» Козырева В. (л.д.122, 123), по мнению коллегии, также не доказывает какие-либо факты относительно ознакомления Топчу В. с приказом №208/2 от 11 октября 2021 года, поскольку, как было отмечено апеллянтом, выезд либо простой служебных автомобилей филиала «Чадыр-Лунга-газ» никак не связан с обстоятельствами настоящего дела, учитывая, что для перемещения сотрудников с документацией, изданной аппаратом управления ООО «Гагауз-газ», используется служебный транспорт ООО «Гагауз-газ», а не подведомственных ему филиалов. Указанные аргументы не были опровергнуты истцом Топчу В., а следовательно, соответствуют действительности.

Относительно неполучения Топчу В. договора №73 от 11 октября 2021 года, коллегия отмечает, что как следует из содержания искового заявления Топчу В., последний заявил о том, что договор №73 от 11 октября 2021 года, заключенный между ООО «Гагауз-газ» и подрядной организацией «Bay Kuș» SRL, так и не поступил в филиал «Чадыр-Лунга-газ», соответственно, и регистрации не имеется. Однако, в качестве доказательств к иску, зарегистрированному в суде Комрат 08 июля 2022 года, Топчу В. приложил копию договора №73 от 11 октября 2021 года, технические требования и смету по установке и монтажу системы контроля и управления доступом. Таким образом, одновременное заявление истцом о не предоставлении ему копии договора и в то же время приобщение договора к иску, по мнению коллегии, подтверждает противоречивость доводов истца.

Оценивая аргументы апелляции о том, что служебная записка за исх.№63 от 31 января 2022 года является еще одним подтверждением того, что доводы Топчу В. относительно неознакомления с договором и приказом №208/2 от 11.10.2021 года необоснованны, так как в своем письме директор

филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. обратился к директору ООО «Гагауз-газ» со служебной запиской с просьбой назначить ответственных лиц по охранно-пожарной сигнализации филиала «Чадыр-Лунга-газ» и предоставил данные двух работников, а также свои личные, коллегия считает их декларативными. При этом, отмечает, что представленная ответчиком служебная записка, составленная директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. за исх.№63 от 31 января 2022 года никак не подтверждает факт ознакомления Топчу В. с договором №73 от 11 октября 2021 года и приказом №208/2 от 11.10.2021 года. В частности, в указанной служебной записке отсутствует ссылка на указанные акты, а следовательно, ответчик ошибочно усмотрел служебную записку за исх.№63 от 31 января 2022 года в качестве доказательства, подтверждающего факт ознакомления Топчу В. с договором №73 от 11 октября 2021 года и приказом №208/2 от 11.10.2021 года.

Кроме того, согласно главе 5 Договора №73 от 11.10.2021 года, предусматривающей права и обязанности Заказчика, установлено:

5.2 Обязанности заказчика.

5.2.1. Представить в течение 5-ти рабочих дней с момента подписания настоящего договора, планы административных зданий и территорий производственных баз.

5.2.2. Разрешить «Подрядчику» доступ к месту, где выполняются работы.

5.2.3. Обеспечить своевременные расчеты за выполненные работы.

5.2.4. Выдать письменное предписание «Подрядчику» об устранении недостатков при выявлении некачественно выполненных работ.

5.2.5. Принять объект после завершения работ в установленном порядке.

Коллегия отмечает, что материалами дела достоверно установлено, что Топчу В.Н. предоставил подрядчику доступ к месту выполнения работ, план административных зданий филиала «Чадыр-Лунга-газ», что подтверждает наличие у него договора и исполнение обязанностей заказчика по договору.

Вместе с тем, о выявленных недостатках либо некачественно проведенных работах со стороны подрядчика истец не сообщил. Топчу В. отказался рассмотреть и подписывать Акт приемки-передачи выполненных монтажных работ без указания обоснованных причин.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. не исполнил требования приказа №208/2 «Об исполнении обязательств по договору №73 от 11.10.2021 года», тем самым, не исполнил свои функциональные обязанности, предусмотренные п.1.5, п.2.18 и п.2.26 Должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-

газ» - «*в своей деятельности директор филиала руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз-газ»*», «*директор филиала ООО «Гагауз-газ» обязан точно и в срок выполнять задания и обязательные поручения общества ООО «Гагауз-газ»*» и «*подписывать акты на оказание услуг и прием услуг…*».

В результате установления вышеуказанных нарушений, коллегия считает, что в отношении директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. правомерно был издан ООО «Гагауз-газ» приказ №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания в виде выговора». (л.д.50-51)

Материалами дела также установлено, что на следующий день после получения Топчу В.Н. копии приказа №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания», 28 апреля 2022 года комиссией по указанию Топчу В. был составлен Акт обследования выполненных работ по установке и монтажу системы контроля и управления доступа охранным агентством «Bay Kuș». Согласно выводам комиссии, работы выполнены не в полном объеме, оборудование установлено частично. Следовательно, приемка выполненных работ и эксплуатация системы контроля и управления доступа невозможна для управления до выполнения всех монтажных работ и пусконаладочных работ. (л.д.28)

Однако, коллегия обращает внимание на тот факт, что данный вид контроля директором Топчу В.Н. должен был быть организован и проведен до издания приказа №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания в виде выговора», в соответствии с п.п.5.1.2, 5.1.3, 5.2.4 Договора №73 от 11 октября 2021 года, а составление такого рода Акта обследования после издания приказа о дисциплинарном наказании не может являться обстоятельством, оправдывающим отказ подписать Топчу В. акт выполненных работ в части установки и монтажа системы контроля и управления доступа в административные здания и на территории производственных баз ООО «Гагауз-газ» и не может являться основанием для снятия ответственности с директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» за невыполнение приказа руководителя общества. Как было достоверно установлено, о том, что работы выполнены не в полном объеме и оборудование установлено частично, Топчу В. сообщил руководству ООО «Гагауз-газ» лишь после издания ООО «Гагауз-газ» приказа №94 от 26 апреля 2022 года «О применении в отношении него дисциплинарного взыскания в виде выговора». Между тем, во избежание неисполнения обязанностей заказчика по договору №73 от 11 октября 2021 года, специальная комиссия филиала «Чадыр-Лунга-газ» приняла работу подрядчика согласно Актов выполненных работ по монтажу контроля доступа на объекте SRL «Gagauz-gaz», расположенного в г.Чадыр-Лунга, ул.

Дзержинского, 1, датированных 31 марта 2022 года и 10 августа 2022 года, указав, что претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет, в чем и расписалась. (л.д.99, 102) Кроме того, актами обследования выполненных работ по установке и монтажу системы контроля и управления доступа охранным агентством «Bay Kuş» SRL от 11 августа 2022 года и 05 августа 2022 года комиссия филиала «Чадыр-Лунга-газ» констатировала установление оборудования, указанного в актах, в филиале «Чадыр-Лунга-газ», подписав указанные акты, без указания о его частичном установлении. Как следствие, каких-либо недостатков выполненных работ комиссия филиала «Чадыр-Лунга-газ» не установила.

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что на момент издания приказа №94 от 26 апреля 2022 года директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. не исполнил свои функциональные обязанности, предусмотренные п.п.2.18 и 2.26 Должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ» - точно и в срок выполнять задания и обязательные поручения общества ООО «Гагауз-газ», а также подписывать акты на оказание и прием услуг, что и явилось основанием для издания обжалуемого приказа №94 от 26 апреля 2022 года «О применении в отношении Топчу В. дисциплинарного взыскания в виде выговора».

Оценивая вывод суда первой инстанции о том, что за Топчу В. закреплено право подписать акт выполненных работ, а не обязанность, коллегия считает его необоснованным. При этом, обращает внимание на тот факт, что подписание Акта приема-передачи выполненных работ по монтажу контроля доступа на объекты ООО «Гагауз-газ» являлось обязанностью директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н., вытекающей из его должностной инструкции, за исключением случаев, когда выполненные работы имеют определенные недостатки, что не нашло своего подтверждения.

Обсуждая выводы решения суда о незаконности приказа №94 от 26.04.2022 года со ссылкой на пункты 7, 8, 10 Главы II Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования, утвержденного Постановлением правительства РМ №285 от 23 мая 1996 года, коллегия отмечает их несостоятельность, поскольку согласно пункту 1 указанного Положения, оно применяется к строительным работам и установленному оборудованию, **финансируемым из государственного бюджета или местных бюджетов**, за исключением положений главы III[1]. Одновременно с указанным, коллегия обращает внимание на тот факт, что услуги по рассматриваемому договору финансировалось из средств предприятия ООО «Гагауз-газ», а поэтому, суд неправомерно применил вышеуказанные

положения, так как они не регламентируют порядок приемки строительных работ и установленного оборудования, финансируемого из **частных средств**.

Таким образом, констатация коллегией нарушения директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. требований п.1.5, п.2.18 и п.2.26 Должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», а именно, фактов, изложенных в приказе №94 от 26 апреля 2022 года о дисциплинарном взыскании в виде выговора, вынесенном в отношении Топчу В., которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, является основанием для признания законным указанного приказа. Как следствие, вывод суда об отмене как незаконного приказа за №94 от 26 апреля 2022 года «О применении дисциплинарного взыскания в виде выговора», вынесенного в отношении Топчу В., является неправомерным и противоречит обстоятельствам дела.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу об удовлетворении апелляционного заявления SRL «Gagauz-gaz», об отмене обжалуемого решения суда первой инстанции с вынесением по делу нового решения об отклонении исковых требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь п.c) ст.385, ст.ст.389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционное заявление SRL «Gagauz-gaz»**, удовлетворить.**

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 декабря 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Топчу Виктора Николаевича к SRL «Gagauz-gaz» об отмене как незаконного и необоснованного приказа директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора, **отменить и вынести по делу новое решение, которым:**

Исковое заявление Топчу Виктора к SRL «Gagauz-gaz» об отмене как незаконного и необоснованного приказа директора SRL «Gagauz-gaz» за №94 от 26 апреля 2022 года о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора – отклонить как необоснованное.

Определение является окончательным с момента оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в двухмесячный срок со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.