Dosarul nr. 5r- 561/2026
4-26018905-12-5r-18022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iulie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea
Petiționarei, David Vera
Apărătorului petiționarei, avocatului Malic Adrian
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Roic Tatiana
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către,
David Vera, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 și deciziei de sancționare din 27.06.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. 1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12.02.2026, David Vera a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 și deciziei de sancționare din 27.06.2025, prin care s-a stabilit, că, în anul 2024, în *****, *****, ***** ultima a pretins acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, a acceptat promisiuni sau oferte acestora în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor a scrutinului care a avut loc în R. Moldova în anul 2024, prin ce a ignorat prevederile art. 54 alin. (6), lit. a) Codului Electoral și a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.
2. În motivarea contestației David Vera, a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale solicită încetarea procesului contravențional.
3. Ulterior la 02.03.2026 a parvenit contestația din numele avocatului Malic Adrian în interesele lui David Vera prin care a solicitat admiterea contestație și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui David Vera cu încetarea procesului contravențional.
4. Ulterior, tot din numele avocatului Malic Adrian în interesele lui David Vera a fost depusă contestația suplimentară pe caz, prin care și-a argumentat dezacordul cu cele stabilite în sarcina lui David Vera.

5. În ședința de judecată petiționara David Vera și apărătorul acesteia, avocatul Malic Adrian au pledat pentru admiterea contestației cu motivele invocate.
6. În ședința de judecată agentul constatator al IP Buiucani, Roic Tatiana, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.
7. *Examinînd materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de David Vera și apărătorului acesteia, avocatul Malic Adrian pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
8. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
9. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță David Vera a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 și deciziei de sancționare din 27.06.2025, în termenii stabiliți de lege, ori la materialele cauzei nu se regăsesc date ce ar confirma data recepționării copiei de pe procesul verbal pe caz.
10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
13. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 din 27.06.2025]. Astfel, instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.
14. În continuare, sub aspectul legalității, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod Contravențional
15. *Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 din 27.06.2025 încheiat în privința lui David Vera, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii" de către agentul constatator a fost* indicat **generic *„2024*".**

16. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
17. Instanța de judecată va sublinia faptul că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
18. Prin urmare, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
19. *Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul concret al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin. (1) lit. d) din Cod Contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*
20. Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO.
21. La caz, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47/1 alin. (1) cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
22. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.
23. Totodată, se va reține că, potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se

constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

24. Prin urmare, din considerentele specificate, subliniind că procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit netemeinic, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate.
25. În concluzie, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de David Vera și apărătorului acesteia, avocatul Malic Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 din 27.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și o va admite, și va dispune declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.
26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art. 445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către David Vera și apărătorul acesteia, avocatul Malic Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 și a deciziei de sancționare din 27.06.2025, prin care David Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., adică 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539775 din 27.06.2025 și se anulează decizia de sancționare întocmit în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA