Dosar nr. 2-16440/23
2-23115176-12-2-09082023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur, Daniela Bradișteanu

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea depusă de Ivanova Nina către Parecco Tatiana cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute,

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 08 august 2023, Ivanova Nina a depus cerere către Parecco Tatiana privind: reconstituirea actul de procedură judiciară - Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, la acțiunea civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune.

2. A indicat că, în luna august *****, Ivanova Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanov Grigore Alexei privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie - dosar examinat de judecătorul Colesnic Valentina.

3. A menționat că nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii pe cauza sus menționată, fiind plecată în Grecia unde era stabilită cu traiul permanent, astfel încât, hotărârea adoptată nu i-a fost cuminicată.

4. Revenind în Republica Moldova, la *****, prin intermediul avocatului a înaintat cerere în adresa Judecătoriei Chișinău sector Buiucani, prin care a solicitat de a face cunoștință cu dosarul creat în perioada anilor *****-*****, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore Alexei privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie (dosar examinat de Colesnic Valentina).

5. Potrivit Răspunsului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2022, la cererea privind eliberarea copiei hotărârii, s-a comunicat că prin hotărârea Judecătoriei

sect. Buiucani, mun. Chișinău din ***** a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune; Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. ***** din ***** fiind definitivă; Informația este eliberată conform fișei de evidență nr. ***** după acțiune civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune. În urma verificărilor efectuate în arhiva Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), hotărârea pe cauza civilă nr. ***** la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune nu a fost găsită la_moment...în cazul depistării hotărârii ve-ți fi informați imediat.

6. A indicat că, la 12 aprilie 2023, a depus în adresa Serviciului Arhivă al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani - cerere privind eliberarea Hotărârii Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, reieșind din verificările ce urmau a fi efectuate în acest sens potrivit Răspunsului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2022.

7. A invocat că, în circumstanțele în care nu a primit nici un răspuns la cererea depusă la 12 aprilie 2023, la 06 iulie 2023, a înaintat cerere către Președintele Judecătoriei Chișinău sediul Central, prin care a solicitat accelerarea examinării cererii depuse la 12 aprilie 2023 și eliberarea Hotărârii Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, la acțiunea civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune.

8. Potrivit Răspunsului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2023, la cererea privind eliberarea copiei hotărârii, nr. ***** și nr. *****, s-a comunicat că prin hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din ***** a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune; Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. ***** din ***** fiind definitivă; Informația fiind eliberată conform fișei de evidență nr. ***** după acțiune civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune; În urma verificărilor efectuate în arhiva Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani), hotărârea pe cauza civilă nr. ***** la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune nu a fost găsită la moment...în cazul depistării hotărârii ve-ți fi informați imediat.

9. A relatat că, în vederea reconstituirii actului de procedură judiciară - Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, face trimitere la încheierea Judecătoriei Buiucani din *****, judecător *****, dosar nr. *****, emisă asupra cererii lui Grigore Ivanov privind ridicarea a sechestrului de pe imobilul din strada**********, or. *****, mun. Chișinău, în care instanța de judecată a constatat: În motivarea cererii reclamantul a indicat că prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 august ***** asupra casei de locuit și anexelor de pe adresa mun. Chișinău, Durlești, str.********** pe cauza civilă nr. *****. În materialele dosarului

civil nr. ***** la acțiunea „Ninei Ivanova către Grigore Ivanov privind partajul averii”, cererea reclamantei N.Ivonov prin hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din ***** a fost admisă și a fost partajat imobilul de pe adresa mun. Chișinău, *****, str.**********, părților fiind stabilită cota de câte ½ (una doime) din imobilul nominalizat. Hotărârea judecătorească a intrat în vigoare la *****, fiind respins apelul lui G. Ivanov, însă nu există nici o mențiune privind ridicarea sechestrului de pe locuința nominalizată. ”.

10. În ordinea celor expuse, consideră că se constată cert faptul că prin Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din ***** a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind partajul averii și a fost partajat imobilul de pe adresa mun. Chișinău, *****, str.**********, părților fiind stabilită cota de câte ½ (una doime) din imobilul nominalizat, hotărârea fiind definitivă.

11. Astfel, în vederea exercitării drepturilor legitime și în scopul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil de pe adresa mun. Chișinău, Durlești, str.********** fiindu-i stabilită cota-parte de ½ (una doime) din imobilul nominalizat conform hotărârii Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, și ținând cont de faptul că în urma verificărilor efectuate în arhivă, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nu găsește hotărârea pe cauza civilă nr. ***** la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune, - fiind nevoită să se adresăm în instanța de judecată cu prezenta cerere, în temeiul art. 335 Cod de procedură civilă, și să solicite reconstituirea actului de procedură judiciară - Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, la acțiunea civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune.

12. Solicită: admiterea prezentei cereri și reconstituirea actul de procedură judiciară - Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, la acțiunea civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune, în vederea exercitării de către petiționara Ivanova Nina a drepturilor sale legitime și în scopul înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate al acesteia asupra ½ cotă parte din bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, *****, str.********** (f.d.18-20).

13. Prin urmare, petiționara solicită admiterea cererii.

14. Ulterior la 29 octombrie 2024, Ivanova Nina a depus cerere concretizată către Parecco Tatiana prin care solicită: reconstituirea actului de procedură judiciară - Hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din *****, pe cauza civilă nr. *****, la acțiunea civilă depusă de Ivanova Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune, potrivit căreia cererea reclamantei Ivanova Nina a fost admisă și au fost partajate bunurile imobile: casa de locuit nr, cadastral *****. garaj nr. cadastral ***** și construcție accesorie nr. cadastral *****, situate pe adresa mun. Chișinău, corn, Durlești,

str.**********, cu stabilirea lui Ivanova Nina și lui Ivanov Grigore a câte ½ (una doime) cotă parte din imobilele nominalizate (f.d.80-84).

15. *La 15 ianuarie 2024, reprezentantul părții interesate Parecco Tatiana, avocatul Dudulica Liubomir a depus referință la cerere*, prin care a solicitat respingerea cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute înaintată de către Ivanova Nina ca neîntemeiată.

16. A indicat că se solicită reconstituirea unei hotărâri judecătorești fără a se cunoaște textul dispozitivului acestei hotărâri.

17. A invocat că, după cum se susține, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, Chișinău din ***** a fost determinată soarta unui bun imobil.
18. Toată, informația care poate servi ca temei pentru clarificarea situației date se conține doar în textul încheierii Judecătoriei Buiucani, Chișinău din *****, alte înscrisuri nefiind prezentate.

19. Potrivit acestei încheieri, a fost examinată în anul *****-***** cererea înaintată de către Ivanova Vera privind partajul averii. La fel, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, Chișinău din ***** a fost partajat bunul imobil corespunzător, fiind stabilit câte ½ cotă parte părților.

20. Potrivit legii, separarea cotelor nu constituie un mod de partaj. Deci, se presupune că acțiunea a fost admisă parțial, poate chiar și cu modificarea cerințelor.

21. Respectiv, stabilirea textului integral al dispozitivului, expus clar, în același mod că la *****, și pasibil de executat, în situația dată, este imposibilă, or, există riscul de a emite un dispozitiv în defavoarea uneia dintre părți.

22. Mai mult ca atât, e fals și scopul declarat, obligatoriu a fi expus, potrivit prevederilor art. 339 Codul de procedură civilă, or, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate al Verei Ivanova asupra ½ cotă-parte din imobil este intabulat în modul stabilit de lege.

23. La caz, sunt aplicabile prevederile art. 342 din Codul de procedură civilă, or materialele adunate nu sunt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute.

24. A invocat că adresarea în judecată a avut loc după ce termenul de prezentare spre executare a titlului executor a expirat (hotărârea fiind în vigoare din *****) și nu a fost solicitată repunerea în termen (f.d.42).

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

25. La 09 august 2023, potrivit fișei de repartizare a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d.1).

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Căuș Miroslav în interesele lui Ivanova Nina către Parecco Tatiana privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute (f.d.29).

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a convocat ședința de pregătire pentru 30 ianuarie 2023, ora 10:00 (f.d.37).

28. În ședința de judecată, reprezentantul petiționarii Ivanova Nina, avocatul Căuș Miroslav, a fost citați legal în ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu remiterea hotărârii (f.d.86), cererea fiind admisă și cauza fiind examinată în lipsa acestora.

29. Reprezentantul părții interesate Parecco Tatiana, avocatul Dudulica Liubomir, în cadrul ședinței de judecată a susținut cele invocate în referință și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

APRECIEREA INSTANȚEI

30. Studiind cererea, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.

31. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

32. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

33. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

34. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

35. În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

36. Instanța de judecată reține că obiectul acțiunii este reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

37. Conform 335 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, reconstituirea procedurii judiciare în cauzele civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărîrii) pierdute total sau parţial care s-a încheiat cu pronunţarea hotărîrii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanţa judecătorească în modul stabilit în prezentul capitol.

38. Potrivit art. 342 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, examinarea cererii de reconstituire a hotărîrii judecătoreşti a procedurii judiciare pierdute nu se limitează cu termenul ei de păstrare. Dacă cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute are ca scop executarea ei, <u>însă adresarea în judecată a avut loc după ce termenul de prezentare spre executare a titlului executor a expirat</u> şi instanţa refuză repunerea în termen, procedura de reconstituire încetează.

39. Din materialele dosarului s-a constatat că, prin răspunsul din 06 iunie 2024 nr. arhivei-***** la nr.***** din 29 mai 2024, vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Stella Bleșticeaga, s-a comunicat că: prin hotărârea Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din ***** a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Nina către Ivanov Grigore privind împărțirea averii comune, judecător Valentina Colesnic. Hotărîrea a devenit definitivă și irevocabilă la data de *****.*****. Informația eliberată conform fișei de evidență nr.***** la care sunt anexate patru titluri executorii, or, în urma verificărilor efectuate în arhiva Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani), hotărîrea numită supra nu a fost găsită și nu se regăsește nici în lista cauzelor civile care au fost nimicite, iar ulterior hotărîrile fiind scanate (f.d.70).

40. **Conform copiei titlului executoriu** anexat la fișa de evidență nr. *****, eliberat de Judecătoria sect. Buiucani în cauza civilă conform cererii Ivanova Nina către Ivanov Grigore împărțirea averii, s-a dispune: „A-i defalca lui Ivanov Grigore ½ din casa nr. ***** din s*****, și anume: lit. „A - camera locativă nr. 1 cu suprafața de ***** m.p. costul de 6840 lei, camera locativă nr. 6 suprafața de ***** m.p., costul 13755 lei, coridor nr. 5 suprafața de ***** m.p. - costul 5800 lei, depozitul nr. 5 suprafața de ***** m.p. costul 4438 lei, garajul nr.1- costul 12207 lei, ce corespunde ½ cotă parte din casa de locuit nr. ***** str.*****, com. ***** - costul acestei cote este de 43040 lei. **Hotărârea judecătorească devine definitivă la *****.*****.**" (f.d.73).

41. Astfel, legiuitorul a notată, că persoana interesată se poate adresa oricând în instanța de judecată cu o astfel de cerere, chiar dacă a expirat termenul de executare a hotărârii judecătorești, dacă scopul adresării în judecată favorizează apărarea drepturilor sau intereselor legitime, cu excepția cazului prevăzut în art. 342 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

43. Or, reconstituirea procedurii judiciare pierdute este limitată de termenul de prezentare spre executare a titlului executoriu atunci când scopul cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute constă în executarea hotărârii judecătorești. Rațiunea acestei limitări pornește de la faptul că creditorul nu mai are dreptul de a depune spre executare titlul executoriu, iar scopul cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute nu va putea fi favorizat drepturile și interesele legitime ale acestuia. Dacă creditorul s-a adresat în instanța de judecată cu această cerere după ce termenul de prezentare spre executare a titlului executori a expirat și instanța refuză repunerea în termen, procedura de reconstituire încetează.

44. Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul de executare titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. De asemenea, conform art. 18 alin. (1) Cod de executare, creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată.

45. Astfel, cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute urmează a fi examinată și soluționată de instanța de judecată, dacă petiționarul creditor a fost repus în termenul de prezentare spre executarea a titlului executoriu, întrucât acest drept nu a fost pierdut.

46. Titlu executoriu în sine este o transcriere a dispozitivului hotărârii instanței de judecată, **căpătând** astfel formula executorie a hotărârii și putând fi înaintată executorului judecătoresc pentru satisfacerea creanței sau dreptului creditorului.

47. Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Codul de executare, în temeiul unei hotărîri se eliberează un singur titlu executoriu. Dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărîrea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.

48. Prin urmare, reconstituirea procedurii judiciare pierdute în legătură cu depunerea cererii după expirarea termenului de prezentare spre executare a titlului executoriu, nu admite adresarea în judecată a unei noi acțiuni, întrucât a fost stins dreptul la acțiunea în sens material.

50. Pe de altă parte, instanța de judecată nu poate reconstitui hotărârea procedurii judiciare pierdute, dacă cerere de reconstituire are ca scop executarea hotărârii procedurii judiciare pierdute, însă adresarea în judecată a avut loc după ce termenul de prezentare spre executare a titlului executoriu a expirat.

51. Astfel, raportînd la caz prevederile enunţate, reieşind din constatările relatate şi avînd în susţinere dispoziţiile normelor de drept, instanța ajunge la concluzia: cererea înaintată de Ivanova Nina către Parecco Tatiana cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

52. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea depusă de Ivanova Nina către Parecco Tatiana cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia MITROFAN**