Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (judecător: Tatiana Sobolschi)
dosarul nr.2a-1326/25 *(nr.2-25029131-03-2a-29102025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Șcerbacova Marina, Popov Raisa, Popov Alexei și Popov Fiodor, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Microinvest" SRL către Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data de 05 martie 2025, OCN „Microinvest" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, solicitând încasarea silită a datoriilor rezultate din executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractele de credit și contractele de fidejusiune aferente, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, între OCN „Microinvest" SRL, în calitate de creditor, și Șcerbacova Marina, în calitate de debitor, au fost încheiate trei contracte de credit, executarea obligațiilor fiind garantată prin contracte de fidejusiune semnate de Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor.

Reclamanta a menționat că, anterior încheierii contractelor de credit, debitorului i-au fost prezentate toate informațiile precontractuale prevăzute de Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, inclusiv informațiile referitoare la costul creditului, caracteristicile principale ale acestuia și efectele juridice ale contractului. Totodată, debitorul a semnat declarații prin care a confirmat că informațiile precontractuale și toate clauzele contractuale i-au fost explicate, că le-a înțeles și că a avut posibilitatea negocierii individuale a clauzelor contractuale.

Prin Contractul de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020, reclamanta a acordat debitorului un credit în sumă de 1.000.000 lei, pe un termen de 63 luni, cu scadența finală la 22.12.2025.

Potrivit pct. 1.1 al contractului, creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului suma de bani cu titlu de împrumut, iar debitorul s-a obligat să restituie suma creditului și să achite dobânda și celelalte plăți aferente conform contractului și graficului de rambursare. Conform pct. 1.10 al contractului, pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, debitorul urma să achite un comision unic de 2,50% din valoarea totală a creditului și un comision de 0,30% lunar calculat zilnic din soldul creditului curent. Reclamanta a justificat perceperea acestor comisioane prin serviciile prestate, precum notificarea debitorului prin SMS privind termenele de plată și întârzierile, deservirea Call-Centru, examinarea bonității debitorului, menținerea limitei de credit și acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice și a Registrului BIC. Potrivit pct. 1.5 al contractului, dobânda anuală era fixă și constituia 17% anual. Conform pct. 1.11, pentru neachitarea la termen a obligațiilor, creditorul avea dreptul să calculeze o penalitate în mărime de 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Executarea obligațiilor asumate prin acest contract a fost garantată prin contractele de fidejusiune F1, F2 și F3 din 23.09.2020, semnate de Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor. Potrivit pct. 1.1 al contractelor de fidejusiune, fidejusorii au garantat cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor executarea solidară a obligațiilor asumate de debitor, inclusiv a obligației de rambursare a creditului, a dobânzilor, penalităților, comisioanelor și a celorlalte cheltuieli prevăzute de contract. Conform pct. 3.1 al contractelor de fidejusiune, fidejusorii s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru toate obligațiile asumate prin contractul de credit.

Reclamanta a susținut că, din cauza neexecutării obligațiilor contractuale, la data de 19.02.2025 debitorul acumulase o datorie totală de 585.132,20 lei, formată din credit neachitat în sumă de 442.405,07 lei, dobândă restantă în sumă de 20.008,78 lei, comision în sumă de 4.535,29 lei și penalitate în sumă de 118.183,06 lei.

Totodată, reclamanta a indicat că, prin Contractul de credit nr. 21290009128 din 12.05.2021 a acordat debitorului Șcerbacova Marina un credit în sumă de 200.000 lei, pe un termen de 43 luni, cu termen final de rambursare la 26.12.2024. Conform pct. 1.2 al contractului, creditul a fost acordat în condițiile stabilite prin contract și graficul de rambursare. Potrivit pct. 1.8, debitorul urma să achite un comision unic de 2,50% din valoarea totală a creditului și un comision de 0,30% lunar calculat din soldul creditului. Potrivit pct. 1.5, dobânda anuală era fixă și constituia 17% anual, iar conform pct. 1.9 creditorul avea dreptul să perceapă o penalitate de 1% pe zi din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Obligațiile asumate prin acest contract au fost garantate prin contractele de fidejusiune F1, F2 și F3 din 12.05.2021, prin care fidejusorii au garantat executarea integrală și solidară a obligațiilor rezultate din contractul de credit, inclusiv plata principalului, dobânzilor, penalităților, comisioanelor și a altor plăți contractuale.

Potrivit calculelor prezentate de reclamantă, la data de 19.02.2025 datoria aferentă acestui contract constituia 93.167,94 lei, dintre care credit neachitat – 55.602,89 lei, dobândă restantă – 586,72 lei, comision – 124,14 lei și penalitate – 36.854,19 lei.

De asemenea, reclamanta a indicat că, prin Contractul de credit nr. 21290007407 din 20.04.2021 a acordat debitorului un credit în sumă de 700.000 lei, pe un termen de 56 luni, cu scadența finală la data de 16.12.2025. Conform pct. 1.8 al contractului, pentru utilizarea

creditului debitorul urma să achite un comision unic în sumă de 4.500 lei și un comision de 0,30% lunar calculat din soldul creditului. Potrivit pct. 1.5, dobânda anuală era fixă și constituia 17,50% anual. Conform pct. 1.9, pentru neachitarea obligațiilor contractuale creditorul avea dreptul să calculeze o penalitate de 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Executarea obligațiilor asumate prin acest contract a fost garantată prin contractele de fidejusiune încheiate cu Popov Alexei și Popov Raisa, care, potrivit clauzelor contractuale, au garantat solidar executarea tuturor obligațiilor asumate de debitor în baza contractului de credit.

Reclamanta a susținut că, la data de 19.02.2025, datoria acumulată în baza acestui contract constituia 518.153,17 lei, dintre care credit neachitat – 384.555,53 lei, dobândă restantă – 17.980,54 lei, comision – 2.967,29 lei și penalitate – 112.649,81 lei.

În continuare, reclamanta a arătat că, a întreprins măsuri de soluționare extrajudiciară a litigiului, expediind debitorului și fidejusorilor avertizări de plată prin care i-a notificat despre încălcarea obligațiilor contractuale și le-a acordat un termen de 15 zile calendaristice pentru stingerea integrală a datoriilor. Copiile avizelor de recepție au fost anexate la cererea de chemare în judecată. Potrivit reclamantei, deși au fost informați despre consecințele neexecutării obligațiilor și despre intenția creditorului de a valorifica creanțele pe cale judiciară, pârâții nu au executat obligațiile asumate.

În consecință, reclamanta a solicitat instanței încasarea în mod solidar de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor a datoriei în sumă de 585.132,20 lei rezultată din Contractul de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020, precum și a taxei de stat în cuantum de 18.103,94 lei. De asemenea, a solicitat încasarea în mod solidar de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei și Popov Raisa a datoriei totale de 611.321,11 lei, rezultată din Contractele de credit nr. 21290009128 din 12.05.2021 și nr. 21290007407 din 20.04.2021, precum și a taxei de stat în cuantum de 18.889,60 lei, cu aplicarea concomitentă a măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor pârâților, mijloacelor bănești ale pîrîților, invocând riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești și pericolul înstrăinării sau diminuării patrimoniului acestora.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL împotriva cet. Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor cu privire la încasarea datoriei.

- s-a încasat în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, anul nașterii *****, Popov Alexei, anul nașterii *****, Popov Raisa, anul nașterii *****, IDNP ***** și Popov Fiodor, anul nașterii *****, domiciliați în s. *****, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 12 et. 2, cont IBAN: MD56FT222450100003501498, a datoria formată conform Contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020 în sumă totală de 585132.20 (cinci sute optzeci și cinci mii una sută treizeci și doi,20) lei, și suma de 18103.94 (optsprezece mii una sută trei,94) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

- s-a încasat în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, anul nașterii *****, Popov Alexei, anul nașterii *****, Popov Raisa, anul nașterii *****, domiciliați în s. *****, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 12 et. 2, cont IBAN: MD56FT222450100003501498, a datoria formate conform Contractelor de credit nr. 21290009128 din 12.05.2021 și nr. 21290007407 din 20.04.2021 în sumă totală de 611321.11 (șase sute unsprezece mii trei sute douăzeci și unu,11) lei, și suma de 18889.60 (optsprezece mii opt sute optzeci și nouă,60) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 10 iulie 2025 Raisa Popov, Alexei Popov, Marina Șcerbacova, Fiodor Popov au contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanții Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor susțin că, instanța de fond a aplicat greșit dispozițiile art. 276^4 alin. (2) CPC, normă care se referă exclusiv la cererile cu valoare redusă și care nu era aplicabilă speței. Ei consideră că eroarea nu este una mecanică, ci una judiciară, care a influențat soluția pronunțată.

Totodată, invocă faptul că, în proces nu a fost atrasă și citată Cooperativa Agricolă de Producție „Prima-Nicatim”, deși drepturile și obligațiile acesteia au fost analizate și afectate prin hotărârea atacată. Potrivit apelanților, Popov Alexei a semnat contractele și actele de garanție nu în nume propriu, ci în calitate de administrator și reprezentant al cooperativei, în baza hotărârilor organelor de conducere ale acesteia. Prin urmare, soluționarea cauzei fără participarea cooperativei constituie, în opinia apelanților, un temei de casare și trimitere la rejudecare.

Pe fondul litigiului, apelanții afirmă că, OCN „Microinvest” SRL a acționat cu rea-credință, prezentând contractele de fidejusiune ca fiind asumate de Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor în nume personal, deși o parte dintre garanții ar fi fost constituite în interesul și în numele cooperativei agricole. Ei susțin că, documentele contractuale și actele adiționale au fost redactate de creditor, iar semnatarii nu au avut posibilitatea reală de a negocia conținutul acestora.

Apelanții mai arată că, debitorul și fidejusorii sunt persoane vorbitoare de limbă rusă, iar contractele și hotărârile cooperativei au fost redactate în limba română, limbă pe care aceștia nu o cunosc suficient pentru a înțelege consecințele juridice ale actelor semnate. În opinia lor, creditorul a profitat de această situație și nu și-a îndeplinit obligațiile de informare și transparență.

Un alt argument esențial al apelului îl constituie încălcarea obligațiilor precontractuale ale creditorului față de fidejusori. Se invocă dispozițiile art. 1663 Cod civil, potrivit cărora creditorul

avea obligația de a explica efectele fidejusiunii, riscurile concrete și situația financiară a debitorului. Apelanții susțin că, nu li s-au oferit consultații independente și nici certificatele prevăzute de legislație privind consilierea potențialilor fidejusori, astfel încât contractele de fidejusiune au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative.

De asemenea, apelanții susțin că, contractele de credit reprezintă contracte de adeziune, ale căror clauze au fost impuse unilateral de creditor, fără posibilitatea unei negocieri reale.

În consecință, apelanții solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12.06.2025 și remiterea cauzei spre rejudecare. În subsidiar, dacă nu se dispune rejudecarea, constatarea nulității absolute a contractelor de credit și a contractelor de fidejusiune indicate în apel și respingerea acțiunii OCN „Microinvest" SRL ca neîntemeiată, anularea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 06.03.2025.

Prin referința depusă la cererea de apel, OCN „Microinvest" SRL arată că, acțiunea în judecată privind încasarea datoriei a fost admisă integral de prima instanță după examinarea tuturor probelor administrate. Potrivit intimatului, motivele invocate de apelanți sunt nefondate și urmăresc exclusiv tergiversarea examinării cauzei.

Referitor la argumentul că, instanța de fond ar fi aplicat greșit art. 276⁴ alin.(2) CPC, OCN „Microinvest" susține că, judecătorul a examinat cauza în limitele probelor prezentate de părți și a dispus judecarea în baza probatoriului anexat dosarului în deplină conformitate cu legea. Creditorul menționează că principiile contradictorialității și egalității armelor nu au fost încălcate, deoarece părților li s-a oferit posibilitatea de a prezenta înscrisuri, obiecții și probe, precum și de a participa la ședința de judecată din 12 iunie 2025. Debitorii au fost citați legal, însă nu s-au prezentat. Totodată, dosarul s-a aflat pe rol din 05 martie 2025, astfel încât aceștia au avut timp suficient pentru pregătirea apărării.

Cu privire la argumentul apelanților privind necesitatea atragerii în proces a Cooperativei Agricole de Producție „Prima-Nicatim", creditorul susține că, această entitate nu este parte în raportul litigios dedus judecății. Se mai arată că, împotriva cooperativei este deja intentată procedura de insolvabilitate prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2024, motiv pentru care invocarea acesteia în apel nu are relevanță pentru soluționarea litigiului dintre creditor și debitorii persoane fizice.

În ceea ce privește susținerea că, Popov Alexei ar fi semnat actele în numele cooperativei și nu în nume personal, intimatul invocă prevederile contractelor de fidejusiune, potrivit cărora fidejusorul a garantat cu întreg patrimoniul său personal executarea obligațiilor debitorului. Contractele prevăd expres obligația fidejusorului de a răspunde solidar pentru rambursarea creditului, dobânzi, penalități, comisioane și alte cheltuieli. În opinia creditorului, conținutul contractelor demonstrează fără echivoc că obligațiile au fost asumate personal de către fidejusori.

Referitor la argumentele privind caracterul abuziv al contractelor și nulitatea acestora, OCN „Microinvest" arată că până la introducerea acțiunii în judecată debitorii nu au contestat niciodată valabilitatea contractelor de credit, clauzele contractuale sau costurile aferente creditelor. Dimpotrivă, aceștia au executat parțial obligațiile asumate, recunoscând implicit

valabilitatea actelor juridice. Numai după apariția litigiului și neexecutarea obligațiilor au început să invoce pretinse clauze abuzive și nulități, ceea ce, în opinia creditorului, reprezintă o încercare de evitare a răspunderii contractuale.

Intimatul mai susține că, debitorii încearcă să profite de propria culpă și că invocarea caracterului abuziv al contractelor este lipsită de suport factual și probator. Potrivit acestuia, contestarea actelor juridice după neexecutarea obligațiilor contractuale contravine principiului bunei-credințe consacrat de Codul civil.

În concluzie, OCN „Microinvest" SRL solicită respingerea integrală a apelului declarat de Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025, constatarea faptului că toate motivele de apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea atacată este legală, întemeiată și pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Apelanții Raisa Popov, Alexei Popov, Marina Șcerbacova, Fiodor Popov și intimatul OCN „Microinvest" SRL, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Raisa Popov, Alexei Popov, Marina Șcerbacova și Fiodor Popov, a casa hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Apelanții Raisa Popov, Alexei Popov, Marina Șcerbacova, Fiodor Popov, la data de 10 iulie 2025 (f.d.125-126), a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 (f.d.116), astfel, Colegiul civil constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante*

pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În temeiul art.5 Cod de Procedură Civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Așadar, din materialul probator rezultă că, între reclamantul OCN „Microinvest" SRL şi pârâta Șcerbacova Marina a fost încheiat contractul de credit nr. 20290018162 la 23.09.2020 (f.d.14-15), potrivit căruia reclamantul a acordat pârâtei un credit în mărime de 1 000 000 (un milion) lei, cu scadența finală la data de 22.12.2025; contractul de credit nr. 21290009128 din 12.05.2021, prin care OCN „Microinvest" SRL a acordat pârâtului Șcerbacova Marina un credit în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, cu scadență finală la data de 26.12.2024 (f.d.35-37); contractul de credit nr. 21290007407 din 20.04.2021, prin care OCN „Microinvest" SRL a acordat pârâtului Șcerbacova Marina un credit în sumă de 700 000 (şapte sute mii) lei, cu scadența finală la data de 16.12.2025 (f.d.57-59).

Totodată, debitoarea Șcerbacova Marina a semnat declarații, prin care a confirmat că, informația precontractuala precum şi toate clauzele Contractelor i-au fost explicate şi este de acord cu semnarea contractelor de credit conform clauzelor negociate şi stipulate în contractele de credit (f.d.13, 34, 56).

Colegiul civil constată că, reclamantul OCN „Microinvest" SRL şi-a executat obligația de a da cu împrumut sumele de bani, fapt stabilit prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 311 din 24.09.2020, potrivit căruia debitoarea Șcerbacova Marina confirmă primirea de la OCN „Microinvest" SRL a unui credit în sumă de 1 000 000,00 lei (f.d.28), potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 221 din 12.05.2021 debitoarea Șcerbacova Marina confirmă primirea de la OCN „Microinvest" SRL a unui credit în sumă de 200 000,00 lei (f.d.50) şi ordinul de eliberare a numerarului nr. 186 din 22.04.2021 potrivit căruia debitoarea Șcerbacova Marina confirmă primirea de la OCN „Microinvest" SRL a unui credit în sumă de 700 000,00 lei (f.d.68).

Întru asigurarea executării obligațiilor asumate de către pârâta Șcerbacova Marina, conform contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020 au fost încheiate contractele de fidejusiune după cum urmează: garanția personală a fidejusorului Popov Alexei, în baza clauzei contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020, precum şi în baza contractului de fidejusiune nr. F1 din 23.09.2020 (f.d.18-19); garanția personală a fidejusorului Popov Raisa, în baza clauzei contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020, precum şi în baza contractului de fidejusiune nr. F2 din 23.09.2020 (f.d.20-21); garanția personală a fidejusorului Popov Fiodor, în baza clauzei contractul de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020, precum şi în baza contractului de fidejusiune nr. F3 din 23.09.2020 (f.d.22).

Instanța de apel reține că, conform prevederilor Contractelor de fidejusiune nr. F1, F2 şi F3 din 23.09.2020, fidejusorii garantează, cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor, executarea în

mod solidar cu Șcerbacova Marina, a obligațiilor asumate de debitor în baza contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020 şi se obligă să răspundă solidar cu Debitorul în fața Creditorului, pentru obligațiile asumate de Debitor conform Contractului de credit în volum deplin.

Contrar obligațiilor asumate, pârâta nu şi-a onorat obligațiile asumate conform contractului de credit nr. 20290018162, astfel conform situației din data de 19.02.2025 (certificatul privind creanțele; calculul desfășurat al costului creditului), pârâta a acumulat datorii la achitarea creditului în sumă totală de 585 132.20 (cinci sute opt zeci şi cinci mii una sută trei zeci şi doi) lei 20 bani, după cum urmează: credit neachitat - 442 405.07 lei; dobânda restantă - 20 008.78 lei; comision - 4 535.29 lei; penalitate - 1 18 183.06 lei (f.d.29-31).

Totodată, din materialele cauzei reiese că, contrar prevederilor obligațiilor asumate, pârâtul nu şi-a onorat obligațiile asumate conform contractului de credit nr. 21290009128, astfel, potrivit situației din data de 19.02.2025, pârâta a acumulat datorii la achitarea creditului în sumă totală de 93 167.94 (nouă zeci şi trei mii una sută şase zeci şi şapte) lei 94 bani, după cum urmează: credit neachitat - 55602.89 lei; dobânda restantă - 586.72 lei; comision - 124.14 lei; penalitate - 36 854.19 lei (certificat privind creanțele; calculul desfășurat al costului credit) (f.d.51-53).

Potrivit certificatului privind creanțele din 19.02.2025 şi calculul desfășurat al costului creditului (f.d.69-71), se stabilește că, contrar prevederilor obligațiilor asumate, pârâtul nu şi-a onorat obligațiile asumate conform contractului de creditului menționat supra, astfel conform situației din data de 19.02.2025 pârâtul a acumulat datorii la achitarea creditului în sumă totală de 518 153.17 (cinci sute optsprezece mii una sută cinci zeci şi trei) lei 17 bani, după cum urmează: credit neachitat - 384 555.53 lei; dobânda restantă-17 980.54 lei; comision-2 967.29 lei; penalitate- 112649.81 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul OCN „Microinvest" SRL a expediat la 04.02.2025 în adresa pârâtei Şcerbacova Marina şi a fidejusorilor Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor somații de plată prin care a solicitat rambursarea datoriei create în baza creditelor nr. 20290018162, nr. 21290007407 şi nr. 2129000128, recepționate de către destinatari, însă rămase fără satisfacere (f.d.72-91).

Dat fiind faptul că, debitorul Șcerbacova Marina, fidejusorii Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor nu şi-au executat integral obligația de restituire a creditelor acordate, la data de 05 martie 2025, OCN „Microinvest" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, solicitând încasarea silită a datoriilor rezultate din executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractele de credit și contractele de fidejusiune aferente, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată (f.d.7-10).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 s-a încasat în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, datoria formată conform Contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020 în sumă totală de 585132.20 (cinci sute optzeci și cinci mii una sută treizeci și doi,20) lei, și suma de 18103.94 (optsprezece mii una sută

trei,94) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, datoria formată conform contractelor de credit nr. 21290009128 din 12.05.2021 și nr. 21290007407 din 20.04.2021 în sumă totală de 611321.11 (șase sute unsprezece mii trei sute douăzeci și unu,11) lei, și suma de 18889.60 (optsprezece mii opt sute optzeci și nouă,60) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.132-147).

În motivarea hotărîrii, instanța de fond a reținut că, între OCN „Microinvest” SRL și Șcerbacova Marina au fost încheiate trei contracte de credit, garantate prin contracte de fidejusiune semnate de Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor. S-a constatat că, reclamantul și-a executat obligația de acordare a creditelor, iar debitoarea a acceptat condițiile contractuale privind rambursarea, dobânda, comisioanele și penalitățile. Totodată, instanța a stabilit că debitoarea nu și-a executat obligațiile de plată, acumulând restanțe la toate cele trei contracte, iar fidejusorii răspund solidar pentru aceste obligații. Reținând că dobânzile, comisioanele și penalitățile sunt prevăzute de contracte și că pârâții au fost notificați despre restanțe, instanța a apreciat pretențiile reclamantului ca fiind întemeiate și a dispus încasarea solidară a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 10 iulie 2025 Raisa Popov, Alexei Popov, Marina Șcerbacova, Fiodor Popov au contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.167-171).

La data de 19 decembrie 2025, OCN „Microinvest” SRL a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.182-186).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în raport cu motivele invocate în cererea de apel, analizând materialele dosarului, precum și normele de drept incidente raportului juridic litigios, completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul, hotărârea primei instanțe urmând a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

În primul rând, instanța de apel reține existența unui motiv procedural imperativ de casare a hotărârii atacate.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 06 martie 2025 (f.d.101), cauza a fost acceptată spre examinare cu stabilirea termenului de examinarea cauzei pentru data de 12 iunie 2025, participanții la proces fiind citați în mod legal, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar, totodată din partea introductivă a hotărîrii instanței de fond din 12.06.2025 rezultă că dosarul s-a examinat în ședință de judecată publică, iar în partea discriptivă a hotărîrii este menționat că la ședința de judecată părțile nu s-au prezentat. Prin urmare, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în ședință de judecată și a întreprins măsurile procesuale necesare pentru citarea părților.

Cu toate acestea, verificând materialele dosarului, instanța de apel constată că, procesul-verbal al ședinței de judecată lipsește. Totodată, din informațiile disponibile în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, procesul-verbal figurează doar cu statut de „proiect", fără a fi finalizat, semnat și atașat dosarului în forma prevăzută de lege.

Or, procesul-verbal al ședinței de judecată reprezintă actul procedural oficial prin care sunt consemnate toate acțiunile procesuale desfășurate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv prezența participanților, explicațiile oferite, cererile formulate, probele cercetate și dispozițiile instanței.

Aici, Colegiul civil reține că, potrivit art. 388 alin.(1) lit. g), (2) CPC, *(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată. (2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.* Or, lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată constituie temei distinct și expres de casare a hotărârii. Prin urmare, simpla constatare a inexistenței procesului-verbal în dosar este suficientă pentru a atrage incidența normei respective.

Instanța de apel observă și faptul că, în partea descriptivă a hotărîrii instanței de fond este indicat că în temeiul art. 276^4 alin.2 CPC, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului anexat la dosar, iar în partea introductivă a hotărîrii este indicat că cauza s-a examinat în ședință de judecată publică. Odată fixată ședința de judecată publică, desfășurarea acesteia trebuia consemnată prin proces-verbal, iar lipsa unui asemenea act procesual constituie o încălcare esențială a normelor procedurale. Mai mult ca atît, reieșind din valoarea acțiunii, cauzei respective nici nu puteau fi aplicate prevederile art. 276^4 CPC, or, aceasta depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii.

În aceste circumstanțe, instanța de apel constată că, hotărârea primei instanțe nu poate fi menținută, fiind incident cazul de casare prevăzut de art. 388 alin.(1) lit. g) CPC.

Totodată, examinând fondul litigiului în limitele devoluțiunii apelului și în baza materialelor existente la dosar, instanța de apel constată că, cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Microinvest" SRL este una legală și întemeiată.

Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Art.10 alin.(1) din Codul c ivil, expres, menționează că, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.*

Potrivit art.11 al Codului civil, *(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să*

acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Totodată, conform art.12 al Codului civil*, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.*

În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.*

În corespundere cu art.309 alin.(3) din Codul civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.*

Art.312 alin.(1) din Codul civil, prevede că, *consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.*

În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) din Codul civil, *obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației,* iar art.776 din Cod civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art.901 alin. (1), (5) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.*

Potrivit art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil*, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.*

Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Art. 1249 Cod Civil declară că, *în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*

În conformitate cu art.1763 Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

În corespundere cu art. 1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

În temeiul art. 1628 alin. (2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Art. 1640 Cod civil prevede că*, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.*

Potrivit art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare (...); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor (...).*

Din probele administrate rezultă că, între OCN „Microinvest” SRL și pârâta Șcerbacova Marina au fost încheiate trei contracte de credit: contractul nr. 20290018162 din 23.09.2020, prin care reclamantul a acordat un credit în sumă de 1.000.000 lei, cu termen final de rambursare la

22.12.2025 și dobândă anuală fixă de 17%; contractul nr. 21290009128 din 12.05.2021, prin care a fost acordat un credit în sumă de 200.000 lei, cu termen final de rambursare la 26.12.2024 și dobândă anuală fixă de 17%; precum și contractul nr. 21290007407 din 20.04.2021, prin care a fost acordat un credit în sumă de 700.000 lei, cu termen final de rambursare la 16.12.2025 și dobândă anuală fixă de 17,50%.

Acordarea efectivă a sumelor împrumutate este confirmată prin ordinele de eliberare a numerarului semnate de debitoare, aceasta recunoscând primirea mijloacelor bănești. Totodată, debitoarea a semnat declarațiile aferente contractelor, confirmând că, i-au fost comunicate informațiile precontractuale, că i-au fost explicate toate clauzele contractuale și că își exprimă acordul cu privire la condițiile creditării.

Instanța reține că, potrivit art. 774, art. 858, art. 992 și art. 1763 Cod civil, obligațiile contractuale trebuie executate cu bună-credință, la termenul și în condițiile convenite de părți.

Din materialele dosarului rezultă însă că, debitoarea nu și-a executat integral obligațiile asumate, acumulând restanțe semnificative la toate cele trei contracte de credit.

În privința fidejusorilor, instanța de apel reține că, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor au semnat contracte de fidejusiune prin care au garantat executarea obligațiilor debitoarei. Potrivit acestor contracte, fidejusorii au garantat cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor executarea obligațiilor asumate de debitor, inclusiv rambursarea creditului, dobânzile, comisioanele, penalitățile și alte costuri contractuale.

Astfel, potrivit certificatelor privind creanțele și calculelor desfășurate ale costului creditelor, la data de 19 februarie 2025 datoria aferentă contractului nr. 20290018162 constituia 585.132,20 lei, formată din credit neachitat, dobândă restantă, comision și penalitate. Datoria aferentă contractului nr. 21290009128 constituia 93.167,94 lei, iar datoria aferentă contractului nr. 21290007407 constituia 518.153,17 lei.

Instanța de apel constată că, aceste sume sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar și nu au fost combătute prin probe contrare, care urmează a fi încasate în mod solidar din contul pîrîților.

În accepțiunea art. 942 Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul*

cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Cu privire la dobânzile contractuale, instanța de apel reține că, acestea au fost expres prevăzute în contractele de credit, fiind cunoscute și acceptate de debitoare la momentul semnării actelor juridice. Astfel, solicitarea creditorului privind încasarea dobânzilor restante este întemeiată.

Referitor la comisioanele contractuale, instanța reține că, acestea au fost de asemenea prevăzute în contracte și au fost justificate de creditor prin serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, inclusiv notificarea debitorului, administrarea creditului, examinarea bonității, deservirea Call-Centrului, menținerea limitei de credit și accesarea registrelor de credit. În lipsa unor probe care să demonstreze caracterul fictiv, nelegal sau abuziv al acestor comisioane, instanța nu poate înlătura clauzele respective doar în baza afirmațiilor generale ale apelanților.

În temeiul art. 947 alin.(1) Cod civil, *(1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Cu privire la penalități, instanța de apel constată că, prin contracte de credit părțile au convenit că, pentru neachitarea la termen a obligațiilor, creditorul este în drept să calculeze penalitate de 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Clauza penală este permisă de Codul civil, iar apelanții nu au demonstrat existența unor circumstanțe care să atragă nulitatea acesteia sau să justifice înlăturarea ei. Motiv din care, această pretenție este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la susținerea apelanților că, în cauză urma să fie atrasă CAP „Prima-Nicatim", instanța de apel reține că, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriilor rezultate din contractele de credit încheiate cu Șcerbacova Marina și din contractele de fidejusiune semnate de persoanele fizice chemate în judecată. Din acest motiv, soluționarea cauzei nu depinde de atragerea în proces a cooperativei, iar lipsa acesteia nu împiedică examinarea pretențiilor creditorului față de debitor și fidejusori.

Instanța de apel respinge argumentul apelanților potrivit căruia Popov Alexei ar fi acționat doar în calitate de reprezentant al CAP „Prima-Nicatim" și nu în nume personal. Contractele de fidejusiune examinate indică asumarea obligațiilor de către fidejusori în nume propriu, iar semnarea acestora creează obligații personale față de creditor. Faptul că, Popov Alexei ar fi avut și calitatea de administrator al unei entități juridice nu exclude asumarea personală a fidejusiunii, atât timp cât actele semnate conțin obligații clare în sarcina sa ca fidejusor.

În ceea ce privește solicitarea apelanților de declarare a nulității absolute a contractelor de credit și a contractelor de fidejusiune, instanța de apel constată că, aceasta este neîntemeiată.Nulitatea absolută presupune încălcarea unei norme imperative la momentul încheierii actului juridic, iar partea care o invocă trebuie să indice și să dovedească temeiul concret al nulității.

În speță, contractele au fost încheiate în formă scrisă, au fost semnate de părți, sumele au fost eliberate debitoarei, iar aceasta a executat parțial obligațiile asumate. Executarea parțială a contractelor confirmă faptul că, părțile au recunoscut existența și valabilitatea raporturilor contractuale. Apelanții nu au demonstrat că, la momentul semnării contractelor consimțământul le-a fost viciat, că nu au avut capacitate de exercițiu, că obiectul contractelor a fost ilicit sau imposibil ori că actele juridice contravin unei norme imperative care ar atrage nulitatea absolută.

Simpla invocare a caracterului de contract de adeziune sau a pretinselor clauze abuzive nu este suficientă pentru declararea nulității absolute a întregului contract. Chiar și în materia protecției consumatorului, constatarea caracterului abuziv vizează clauze determinate, analizate concret prin raportare la conținutul lor, la echilibrul contractual și la circumstanțele încheierii contractului. Apelanții nu au individualizat în mod convingător clauzele a căror nulitate se solicită, nu au demonstrat dezechilibrul semnificativ dintre drepturile și obligațiile părților și nu au prezentat probe din care să rezulte că, debitoarea sau fidejusorii au fost lipsiți de posibilitatea de a cunoaște conținutul actelor semnate.

Mai mult, la dosar se regăsesc declarațiile semnate de debitoare, prin care aceasta a confirmat că, informația precontractuală și clauzele contractuale i-au fost explicate, că a fost informată cu privire la costurile creditului și că a acceptat condițiile contractuale. În aceste condiții, instanța de apel nu poate reține că actele juridice sunt lovite de nulitate absolută doar în baza afirmațiilor apelanților.

Instanța de apel reține și faptul că, debitoarea nu a contestat contractele imediat după semnarea lor, ci a beneficiat de sumele împrumutate și a executat parțial obligațiile. Invocarea nulității după acumularea restanțelor și după pornirea litigiului nu poate fi valorificată ca mijloc de exonerare de la executarea obligațiilor asumate, în lipsa unor temeiuri reale și probate de nulitate.

Referitor la argumentul privind necunoașterea limbii de stat sau lipsa înțelegerii clauzelor, instanța de apel constată că, apelanții nu au prezentat probe suficiente care să confirme că nu au înțeles natura actelor semnate sau că au fost împiedicați să solicite explicații, traducere ori consultanță juridică înainte de semnare. Semnarea contractelor prezumă cunoașterea și acceptarea conținutului acestora, iar partea care invocă contrariul trebuie să dovedească în mod concret circumstanțele respective.

În concluzie, instanța de apel constată că, motivul procedural privind lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată este întemeiat și atrage casarea hotărârii primei instanțe în temeiul art. 388 lit. g) CPC. Totodată, examinând fondul cauzei, instanța de apel constată că acțiunea OCN „Microinvest” SRL este întemeiată, contractele de credit și de fidejusiune sunt valabile, obligațiile asumate nu au fost executate corespunzător, cuantumul datoriei este confirmat prin

înscrisurile dosarului, iar solicitările apelanților privind declararea nulității absolute a contractelor sunt nefondate.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025, urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea OCN „Microinvest" SRL să fie admisă integral, cu încasarea solidară de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa, și Popov Fiodor în beneficiul OCN „Microinvest" SRL datoria formată conform Contractului de credit nr 20290018162 din 23.09.2020 în sumă totală de 585 132,20 și datoria formată conform Contractelor de credit nr.21290009128 din 12.05.2021 și nr.21290007407 din 20.04.2021, în sumă totală de 611321,11 lei.

Cu privire la solicitarea apelanților de anulare a încheierii privind asigurarea acțiunii, instanța de apel explică că potrivit art.180 alin.3 CPC, *(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.* La caz, acțiunea reclamantului a fost admisă, respectiv solicitarea apelanților cu privire la anularea măsurilor de asigurare nu poate fi admisă la această etapă.

Conform prevederilor art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată.*

Reieșind din normele citate supra și din faptul că, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat sumele de 18889,60 lei potrivit ordinului de plată nr.49020 din 28.02.2025 (f.d.5) și 18103,94 lei potrivit ordinului de plată 49018 din 28.02.2025 (f.d.6) cu titlu de taxă de stat, instanța de apel va dispune încasarea în beneficiul reclamantului OCN „Microinvest" SRL, în mod solidar de la Șcerbacova Marina, Popov Raisa, Popov Alexei și Popov Fiodor a sumelor de 18889,60 lei și 18103,94 lei achitate de reclamant cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Șcerbacova Marina, Popov Raisa, Popov Alexei și Popov Fiodor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Microinvest" SRL către Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei, ***și se emite o nouă hotărâre după cum urmează***:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa, și Popov Fiodor în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, datoria formată conform Contractului de credit nr 20290018162 din 23.09.2020 în sumă totală de 585 132,20 (cinci sute optzeci și cinci mii una sută treizeci și doi,20) lei, și suma de 18 103,94 (optsprezece mii una sută trei,94) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa în beneficiul OCN „Microinvest”, datoria formată conform Contractelor de credit nr.21290009128 din 12.05.2021 și nr.21290007407 din 20.04.2021, în sumă totală de 611321,11 (șase sute unsprezece mii trei sute douăzeci și unu,11) lei, și suma de 18 889,60 (optsprezece mii opt sute optzeci și nouă,60) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii