Dosarul nr. 2i-48-1/20

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 decembrie 2024 **mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**

Grefier Costachi Anastasia

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Dolceland” - în procedura falimentului simplificat în persona lui Gincul Leonid Valentin,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12 februarie 2020, administratorul debitorului SRL „DOLCELAND”, Ghincul Leonid a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de entitatea administrată, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat, Sandu Romeo, deținătorul autorizației nr. 127 din 14.01.2015.
2. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central, nr. 2i-48/2020 din 17 februarie 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul debitorului SRL „DOLCELAND”, Ghincul Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „DOLCELAND”.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 07 iulie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „DOLCELAND”, fiind desemnat în calitate de administrator de insolvabilitate, Sandu Romeo.
4. La data de 17 iulie 2023 reprezentantul Serviciului fiscal de stat a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății Comerciale „DOLCELAND” S.R.L., în persoana administratorului și contabilului Gincul Leonid Valentin.
5. În motivarea cererii, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a indicat că a indicat că în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele

Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 246 472,10 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de baza) - 79 147,02 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 167 325,08 lei. Obligațiile fiscale în cauză s-au format în baza dărilor de seamă fiscale prezentate de însuși contribuabil pentru perioadele fiscale, precum și în temeiul deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. 117/349 din 28.02.2019 și nr. 119/1100 din 11.09.2020, obligații care nu au fost onorate de către debitor. Având în vedere, că debitorul „Dolceland" SRL nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, creditorul validat a considerat că unica modalitate de stingere a creanțelor sale este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

6. Astfel, potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director și fondator al „Dolceland" SRL din data de 28.03.2016 este Gincul Leonid Valentin, IDNP *****, cu domiciliul mun. ***** str. *****, ultimul fiind pasibil de a fi atras la răspundere subsidiară în conformitate cu normele menționate supra.

7. Reiterând prevederile art.248 alin.1 din Legea insolvabilității, reprezentantul creditorului validat a notat temeiuri de drept de tragere la răspundere subsidiară a pârâților și anume:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

8. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, reclamantul a reiterat prevederile art. 2, 14 alin. (1), (3), 15 din Legea insolvabilității.

9. Serviciul fiscal de stat a accentuat că la data de 28.02.2019 a fost emisa decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 117/394, în temeiul căreia au fost calculate obligații fiscale în suma de 148 789,00 lei, care nu au fost achitate la bugetul public național. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive de către debitorul SRL „Dolceland", stabilit la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, urmează a fi calculat din data de 28.04.2019 or imposibilitatea executării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 117/394 din 28.02.2019, denotă incapacitatea

de plata a acestuia. Deci, o dată cu apariția incapacității de plată, debitorul urma să depună până la 28.05.2019 cererea introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Însă, cererea introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „Dolceland" a fost depusa de ultimul la data de 12.02.2020, conform informației de pe Portalul National al Instanțelor de Judecata.

10. Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al SRL „Dolceland" a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive în termenul prevăzut de legislație or acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

11. Partea reclamantă a subliniat că restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv fața de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Gincul Leonid Valentin avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

12. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, reclamantul a indicat că creanța Serviciului Fiscal de Stat fața de debitorul SRL „Dolceland" rezulta din dările de seama prezentate de însuși debitor, cât și din deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. 117/394 din 28.02.2019 și nr. 119/1100 din 11.09.2020, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

13. Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 117/394 din 28.02.2019, s-a decis:

- a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului după cum urmează: taxa pe valoarea adăugată în suma de 62 155 lei.
- a încasa majorarea de întârziere conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugata diminuată în suma de 6 499 lei.
- a aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale pentru: diminuarea taxei pe valoare adăugata în suma de 5 755 lei, eschivarea de la calculul și plata taxei pe valoare adăugată în suma de 33 380 lei, împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea, la prima cerere, a documentelor contabile in suma de 4 000 lei; lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2018 - 30.11.2018 în suma de 40 000 lei, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA în suma de 2 000 lei.

14. Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 119/1100 din 11.09.2020, s-a decis:

- a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului - impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în suma de 17 104 lei**;**
- a încasa majorarea de întârziere conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în suma de 2 791 lei.
- a aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale pentru: impiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea, la prima cerere, a documentelor contabile în suma de 4 000 lei, lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2016 - 03.06.2020 în suma de 40 000 lei, eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în suma de 13 486 lei, neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit în suma de 500 lei.

15. Serviciul fiscal de stat a concluzionat că prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirma caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al SRL „Dolceland" în persoana administratorului Gincul Leonid Valentin, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară. De asemenea, au fost întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Dolceland", întru-cât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

16. De asemenea, reclamantul a notat că debitorul SRL „Dolceland" nu are debitori, nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate de instanța de insolvabilitate, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, și unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiara a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

17. În conformitate cu art. 2, 4, 5, 27, 247, 248, 249 a Legii insolvabilități, art. 6, 7, 85 alin. (1) lit. i), 166, 167, 174 din Cod de procedură civilă a RM, reclamantul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii cu atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului „Dolceland" SRL în persoana administratorului statutar Gincul Leonid Valentin IDNP ***** cu domiciliul mun. *****, str. *****cu încasarea din contul ultimului în contul masei debitoare a „Dolceland" SRL a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 246 472,10 lei (inclusiv 79 147,02 lei - creanță chirografară de rangul III și 167 325,08 lei - creanță chirografară de rangul VI).

18. La data de 18 iulie 2023 cererea menționată a fost repartizată judecătorului

Ceban Alexandru.

19. La data de 15 decembrie 2023 pârâtul Ghincul Leonid a înaintat referința pe marginea acțiunii solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

20. Pârâtul a notat că înaintarea de reclamant a cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului se bazează pe aprecieri părtinitoare și subiective, iar circumstanțele și argumentele invocate nu rezonează cu temeiurile legale de atragere la răspundere subsidiara. Argumentul reclamantului expus precum că debitorul SRL „Dolceland" nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate pentru stingerea creanțelor validate, pe conturile bancare lipsind mijloacele financiare, unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat o constituie atragerea pârâtului la răspundere subsidiară, în esența este unul eronat. Or, răspunderea subsidiară nu operează în mod automat de fiecare dată când pasivul depășește activul, ci doar atunci când organele de conducere ale debitorului au săvârșit cu vinovăție unele fapte ilicite care în mod direct au determinat insolvabilitatea întreprinderii. Astfel, urmează a fi demonstrată fără echivoc legătură de cauzalitate dintre acțiunile membrilor organelor de conducere și starea de insolvabilitate a debitorului, urmează a fi probat faptul, ca insolvabilitatea se datorează anume acestor acțiuni și nu altor circumstanțe cum ar fi incapacitatea managerială sau altor cauze obiective, precum și existența indubitabila a vinovăției organelor de conducere în cauzarea stării de insolvabilitate.

21. La fel, pârâtul a indicat că reieșind din art. 248 alin. (1) a Legii insolvabilității se conchide cert ca aceasta nicidecum nu oferă posibilitatea solicitantului, la caz a creditorului, care a înaintat cererea privind atragerea la răspundere subsidiară de a solicita întreagă sa creanța validate în cuantum de 246 472,10 lei, prevedere legală încălcată de către Serviciul Fiscal de Stat.

22. Totodată, pârâtul a subliniat că reclamantul nu a probat conform prevederilor legale în vigoare faptul că acțiunile administratorului statutar al SRL „Dolceland", Ghincul Leonid au determinat starea de insolvabilitate a debitorului, nefiind demonstrată existența elementelor răspunderii juridice: fapta ilicită, vinovăția, legătură cauzală și urmările survenite. Astfel, reclamantul urma ca pentru fiecare acțiune pretinsă a fi comisă de către administratorul statutar SRL „Dolceland", Ghincul Leonid să demonstreze existența unui delict civil și prejudiciul cauzat ca consecință directa a acțiunilor acestuia.

23. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 – ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii - este de menționat că la acest capitol reclamantul Serviciul Fiscal de Stat a invocate faptul, că prin deciziile asupra cazurilor de încălcare a

legislației fiscale nr. 117/394 din 28.02.2019 și nr. 119/1100 din 11.09.2020 au fost stabilite unele încălcări și s-a dispus încasarea la buget a unor obligații pecuniare. Nu este clar cum și în ce mod încălcările comise de către debitor și expuse în deciziile SFS nr. 117/394 din 28.02.2019 și 119/1100 din 11.09.2020 ar fi putut duce la apariția stării de insolvabilitate a debitorului. Faptul că la materialele cauzei au fost prezentate deciziile asupra cazului de încălcare fiscală nr. 117/394 din 28.02.2019 și nr. 119/1100 din 11.09.2020 probează doar comiterea de către debitorul SRL „Dolceland" a unor abateri de la legislația fiscală, cum ar fi - neachitarea în termen a TVA, diminuarea TVA, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor, neachitarea în termen a impozitului pe venit etc., adică actele prezentate denotă doar faptul că în sarcina fiscala a debitorului au fost puse niște obligații pecuniare și nicidecum nu demonstrează că încălcările respective au generat starea de insolvabilitate a debitorului.

24. Pârâtul a subliniat că emiterea deciziilor asupra cazului de încălcare fiscală nr. 117/394 din 28.02.2019 și nr. 119/1100 din 11.09.2020 nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară conform art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dar decizia nominalizată a servit ca baza a apariției creanțelor creditorului în suma totală de 246 472,10 lei. În mod evident, temeiul sus citat a fost invocat în mod declarativ de către creditorul reclamant Serviciul Fiscal de Stat care nu a explicat și nici nu a probat prin ce modalitate acțiunile invocate au dus la insolvabilitatea debitorului SRL „Dolceland". Or, cum este posibil ca niște încălcări depistate în cadrul controlului fiscal efectuat în luna august 2020, adică după intentarea procedurii de insolvabilitate să ducă la survenirea insolvabilității debitorului care în mod evident a avut loc până la intentarea procesului de insolvabilitate în luna iulie 2020?

25. Astfel, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 în mod evident la caz nu sunt întrunite condițiile privind angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului Ghincul Leonid, nefiind probată sub nici o forma existența acestora și nici legătura cauzală dintre temeiul citat și cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii.

26. În ceea ce privește cel de-al doilea temei – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, pârâtul Ghincul Leonid a indicat că cele invocate de Serviciul Fiscal de Stat poarta un caracter declarativ și neprobat, or nu au fost prezentate careva probe care să certifice cert momentul intrării în incapacitate de plata a debitorului, astfel la caz nu poate fi stabilită existența faptei ilicite pretins a fi comisă de către pârât prin nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

27. De asemenea, nu s-au prezentat probe întru susținerea faptului, că administratorul statutar prin nedepunerea cererii introductive a cauzat insolvabilitatea debitorului. Pârâtul a subliniat că nu este posibil ca inacțiunea de nedepunere a cererii introductive să ducă la apariția stării de insolvabilitate, or apariția stării de insolvabilitate reprezintă aceea circumstanța care obligă administratorul de a depune cerere introductivă. De asemenea, la caz nu a fost probate legătura de cauzalitate dintre suma solicitată de reclamant spre încasare în cuantum de 246 472, 10 lei și nedepunerea cererii introductive la pretinsa data pe care reclamantul o consideră că reprezintă data apariției stării de insolvabilitate. Pe lângă faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu a stabilit cu certitudine momentul survenirii incapacității de plată a debitorului, acesta nici nu a efectuat delimitarea cuantumului obligațiilor apărute până la și după pretinsă data pe care o invoca ca fiind data apariției stării de insolvabilitate, dar în mod eronat a inclus în suma prejudiciului solicitat toate creanțele sale validate în cadrul procesului de insolvabilitate și care nu au putut fi stinse din motivul lipsei masei debitoare.

28. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat Soloviov Mihail Sandu s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

29. Pârâtul Ghincul Leonid nu s-a prezentat în ședința de judecată citat legal. Conform art.205-206 Cod de procedură civilă al RM instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

30. Reprezentantul pârâtul Ghincul Leonid avocat Chetraru Dragoș nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat repetat prin e-mail potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor. Conform art.205-206 Cod de procedură civilă al RM instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

31. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Dolceland” - în persoana lui Ghincul Leonid este neîntemeiată şi urmează de a fi respinsă din considerentele ce urmează:

32. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

33. Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care*

au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”

34. Astfel, potrivit informației despre contribuabil din 12.07.2023 SRL „Dolceland” a fost înregistrată la 29.05.2015, începând cu 28.03.2016 fondator și director, contabil fiind Ghincul Leonid.

35. Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind atragere la răspundere subsidiară au fost invocate 2 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii* **ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii,**

- *prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii* **faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14;**

36. Astfel, instanța menționează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

37. Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

38. Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

39. Așadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii

delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

40. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

41. Astfel, în ce privește situaţia din speță, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

42. În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține argumentele pârâtului menționate în referință.

43. În aceiași ordine de idei cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, instanța menționează următoarele:

44. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile şi își execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu

dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare.

45. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

46. Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii, instanța relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea. Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

47. Din sensul normelor de drept, citate supra, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

48. În acest context, instanța menționează că nu a fost probat care este legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant de a fi încasată şi inacțiunea administratorului statutar, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire.

49. Mai mult ca atât, după cum a fost menționat mai sus, conform art. 14 din Legea insolvabilităţii, răspunderea subsidiară în fața creditorilor survine pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), în cazul din speță urma a fi probat cu probe pertinente și concludente că suma care se solicită a fi încasata, constituie obligații neexecutate, apărute după expirarea termenului de 30 zile din momentul apariției temeiurilor de înaintare a cererii introductive.

50. În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate menționează că reclamantul în sensul temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii a omis să individualizeze faptele care le sunt imputate pârâtului, fără a specifica concret acțiunile culpabile ale pârâtului şi cel mai important consecințele prejudiciabile imputabile acestora în sensul survenirii insolvabilităţii și legătura cauzală, or, reclamantul urma să aprecieze activitatea administratorului statutar în calitate de membru al organului de conducere, pentru a constata gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvabilitate a debitorului. Totodată, la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtului anume prin acțiunile invocate, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară

52. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Dolceland” - în procedura falimentului simplificat în persona lui Gincul Leonid Valentin (IDNP: *****).

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**